

АНТИКОНТРАФАКТ 2018

VI МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ

Итоговые документы

Организаторы:



Соорганизаторы:







Уважаемые друзья!

Приветствую вас на VI Международном форуме «Антиконтрафакт-2018». В мире нет ни одной страны, которая не нуждалась бы в защите своей интеллектуальной собственности, не стремилась бы поставить барьер перед контрафактной промышленной продукцией. Нарушения в этой сфере не только наносят материальный ущерб, но и ведут к гораздо более серьезным последствиям. Фальсифицированная продукция выпускается без соблюдения экологических норм, что угрожает здоровью миллионов людей. Такие действия недобросовестных производителей подрывают репутацию известных компаний и целых государств, где они работают. Именно поэтому особенно важно объединить усилия в борьбе с подобными явлениями.

На пространстве Евразийского экономического союза уникальной площадкой для такого диалога уже 6 лет является форум «Антиконтрафакт». Здесь обсуждается совместная работа по защите от фальсификата и контрафакта, вырабатываются позиции по совершенствованию законодательства в этой области, устранению излишних административных барьеров, оптимизации налоговой и таможенной политики в интересах бизнеса.

В работе форума по традиции принимают участие ведущие эксперты, представители органов власти, бизнеса, науки и общественности. Вы — люди, которые принимают решения и берут на себя ответственность. Уверен, что в ходе заседаний вы сможете найти ответы на самые острые вопросы, обменяетесь опытом и новыми идеями. А ваши предложения будут способствовать формированию цивилизованного рынка товаров и услуг, развитию добросовестной конкуренции, послужат дальнейшему взаимовыгодному сотрудничеству между нашими странами.

Желаю вам продуктивной работы, интересных дискуссий, успехов и всего наилучшего.

*Председатель Правительства
Российской Федерации
Д. Медведев*



Уважаемые друзья!

От имени Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и от себя лично приветствую участников, организаторов и гостей VI Международного форума «Антиконтрафакт-2018».

Форум зарекомендовал себя как авторитетная дискуссионная площадка, где обсуждаются перспективные направления деятельности по противодействию незаконному обороту промышленной продукции и предоставляется возможность познакомиться с международным опытом и инновационными средствами по борьбе с контрафактной и фальсифицированной продукцией.

В современном обществе вопрос о защите потребителей от контрафактной и фальсифицированной продукции является как никогда актуальным и социально значимым. Незаконный оборот промышленной продукции растет и наносит существенный экономический урон, а использование такой продукции сопряжено с риском для здоровья и жизни потребителей. В связи с этим разработка и реализация мер, направленных на противодействие распространению контрафактной и фальсифицированной продукции, требуют сбалансированного подхода и тесного взаимодействия органов государственной власти, представителей бизнес-сообщества и потребителей.

Уверена, что форум пройдет в атмосфере конструктивного общения и будет содействовать запуску новых, перспективных проектов.

Желаю интересных дискуссий и плодотворной работы!

*Председатель Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации
В. Матвиенко*



Уважаемые коллеги, участники и гости форума!

От имени Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, а также от имени Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции приветствую всех на VI Международном форуме «Антиконтрафакт-2018».

В течение шести лет работы форум объединяет на своей площадке представителей министерств и ведомств государств — членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС), глав крупных компаний и организаций, ведущих международных экспертов, представителей научных и общественных организаций. Их взаимодействие на форуме нацелено на всестороннее решение проблем защиты товарных рынков от нелегального оборота промышленной продукции, в том числе контрафактной и фальсифицированной, обеспечения защиты прав интеллектуальной собственности.

В этом году форум проходит в Москве. В последние годы в Российской Федерации уделяется большое внимание повышению прозрачности рынков. В рамках борьбы с нелегальным оборотом товаров государство внедряет новейшие цифровые инструменты для систем прослеживаемости. Так, до 2024 года будет завершено внедрение маркировки по широкой номенклатуре продукции.

Ведется активная работа по дальнейшему развитию соответствующей нормативной базы. И как следствие, например, с 2015 года наблюдается сокращение доли незаконного оборота в легкой промышленности более чем на 10%.

Благодаря интеграции и кооперации в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС) мы можем и дальше успешно бороться с проблемой и в итоге решить вопрос с насыщением нашего рынка качественными и востребованными товарами.

Хочу пожелать всем участникам форума «Антиконтрафакт-2018» плодотворной и творческой работы, конструктивного и уважительного диалога, успешной выработки совместных решений в целях формирования цивилизованного рынка товаров и услуг в рамках ЕАЭС.

*Председатель Государственной комиссии по противодействию
незаконному обороту промышленной продукции,
министр промышленности и торговли Российской Федерации
Д. Мантуров*



Уважаемые участники и гости форума!

Благодарю вас за интерес к VI Международному форуму «Антиконтрафакт-2018». Форум в этом году проводится Правительством Российской Федерации, Минпромторгом России, Евразийской экономической комиссией и Международной ассоциацией «Антиконтрафакт». Распространение контрафактной и фальсифицированной продукции является одной из актуальных мировых проблем. Подделкам подвергаются практически все категории товаров. Контрафактные продукты питания, лекарственные препараты, бытовые товары, игрушки — все это представляет прямую угрозу жизни и здоровью граждан. Контрафакт прорывается и в сферу авиастроения, автомобилестроения, электронного машиностроения.

Все это также негативно сказывается на репутации и финансовых показателях добросовестных производителей и участников рынка. Огромные потери несут правообладатели литературных, музыкальных, аудиовизуальных произведений.

Несмотря на большую работу, которую проводят правоохранительные органы, нарушений прав интеллектуальной собственности фиксируется достаточно много. Во многом это связано с изменениями в производстве и распространении контрафактных товаров. Новые тенденции диктуют необходимость оперативного анализа и выработки своевременных адекватных мер противодействия этой деятельности.

Среди ключевых направлений деятельности ЕЭК — создание правовой базы, которая обеспечила бы эффективную борьбу с контрафактными товарами, а также совершенствование механизмов правовой охраны объектов интеллектуальной собственности.

Одним из проверенных и надежных способов борьбы с поступлением на внутренние рынки контрафактных товаров является инструмент единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности ЕАЭС. Необходимые положения для функционирования такого реестра были включены в Таможенный кодекс ЕАЭС, который начал действовать с 1 января 2018 года. В настоящее время создаются условия для разработки программного обеспечения, чтобы комиссия смогла начать прием заявлений на включение объектов в реестр.

Кроме того, в повестку ЕЭК по поручению президентов пяти стран Союза включен вопрос о создании системы прослеживаемости, которая позволит бороться с теневым оборотом. В настоящее время в странах Союза запускаются пилотные проекты.

Уверен, что форум придаст дополнительный импульс работе по противодействию обороту контрафактных товаров, позволит выявить актуальные риски, связанные с нарушениями прав интеллектуальной собственности, и предложить адекватные меры по их минимизации. Желаю участникам плодотворной работы!

*Председатель Коллегии Евразийской экономической комиссии
Т. Саркисян*



Уважаемые организаторы, участники и гости VI Международного форума «Антиконтрафакт-2018»!

От имени правительства Республики Беларусь и себя лично позвольте выразить благодарность за приглашение Республики Беларусь принять участие в VI Международном форуме «Антиконтрафакт-2018».

Международный форум «Антиконтрафакт» — это хороший пример интеграционного практического взаимодействия. Это высокоэффективная площадка для изучения последних тенденций в области борьбы с контрафактной и фальсифицированной продукцией, обмена лучшими практиками для выработки общих подходов к формированию цивилизованного рынка товаров и услуг в наших странах.

Сегодня проблемы незаконного оборота промышленной продукции давно переступили физические границы стран, и в рамках этих новых вызовов, полагаю, крайне важно и необходимо совершенствовать механизмы защиты объектов интеллектуальной собственности, создавать реальные преграды контрафактной, фальсифицированной и некачественной продукции, наносящей ущерб экономическим интересам государств.

Уверен, что форум послужит развитию и углублению нашего взаимодействия на наднациональном уровне и сохранит репутацию практической, живой площадки, способствующей консолидации усилий органов государственной власти, бизнес-сообществ, представителей науки и общественности в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции.

Желаю всем участникам и гостям форума успехов, эффективной и плодотворной работы!

*Заместитель премьер-министра Республики Беларусь
И. Ляшенко*



Уважаемые участники форума!

Развитие единого экономического пространства государств — членов ЕАЭС, повышение его устойчивости и конкурентоспособности в условиях новых вызовов и угроз является одним из главных приоритетов ближайшего десятилетия. Достижение этих целей на современном этапе развития промышленности и торговли в рамках единого экономического пространства стран ЕАЭС требует внедрения передовых информационных и цифровых технологий для разработки и создания благоприятных условий поступательного развития легального бизнеса. В этой работе особое место отводится мерам, направленным на снижение незаконного оборота промышленной продукции как одной из основ формирования цивилизованного рынка.

В настоящее время информационные и цифровые технологии стали основой формирования экономики доверия, прозрачной среды для бизнеса, власти и потребителей. Вместе с тем необходимо сказать, что с ростом усилий государств — членов ЕАЭС по противодействию незаконному обороту промышленной продукции растет уровень качества подделок и фальсификации товаров. Поэтому для эффективной борьбы с этим злом необходимо повышать роль бизнеса в комплексе мер по противодействию незаконному обороту, формированию эффективных методик прямого и оперативного взаимодействия бизнеса, правоохранительных и контрольно-надзорных органов.

Все большая роль в противодействии незаконному обороту промышленной продукции отводится гражданскому обществу в рамках развития механизмов общественного контроля и средствам массовой информации для создания в обществе непримиримой атмосферы неприятия и публичного осуждения производителей, поставщиков и распространителей контрафактной и фальсифицированной продукции.

Безусловно, нынешний форум, сохраняя преемственность предыдущих мероприятий, станет очередным шагом в решении масштабной проблемы и в разработке пакета эффективных мер противодействия нелегальному обороту промышленной продукции.

*Президент Международной ассоциации «Антиконтрафакт»,
действительный государственный советник Российской Федерации 1-го класса,
генерал-майор милиции, д. ю. н.
А. Аслаханов*

ОРГАНИЗАТОРЫ И ПАРТНЕРЫ ФОРУМА «АНТИКОНТРАФАКТ-2018»

ОРГАНИЗАТОРЫ



СООРГАНИЗАТОРЫ



ПРАВИТЕЛЬСТВО
МОСКВЫ

ПАРТНЕРЫ ФОРУМА



Part of the Carlsberg Group



СОЗИДАНИЕ В ГАРМОНИИ С ПРИРОДОЙ

ПАРТНЕРЫ СЕКЦИЙ ФОРУМА



КАБЕЛЬ
БЕЗ ОПАСНОСТИ
СОВМЕСТНАЯ ИНИЦИАТИВА



KOSENKOV & SUVOROV

ПАРТНЕРЫ ФОРУМА «АНТИКОНТРАФАКТ-2018»

ТЕХНИЧЕСКИЙ ПАРТНЕР

ОПЕРАТОР ФОРУМА

INTERACTIVE  GROUP



ПРИ ПОДДЕРЖКЕ



РОССИЙСКАЯ
АССОЦИАЦИЯ
ЭКСПЕРТОВ
РЫНКА РИТЕЙЛА



НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО
«СОДРУЖЕСТВО ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ
ФИРМЕННЫХ ТОРГОВЫХ ПОДАРОК»



PART OF THE **shop** GLOBAL NETWORK



МОСКОВСКАЯ
АССОЦИАЦИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ



СОЮЗ ЖУРНАЛИСТОВ РОССИИ



ЦЕНТРИНФОРМ

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПАРТНЕРЫ ФОРУМА «АНТИКОНТРАФАКТ-2018»









ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

СОЗДАНИЕ БЛАГОПРИЯТНЫХ УСЛОВИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ЛЕГАЛЬНОГО БИЗНЕСА. ЦИВИЛИЗОВАННЫЙ РЫНОК — НАША РЕАЛЬНОСТЬ

19 ноября 2018 г., 10:30–12:00, зал «Волга»,
«AZIMUT Отель Олимпик» (Москва)

МОДЕРАТОР:

Сергей Беляков, председатель Президиума
Ассоциации компаний розничной торговли

СПИКЕРЫ:

Антон Силуанов, первый замести-
тель председателя Правительства
Российской Федерации — министр
финансов Российской Федерации;

Денис Мантуров, председатель
Государственной комиссии по противодей-
ствию незаконному обороту промышленной
продукции, министр промышленности
и торговли Российской Федерации;

Артем Чайка, президент
Международного конгресса промыш-
ленников и предпринимателей;

Сергей Глазьев, советник Президента
Российской Федерации по вопросам ре-
гиональной экономической интеграции;

Александр Субботин, член колле-
гии (министр) по промышленности
и агропромышленному комплексу
Евразийской экономической комиссии;

Татьяна Москалькова, уполномоченный
по правам человека в Российской Федерации;



Артур Карпович, первый заместитель министра антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь;

Максим Протасов, руководитель АНО «Российская система качества»;

Асламбен Аслаханов, президент Международной ассоциации «Антиконтрафакт», генерал-майор милиции, профессор, д. ю. н., государственный советник 1-го класса

Сергей Беляков, модератор пленарного заседания, председатель президиума Ассоциации компаний розничной торговли: Мы начинаем пленарное заседание форума «Антиконтрафакт-2018» и обсудим эффективность тех мер, которые принимаются в борьбе с нелегальным оборотом в Российской Федерации и на международном уровне. Форум уже зарекомендовал себя как одна из крупнейших мировых площадок не только для диалога, но и для выработки совместных решений представителей органов власти, бизнеса, науки и общественности. Контрафакт и фальсифицированная продукция — это угроза не только экономике, правам инвесторов, но и правам потребителей.

По статистике Минпромторга России, три категории товаров являются сегодня лидерами по доле контрафакта — это продукция легкой промышленности, пищевой и фармацевтической. Последние две, помимо прочего, несут риск для здоровья граждан.

Передаю слово Антону Силуанову, первому заместителю председателя Правительства Российской Федерации — министру финансов Российской Федерации.

Антон Силуанов, первый заместитель председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации: Я хотел бы зачитать приветствие участникам форума «Антиконтрафакт-2018» **председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева.** (Зачитывает приветствие.)

Сергей Беляков: Производство и распространение контрафактной и фальсифицированной продукции — прямая угроза экономике. Насколько успешными были принятые в последнее время меры и насколько объективным является внесение этих вопросов в повестку наших международных отношений?

Антон Силуанов: Да, вопрос контрафакта находится на повестке дня. Приведу несколько цифр. С начала текущего года выявлено более 14 млн единиц контрафактной продукции — это и продовольствие, и фармацевтика, и, конечно, интеллектуальная собственность.

Но важно не только проводить внутренние мероприятия в каждой стране, но и объединить усилия в рамках ЕАЭС, в рамках международных решений по борьбе с незаконным оборотом.

В рамках евразийской интеграции мы осуществили в этом году несколько мероприятий с изъятием 55 тыс. единиц контрафактных товаров с символикой чемпионата мира по футболу — 2018. Такая же работа была проведена с международными организациями по изъятию табачной контрафактной продукции. К сожалению, на нашем евразийском пространстве реализуется много контрафакта — без акцизных марок, подтверждений сертификатов качества. Соответствующую работу по противодействию мы ведем в Евразийской экономической комиссии (ЕЭК). Наши дальнейшие действия предполагают объединенные усилия, решения в области современных информационно-коммуникационных технологий. В первую очередь это маркировка товаров и их прослеживаемость. Мы этим занимаемся в Российской Федерации и начали работу по интеграции систем разных стран на евразийском пространстве. Проводится эксперимент по прослеживаемости с Казахстаном. Планируется введение маркировки для продовольственных, лекарственных товаров, табачных изделий, продукции легкой промышленности. Режим маркировки у нас будет из года в год расширяться, и через шесть лет он должен охватить все отрасли промышленности. Самое главное, чтобы наши партнеры по ЕАЭС также присоединялись к этой работе. Если такой интеграции не будет, то либо мы закроем рынки для наших партнеров, либо всем нужно входить в единую систему.

Здесь не нужно обособляться и искать, кто будет оператором той или иной системы прослеживаемости, а действовать сообща. Поскольку рынок Российской Федерации наиболее глобальный среди стран ЕАЭС, то нам видится, что делать эту систему прослеживаемости и маркировки мы будем на базе российских технологий. А коллег мы призываем работать вместе с нами для создания единой системы.



Поэтому очень важно создавать единые электронные документы, вырабатывать пакетные решения в области прослеживаемости, акцизов, маркировки.

Мы хотим призвать и бизнес-сообщество, которое заинтересовано в реализации качественной и оригинальной продукции, в том, чтобы на рынке присутствовали подлинные товары, которые проверены сертификатами. «Белый» бизнес заинтересован в этой работе, и мы призываем его включиться в эту работу, чтобы совместно решить проблему контрафакта.

Сергей Беляков: Вы, как первый вице-премьер и министр финансов, имеете в подчинении Федеральную налоговую службу (ФНС), Федеральную таможенную службу (ФТС), Росалкогольрегулирование (РАР). Насколько, по вашему мнению, эти ведомства эффективны как инструменты борьбы с производством контрафактной продукции и выявлением ее на стадии производства и реализации? Не получается ли, что нормативно-правовая система не гарантирует защиту производителя и потребителя от появления на рынке такой продукции, не создавая препятствий для тех, кто незаконно пользуется налоговыми льготами, схемами уклонения от уплаты налогов, пробелами в таможенном регулировании?

Антон Силуанов: Указанные ведомства — ФНС, ФТС, РАР — входят в орбиту Минфина России и направлены в своей деятельности прежде всего на фискальную составляющую. Есть эффективные решения с точки зрения обмена информацией между налоговой и таможенной службой, мы создаем систему управления рисками и т.д. Но одна из служб — РАР — эффективна как раз с точки зрения выявления контрафакта. Созданная система прослеживаемости и маркировки ЕГАИС отлично работает, мы ведем помарочный учет товара и видим движение алкогольной продукции от производства спирта до реализации каждой бутылки алкоголя в розничной сети. Сейчас такие системы создаются и применительно к другим товарам. У других ведомств, которые работают с Минфином, — ФНС и ФТС — нет задач по выявлению контрафакта. Хотя таможенная служба сейчас привлекается к выполнению функций по прослеживаемости импортных товаров от границы до розницы. Это также элемент контроля за движением товарных групп.

Но для выявления контрафакта основной инструмент — это маркировка. И здесь главную роль играет Минпромторг России. Хотя первоначально система прослеживаемости и маркировки меховых изделий была запущена ФНС, но затем мы поняли, что Минпромторг России сделает это гораздо эффективнее и технологичнее.

И сегодня именно Минпромторг России отвечает за маркировку товаров. Желаю им удачи!

Сергей Беляков: Спасибо. Ваше участие говорит о том, что проблема признается и находится под пристальным вниманием Правительства. У нас уже переброшен мостик к следующему выступлению. И я с удовольствием предоставляю слово министру промышленности и торговли Российской Федерации Денису Мантурову. Первый вопрос. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации с 2015 г. действует координационный орган по этой проблеме — Государственная комиссия по противодействию незаконному обороту промышленной продукции под вашим председательством. Каковы результаты работы государственной комиссии?

Денис Мантуров, министр промышленности и торговли Российской Федерации: Добрый день, уважаемые коллеги! Прежде чем дать ответ на поставленный вопрос, хотел бы поприветствовать всех участников форума, который проводится уже в шестой раз. Вне всякого сомнения, сегодня он является ведущей дискуссионной площадкой по выработке идей противодействия незаконному обороту в периметре Евразийского экономического союза.

Наше интеграционное объединение строится на принципе четырех свобод, в том числе это свобода движения товаров. На наш взгляд, данный фактор играет определяющую роль, поскольку влечет за собой увеличение объемов взаимной торговли, способствуя развитию экономик всех стран Союза.

Но чтобы этот процесс был максимально эффективным, нам нужно продолжить выстраивание единой политики защиты товарных рынков от контрафакта и фальсификата. И форум, безусловно, в этой части позволяет сверить часы и согласовать общие подходы.

В России, как вы правильно сказали, системную работу по борьбе с нелегальным оборотом про-

мышленной продукции осуществляет созданная указом Президента государственная комиссия. Акцент в ее деятельности сделан в первую очередь на укреплении регуляторной основы противодействия теневому сектору. Госкомиссия уже одобрила пакет законопроектов, направленных на обеление рынков легкой, фармацевтической, пищевой и топливной промышленности. В сфере ее повышенного внимания находятся вопросы технического регулирования и обеспечения прав потребителей.

Наши партнеры по Евразийскому союзу также создают структуры, аналогичные российской госкомиссии. И конечно, это весомый задел для ускоренного формирования наднациональной инфраструктуры по борьбе с контрафактом, фальсификатом и серым импортом, ядром которой должна стать единая система маркировки товаров в ЕАЭС.

В России на данный момент обязательной является маркировка изделий из натурального меха. Реализуются эксперименты по обуви, лекарственным препаратам и табаку. В рамках этой работы промаркировано свыше 16 млн упаковок лекарств и более 120 млн пачек сигарет.

В утвержденный Правительством к обязательному внедрению маркировки перечень вошли также товары легкой промышленности, шины и покрышки, фотокамеры и духи.

Параллельно в России идет проработка вопроса по формированию системы прослеживаемости продукции животного и растительного происхождения. Правительством принято решение о целесообразности проведения эксперимента по маркировке готовой молочной продукции. Тем самым уже действующая информационная система «Меркурий» будет обеспечивать ветеринарную сертификацию и прослеживаемость сырья, а маркировка — сопровождение готовой и упакованной молочной продукции от молокозавода до розницы.

Схожим курсом следуют наши партнеры по ЕАЭС, и, самое главное, все понимают, что добиться результатов на этом направлении можно, только замкнув национальные системы маркировки в единый контур. Первые прикладные шаги в этой части уже предпринимаются. В первую очередь это совместный пилотный проект с Казахстаном по прослеживаемости сигарет. Также прорабатывается проведение эксперимента по маркировке обуви с Республикой Беларусь.

Российская сторона в полной мере открыта для взаимодействия с нашими партнерами по вопросу формирования единого цифрового пространства. И это касается, в том числе, реализации единого



подхода к регулированию интернет-торговли. Этот быстрорастущий сегмент на этапе становления многими воспринимался как наиболее уязвимый с точки зрения незаконного оборота канал сбыта. Результатом таких опасений является действующий на территории стран Союза запрет на онлайн-торговлю лекарствами, алкоголем, табачными и ювелирными изделиями. Нужно признать, что, несмотря на жесткие ограничения, эти товары все равно находят путь к потребителю в обход законодательства. При этом добросовестные производители теряют существенную долю рынка. Маркировка и регуляторная донстройка обеспечат прозрачность электронного сегмента торговли. Поэтому нам уже сейчас необходимо двигаться в сторону поэтапного снижения запретов в этой части.

Самым важным направлением в легализации товарооборота является работа государства по созданию нормальных условий для работы легального торгового бизнеса. Важно, чтобы добросовестные предприниматели чувствовали себя комфортно, имели желание и возможность работать в рамках правового поля.



Поэтому значительное количество наших законодательных инициатив направлено на создание гарантий и прав для предпринимателей, а также на снижение административной нагрузки на хозяйствующие субъекты там, где это необходимо. К числу этих инициатив относятся законопроекты по совершенствованию регулирования малых форматов торговли розничных рынков, ярмарок, нестационарной и мобильной торговли.

Внекоторых моментах существует чрезмерное регулирование алкогольного рынка. Это приводит к сокращению легальных точек продаж алкоголя и, соответственно, росту доли теневого оборота алкогольной продукции, в том числе некачественного либо опасного для жизни. Изъятие излишних административных барьеров позволит перейти к легализации розничных каналов продаж алкоголя, прозрачности и подконтрольности рынка. В этих целях мы разработали проекты трех нормативных правовых актов, которые находятся в высокой степени готовности и в скором времени будут внесены в Правительство. Изменения коснутся совершенствования порядка получения и продления лицензии на продажу алкоголя, дифференциации размера госпошлины за ли-



цензию, а также утверждения правил определения зон, в которых продажа алкоголя ограничена или запрещена.

Но чтобы удвоить эффект от этой работы, не менее важно во главу угла поставить также вопрос качества товаров, производимых в наших государствах. В России для этих целей создана специальная организация Роскачество, гармонично вписанная в работу Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции.

За это время Роскачество провело мониторинг более 4 тыс. товаров народного потребления. Более четверти из них соответствуют повышенным стандартам качества. Вместе с тем почти по 20% проверяемых товаров были выявлены нарушения маркировки, несоответствие заявленному ГОСТу и, к сожалению, фальсификация. По итогам испытаний Роскачеством уже реализуются 20 предложений по изменению технического регулирования, разработке высокоточных методов контроля и ликвидации правовых пробелов.

Рост качества, безусловно, повысит привлекательность легальных товаров. При этом мы отдаем себе отчет, что сегодня контрафакт покупают прежде всего за счет его низкой стоимости. В этом году мы провели исследование потребительских предпочтений, которое показало, что ценовой фактор является определяющим для 42% граждан.

Поэтому важно находить и реализовывать решения, которые позволят снизить издержки добросовестных производителей. Речь в первую очередь идет о совершенствовании правовой базы, ликвидации административных барьеров и смягчении контрольной нагрузки, сбалансированной налоговой и таможенной политике, эффективных мерах и механизмах привлечения к ответственности недобросовестных продавцов и производителей.

На это нацелена работа нашей госкомиссии, и рассчитываю, что новые идеи в этой части будут сформулированы по итогам работы нашего форума. Благодарю за внимание.

Сергей Беляков: Одной из серьезных причин появления индустрии контрафакта является спрос на него, который во многом вызван ценовой конкуренцией, то есть контрафактная продукция дешевле.

Нет ли ощущения, что применяемые системные меры — нормативные акты и т.п. — недостаточны? И можно ли бороться со спросом, изменить ментальность человека?

Денис Мантуров: Что касается изменения ментальности потребителей, то в этой области у нас также есть механизмы и решения. Например, после того как Роскачество проводит испытания и публикует их результаты, рост продаж по этим товарным группам увеличивается до 40%. Это один из эффективных способов воздействия на потребителя. Ежедневно сайт Роскачества посещает более 150 тыс. человек, а в СМИ знакомятся с результатами работы этого института более 14 млн человек, и это число растет. Такие институты работают многие десятилетия в Германии, Франции и других странах. Недавно мы возродили знак качества.

Антон Силуанов: Если говорить о том, как победить контрафакт, то его нужно побеждать технологически.

Когда мы сможем промаркировать всю товарную массу и обеспечить пошаговый учет ее передвижения, а в рознице обеспечить обязательность продаж только промаркированной продукции, тогда места для контрафакта будет оставаться все меньше.

Поэтому думаю, что это вопрос технологический, с учетом применения современных технологий.

Сергей Беляков: Да, система маркировки — это система барьеров, которая распространяется на предприятия, которые находятся в белой зоне. Не считаете ли вы, что введение дополнительных требований по прослеживаемости станет финансовой нагрузкой для тех, кто и так является прозрачным для государства и чья продукция уже проверяется? А тот, кто производит товар незаконно, окажется в еще более выигрышном положении?

Антон Силуанов: Конечно, любая компания, включающаяся в систему маркировки и прослеживаемости, несет определенные затраты на оборудование, подключение к системе, получение кодов и т.п. Но все эти затраты окупаются теми преимуществами, которые система несет. Ведь продать товар без соответствующей маркировки будет невозможно. Произойдет обеление рынка, будут продаваться только легальные товары с проверенным качеством. И от вытеснения контрафакта экономический эффект для производителя будет больше, чем те затраты, которые он понесет при внедрении системы. Многие из них даже готовы сами инвестировать в нее. Система вводится в первую очередь для потребителей, по-



лучающих качественный продукт, а во-вторых, для производителей.

Денис Мантуров: Хочу добавить, что многие производители инициируют внедрение систем маркировки, чтобы обеспечить тем самым конкурентоспособность своей продукции наряду со снижением на рынке контрафакта и фальсификата.

Мы видим это, тесно работаем по всем вопросам с отраслевыми союзами и вырабатываем совместные решения. И конечно, не будем принимать тех мер, которые станут дополнительным бременем для бизнеса.



Татьяна Москалькова, уполномоченный по правам человека в Российской Федерации: Хочу задать вопрос министру промышленности и торговли Российской Федерации Денису Мантурову. Ко мне, как уполномоченному по правам человека, поступает много запросов на тему, как простые покупатели могут определить фальсифицированную продукцию.

Денис Мантуров: Уже есть мобильное приложение, с помощью которого покупатели могут сканировать код промаркированного товара в магазине и получить всю информацию о товаре, которая заложена в базу данных.

Сергей Беляков: Сейчас время интеграции, и компании не могут ограничиваться только внутренним рынком. Даже с оговоркой о его колоссальном объеме. Многие наши компании внедряют лучшие мировые практики, которые во многом формируют деловую репутацию, без которой тяжело развивать партнерские отношения. Вопрос к следующему спикеру — Артему Чайке. Вы развиваете тему экспортного комплаенса. Насколько это актуально сегодня?



Артем Чайка, президент Международного конгресса промышленников и предпринимателей: Тема экспортного комплаенса (англ. *compliance* — *согласие, соответствие*) давно развивается в мире, а мы не так давно обратили на это внимание. МКПП — это организация с 27-летней историей, объединяет национальные союзы промышленников и предпринимателей 28 стран. В рамках ведущейся в ЕАЭС работы по совершенствованию системы таможенного регулирования предлагается использовать мировой опыт экспертной системы оцен-

ки внешнеэкономических рисков при создании безопасных цепей поставок. Система экспортного комплаенса — это тот универсальный язык ведения внешнеэкономической деятельности и признанная система противодействия угрозам и управления рисками. Этот механизм позволяет противодействовать негативным тенденциям, минимизировать риски участников, в том числе в части противодействия поставкам контрафактной продукции.

В мире существует две взаимно признаваемые системы экспортного комплаенса — американская и европейская.

При создании российской и евразийской систем предлагается использовать опыт Европейского института экспортного комплаенса, который действует в 32 странах (список будет увеличен до 64 стран, включая Китай).

Институт был создан в 1996 году и уполномочен на ускорение экспортных операций с товарами, прошедшими процедуры комплаенса. С 2017 года проведение комплаенс-процедур для тех компаний, которые получают глобальную лицензию, является обязательной нормой, и сегодня почти 100% экспорта в Европе сопровождается экспортным комплаенсом.

В рамках внедряемой системы прослеживаемости товаров на территории государств — членов ЕАЭС предлагается создать единую евразийскую информационную платформу по анализу рисков внешнеэкономических операций. Платформа позволит интегрироваться в общемировую систему на внешних границах Союза в рамках задач прослеживаемости перемещения товаров. Создание и последующая интеграция национальной, а впоследствии и евразийской системы комплаенса с международной позволит минимизировать риски, в том числе поставок контрафактной продукции, а также на универсальном для всех языке участников ВЭД своевременно предотвращать возможную дискриминацию евразийских компаний в третьих странах. Вследствие санкций существуют определенные фобии, и Российская Федерация испытывает жесткое давление и проблемы в реализации российских товаров за границей ЕАЭС. Система комплаенса позволяет нивелировать риски и повысить конкурентоспособность производителей ЕАЭС.

На заседании Экономического совета при Президенте РФ 26 апреля 2018 г. был положительно рассмотрен вопрос о возможности

создания национальной системы комплаенса, а 29 мая было выпущено распоряжение Коллегии ЕЭК об одобрении проекта плана мероприятий на 2018–2020 гг. о подготовке предложений по формированию системы экспортного комплаенса в целях развития экономического сотрудничества с третьими странами. Впоследствии были созданы мини-офисы в ЕЭК и Минпромторге России.

Эта система позволит осуществить общестрановой подход к развитию бизнеса и интегрировать евразийские компании в зарубежные экономические цепочки. Тем самым повышается прозрачность цепочек поставок товара. Под эгидой Минпромторга России для обеспечения функционирования российской системы создана площадка по взаимодействию с МКПП, госкорпорацией Ростех, научными и экспертными организациями.

Единая информационная платформа анализа рисков будет действовать самостоятельно и интегрироваться в международное пространство только в рамках задач перемещения и прослеживаемости товаров. Это позволит выявить цепочки поставок контрафактной продукции. Национальная система экспортного комплаенса позволит сместить акценты в работе субъектов ВЭД с преодоления таможенных барьеров на анализ экспортных рисков, существенно снизит риски за счет двух новых инструментов. Во-первых, за счет сертификации экспортеров и их продукции на предмет соблюдения как российского, евразийского, так и иностранного законодательства. Результаты работы системы, построенной на основе передового международного опыта, будут признаваться таможенными органами и контрагентами других стран. Во-вторых, за счет механизма хранения и обмена значительно более полной и подтвержденной информацией о товарах и процессе производства, которая может быть заблаговременно предоставлена контролирующему зарубежному органу при условии соблюдения должной конфиденциальности. Такая система прослеживаемости от производителя до конечного бенефициара снизит объемы контрафакта, а добросовестным участникам ВЭД даст возможность действовать в прозрачной информационной среде. Можно ожидать и снижения рисков по отношению к экспортерам, прошедшим оценку соответствия в рамках экспортного комплаенса. Заинтересованные органы власти смогут получать из системы оригинальные данные об экспортируемых и импортируемых



номенклатурах, причем еще за два-три месяца до фактической отправки товара. При этом, по международным оценкам, поступления от таможенных сборов и платежей увеличиваются на 10–15% за счет исключения подмены документов и серых схем.

Данный механизм не несет нагрузки на бюджет. В перспективе система комплаенса цифровых цепочек поставок на основе анализа рисков будет нивелировать угрозы экономической безопасности стран ЕАЭС. Такое решение может быть принято на заседании очередного высшего Евразийского экономического совета.

Можно отметить, что электронный сертификат экспортного комплаенса предполагает более 600 слоев информации — от состава сырья до последнего перемещения товара, включая и логистические, и финансовые цепочки, и сертификационную документацию. Такой документ позволяет разным поставщикам из разных стран синхронизироваться и ускорять перемещение своих товаров.

Сергей Беляков: Предоставляю слово Сергею Глазьеву, советнику Президента Российской Федерации по вопросам региональной экономической интеграции. Первый вопрос. Насколько технические регламенты могут быть эффективным инструментом в борьбе с контрафактом?

Сергей Глазьев, советник Президента Российской Федерации по вопросам региональной экономической интеграции: От имени Президента России хочу поздравить всех собравшихся и пожелать успехов в борьбе с контрафактом.

Да, прогрессивные нововведения, такие как экспортный комплаенс и система маркировки, безусловно, способствуют повышению эффективности борьбы с контрафактом. Однако базовой в этой работе является система технического регулирования.

И в каком-то смысле эта тенденция маркировки товаров говорит о том, что наша система технического регулирования работает крайне плохо. Ведь с момента запуска в нулевых годах она первые семь лет просто буксовала — не было создано ни одного технического регламента. Лишь после того как комиссия Таможенного союза (России, Беларуси и Казахстана) взяла на себя подготовку

технических регламентов, мы быстро продвинулись, и сегодня более 50 технических регламентов действуют и являются основой системы технического регулирования, частью которой, по сути, и является система борьбы с контрафактом. Однако сегодня принятые нормативные документы и правила во многом остаются на бумаге. Вроде бы все есть — и Росаккредитация (аналогичные органы есть в других странах ЕАЭС), и органы по сертификации, и испытательные лаборатории, — но нет реальных испытаний. Государство, по моему мнению, занимается имитацией этой работы. Вся причина в том, что нет ответственности за исполнение этих норм и за достоверность испытаний. Более того, полномочия по аккредитации часто делегированы сети экспертных организаций — и десятки коммерческих организаций ведут эту работу, руководствуясь своими частными интересами, а не потребностями потребителей и государства. И эта правильная тенденция по введению маркировки товаров является признаком того, что государство не справляется с функцией контроля за безопасностью продуктов и соответствием техническим регламентам. При этом десятки тысяч человек сегодня занимаются контролем качества. Это огромная система, где люди получают зарплату и даже ведут бизнес в этой области.

Современные системы маркировки и мобильные приложения позволяют провести тотальную маркировку. Но здесь работают и государственные, и частные компании. Поэтому необходимо определиться, по какому пути нам следует идти. Если мы идем по пути тотальной маркировки, то можно сэкономить на всех органах по сертификации.

По обращению Президента мы ведем подготовку предложений, направленных на повышение эффективности системы технического регулирования.

Первое, что предлагается сделать, — внедрить реальную систему ответственности всех участников рынка за качество и безопасность продукции на основе прослеживаемости от производства и по всей цепочке поставок товаров. Речь идет не только об участниках рынка, но в большей степени об аккредитованных организациях, органах сертификации и испытательных лабораториях — за обоснованность принимаемых ими решений.

Второе — необходимо совместить системы контроля за соблюдением норм технического регулирования в государствах — членах ЕАЭС. И в пределе данную функцию по аккредитации органов по сертификации можно передать ЕЭК,

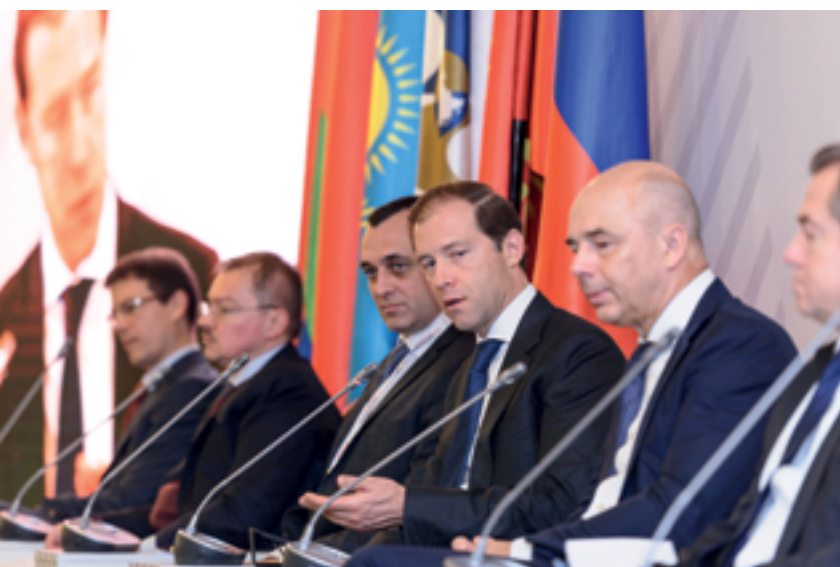
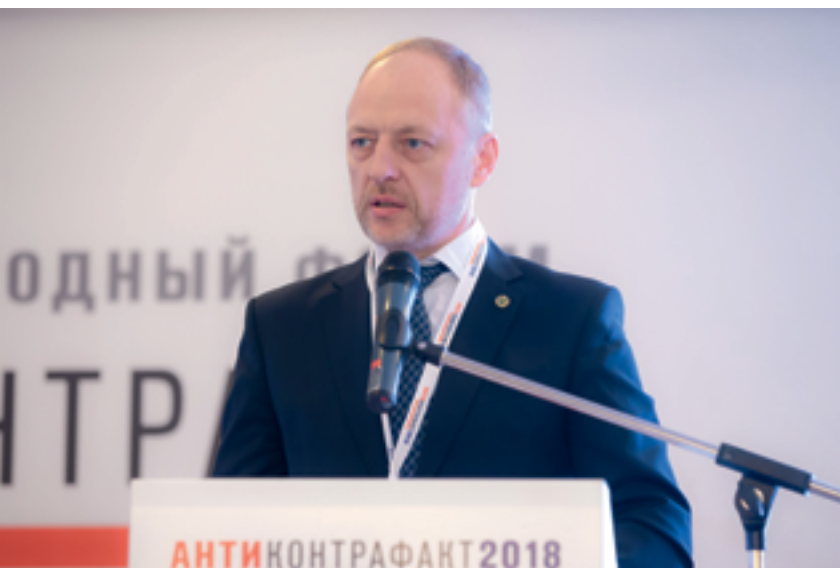
если удастся договориться, чтобы она была способна вести эту сложную и ответственную работу. Но в любом случае нужно сформировать механизм совместных оценок и унифицировать требования. Ведь между странами нет таможенных границ, и любой орган по сертификации, который получает аккредитацию в одной из стран ЕАЭС, может вести работу не только на территории своей страны, но и на всей территории ЕАЭС. Третье — следует ввести единый реестр технических экспертов и органов сертификации с установлением их персональной ответственности. И делать это нужно также в рамках ЕАЭС. Четвертое — необходимо запустить в рамках ЕАЭС систему информирования заинтересованных лиц о продукции, оборот которой признан незаконным, и продукции, не соответствующей установленным требованиям, а также систему мер по изъятию ее с рынка. Пятое — необходим координирующий центр (желательно также в рамках ЕЭК) и единые процедуры допуска и контрольной деятельности.

При этом государства не должны коммерциализировать функцию контроля за безопасностью продукции, потому что обеспечить ответственность коммерческих организаций за выполнение государственных функций невозможно. И следует разрешить деятельность в сфере оценки соответствия организациям с госучастием.

Также необходимо создание национального оператора в сфере осуществления работ по обязательной оценке соответствия, обладающего сетью лабораторий, с тем чтобы на рынке был образец правильного исполнения этой функции. И конечно, отвечая на тревоги Татьяны Москальковой, уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, хочу отметить, что следует максимально усиливать функции общественного контроля в этой работе.

Сергей Беляков: Спасибо. Не со всеми тезисами вашего выступления можно согласиться, но ваши выступления всегда отличаются четкой постановкой проблем и предложением рецептов, как с этой проблемой бороться и чего делать нельзя.

Передаю слово Александру Субботину, члену Коллегии (министру) по промышленности и агропромышленному комплексу Евразийской экономической комиссии. Комиссия является координатором всего процесса интеграции. Вопрос: насколько обсуждаемая тема является приоритетной в вашей работе и как реализуется в деятельности комиссии?



Александр Субботин, член Коллегии (министр) по промышленности и агропромышленному комплексу Евразийской экономической комиссии: Как сказал Сергей Юрьевич, отсутствие таможенных границ не только облегчает торговлю между нашими странами, но и накладывает огромную ответственность на страны-участницы. Потому что можно выстроить четкую и стройную систему борьбы с контрафактом в большинстве стран, но, если где-то недоработать, все эти усилия — очень емкие — будут фактически перечеркнуты. Поэтому я, как наднациональный чиновник, вижу, что это проблема наднационального уровня, проблема всех стран — участниц ЕАЭС.

Сегодня требуются принципиально новые подходы к развитию промышленности, привлечению инвестиций, повышению конкурентоспособности своих производителей и развитию кооперации. Контрафактная продукция мешает нормальному развитию единого рынка, искажает условия конкуренции, формирует значительный объем нелегальных доходов. Вот несколько цифр.

На поддержку легкой промышленности за последние пять лет странами Союза было направлено порядка \$2 млрд, а годовой объем рынка контрафакта в этом сегменте оценивается экспертами в \$13 млрд, из которых несколько миллиардов не попадают в виде налогов в бюджет государств.

Много проблем, связанных с контрафактом, и в других отраслях — в станкостроении, автомобилестроении, производстве сельскохозяйственной техники. И если представить себе контрафактный автомобиль достаточно сложно, то объем контрафакта на рынке автокомпонентов оценивается в \$6 млрд, что составляет треть данного рынка в ЕАЭС. Этот факт оказывает влияние и на смежные отрасли — металлургическую, химическую, электротехническую. Следует отметить, что данная часть рынка выведена из сферы регулирования. Значительная доля контрафакта является серьезным фактором и не позволяет инвесторам адекватно прогнозировать эффективность и доходность своих вложений в среднесрочной и особенно в долгосрочной перспективе. Это одна из причин, по которой у нас в Союзе нет новых масштабных инвестиционных

проектов и бунсуют некоторые крупные программы по импортозамещению. Необходимо отметить, что промышленность во всех наших государствах осваивает колоссальные объемы государственных субсидий, тогда как контрафакт обесценивает эти меры государственной поддержки, не позволяет обеспечить требования по локализации, делает неприменимыми на практике меры регулирования.

Одной из ключевых проблем машиностроения, которая была вынесена на повестку ЕЭК Российской Федерацией, является проблема китайских подшипников. Были зафиксированы попытки поставок подшипников из Китая неизвестного происхождения для оборудования АЭС. Конечно, продукция была своевременно изъята, но можно представить, чем могли бы обернуться такие инциденты. В отношении китайских подшипников российская сторона предложила продлить действие антидемпинговых пошлин, и комиссия это решение утвердила. Но проблема стоит, конечно, гораздо шире. Подделка может осуществляться на самих заводах-производителях и на последующих этапах цепочек поставок.

Создание систем прослеживаемости промышленной продукции должно выступить гарантией прозрачности рынка как для инвесторов, так и для субсидирующих государственных органов. Нам необходимо общее решение, которое сможет в полном объеме обеспечить контроль на каждом переделе, в масштабе каждой партии, вплоть до изделия. Такое взаимодействие необходимо обеспечить и между поставщиками всех государств.

Нужна единая сквозная система прослеживаемости продукции в союзном формате. Считаю, что такой оперативный мониторинг рынка в «высоком разрешении» — до конкретного изделия — может быть реализован как единое цифровое решение ЕАЭС.

Непрозрачность рынка — это проблема не только внутренней конкурентоспособности нашей экономики, но и вопрос экспортных возможностей, а также позиционирования наших производителей и их товаров на внешних рынках, в условиях жесткой конкуренции. Зачастую, с точки зрения зарубежного потребителя, наши товары — это продукция непонятного происхождения и качества. Отсюда барьеры для выхода на внешние рынки и ограничение потенциала наших предприятий. Показательна позиция Евросоюза, активно реализующего свою экспортную политику. Они создали единую систему подтверждения добросовестности своих поставщиков, и основной акцент в ней

сделан на полной прослеживаемости товаров от производителя до потребителя.

Предлагается принять совместное решение о запуске аналога такой системы в нашем союзе.

Это позволит в режиме реального времени отслеживать перемещение товаров и комплектующих на нашем рынке, получать данные о фактическом уровне локализации производств, например, при промышленной сборке, а также существенно снизить риски экспортеров готовой продукции на ключевых зарубежных рынках.

Данная проблема может решаться на уровне наднациональных структур, и ЕЭК готова взять на себя эту работу.

Сергей Беляков: Для зачитывания приветствия от заместителя премьер-министра Республики Беларусь Игоря Ляшенко я приглашаю Артура Карповича, первого заместителя министра антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь.

Артур Карпович, первый заместитель министра антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь: Мы приехали на форум «Антиконтрафакт-2018» не только с чиновниками, но и с представителями бизнеса, и сегодня более 20 участников делегации Республики Беларусь будут активно работать на секциях форума. Надеюсь, что это будет во всех отношениях полезное для нас мероприятие.

Хочу зачитать приветственное слово от **вице-премьера Республики Беларусь Игоря Ляшенко.** (Зачитывает приветствие.)

Сергей Беляков: Передаю слово Татьяне Москальковой, уполномоченному по правам человека в Российской Федерации. Сегодня вследствие недостаточной покупательной способности люди экономят и часто надеются, что покупают качественную продукцию, а по факту это не так. Поэтому контрафакт — это не только потери для бюджета и компаний, но и ущерб для здоровья человека. Насколько эта проблема в фокусе вашего внимания и какие вы видите пути ее решения?

Татьяна Москалькова, уполномоченный по правам человека в Российской Федерации: Уважаемые коллеги, сегодня мы обсуждаем важнейшую тему дня, которая затрагивает каждого. Мы привыкли рассматривать проблему контрафакта и фальсификата через призму экономики. Но это проблема нравственная. Потому что фальсификат посягает на права человека, в частности



на здоровье. От фальсифицированных пиротехнических средств погибли и получили тяжелые травмы десятки человек, от пальной водки — сотни человек. При этом, как известно, «обманутый однажды сомневается в каждом».

В одном из писем из Новосибирска женщина, купившая фальсифицированные по составу игрушки, содержащие вредные вещества, обращается ко мне с вопросом: как такие игрушки попали в наш город?

Тема требует комплексного подхода со стороны государства. Сергей Глазьев правильно сказал о необходимости усиления общественного контроля. Государство понимает и занимается этой проблемой, и сегодня от Дениса Мантурова и от Антона Силуанова мы слышали об этом. Главный документ — План первоочередных мероприятий по реализации Стратегии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в России до 2020 г. и на период до 2025 г. Одно из направлений — формирование нетерпимого отношения к потреблению контрафакта. Но что делать, если потребитель не может купить дорогой качественный продукт? Это большая и комплексная проблема.

Больше всего к нам приходит обращений, связанных с нарушением права на здоровье, в том числе от фальсифицированных лекарственных средств.

Парадоксально, что принятая в 2011 году Конвенция по противодействию обороту фальсифицированных лекарственных средств почти семь лет не ратифицировалась, а стало быть, и не внедрялась в систему правоотношений. И сегодня, когда Конвенция ратифицирована, мы ожидаем от этого позитивных результатов.

Важно, чтобы человек мог сам определить, фальсифицированная продукция или нет. По данным Росстата, зафиксировано около 1 млн единиц фальсифицированных лекарственных средств. Еще одна проблема — дистанционные продажи лекарств. Многие жалобы связаны именно с покупками в интернете. Тем не менее в Государственную Думу Российской Федерации внесен законопроект, разрешающий интернет-торговлю лекарствами. Я просила бы учесть, что это очень опасная зона, и, по моему мнению, законопроект нужно пересматривать.

В заключение хочу сказать о саморегулируемых организациях. Я думаю, что честный бизнес заинтересован в том, чтобы не было фальсификата, и саморегулируемые организации могли бы сыграть в этом плане очень позитивную роль.

Сергей Беляков: Я тоже за это. Мне тоже близок тезис о развитии саморегулирования на рынке.

Сергей Глазьев: Да все мы — за это. Но вопрос в ответственности. Кто берется за эту работу, должен отвечать за то, насколько он качественно и четко ее делает.

Сергей Беляков: Предоставляю слово Максиму Протасову, руководителю АНО «Российская система качества». У меня вопрос как у потребителя: если бы не было Роскачества, насколько для меня как потребителя был бы упрощен доступ к некачественной продукции?

Максим Протасов, руководитель АНО «Российская система качества»: Без помощи Минпромторга России за два с половиной года работы мы бы не смогли достичь таких результатов по созданию национального института качества. Действительно, такие институты существуют более чем в 40 странах мира.

Наша сессия посвящена цивилизованному рынку, и, по моему мнению, есть три условия этой цивилизованности. Это прозрачность правил, честность и корректность их исполнения производителями и просвещенность и осведомленность потребителей.

По всем этим трем условиям, отвечая на вопрос ведущего, Роскачество сегодня работает. Мы делаем все, чтобы повышать качество товаров и услуг на рынке, а также уровень потребительской осведомленности.

Мы постоянно, еженедельно исследуя качество товаров и донося информацию до широкой аудитории, по сути, формируем просвещенного потребителя, влияющего на рынок. И делаем все, чтобы мягкая сила, которая есть у нас как у потребителей, когда мы голосуем своим кошельком, влияла таким образом, чтобы лучшие товары продавались, а худшие уходили с рынка. Сегодня мы исследовали 100 категорий товаров и рассказали о них нашим гражданам. Наша задача заключалась в том, чтобы оставлять за собой порядок. Чтобы мягкая сила потребителей и помощь надзорных органов и государственной комиссии действовали таким образом, чтобы проблема зачищалась.

Умный потребитель в стране есть. Более 1,5 млн потребителей читают информацию портала Роскачества и принимают решение о покупке исходя

из этой информации. Отвечая на вопрос Татьяны Москальковой по поводу мобильного приложения, хочу отметить, что потребитель может с его помощью не только получать информацию, но и влиять на ситуацию, давать обратную связь. Также приложение для потребителей есть у ЕГАИС. Я уверен, что контрольно-надзорные органы смогут объединить свои системы и сделать такие платформы доступными для народных контролеров и простых потребителей.

Недавно ВЦИОМ опубликовал исследование, и, по его данным, 83 % потребителей обращает внимание на сроки годности, а 51 % — на состав продуктов. Этих цифр, обычных для европейского рынка, мы достигаем впервые. Есть данные и о том, какое количество потребителей отдает предпочтение российским продуктам. При прочих равных купят российские овощи 95 % потребителей, мясо — 94 %, молочные продукты — 91 %.

Это рекордные цифры, и уровень доверия и спокойствия на рынке растет. Это результат работы в том числе той инфраструктуры, которая создана Минпромторгом России.

За прошлый год мы на площадке госкомиссии внесли 20 предложений об изменениях в законодательстве. В прошлом году на форуме в Бишкеке мы предлагали запрет на название продукта молочным, если в нем присутствует растительный жир. И с января следующего года вступают в силу изменения технического регламента по безопасности молока и молочной продукции, и в нем эта продукция будет разделена.

Сейчас перед нами стоят следующие основные задачи. Первая — проблема легального фальсификата, когда производители используют традиционные названия продуктов, но выпускают продукты, рецептура которых таким названиям не соответствует, — например, «йодированная соль», «молочные сосиски» и т.д. В связи с этим у нас есть предложение о внесении изменений в Закон о стандартизации, чтобы продукт с традиционным названием выпускался по традиционной рецептуре. Вторая задача связана с точными методами исследований. Так, когда мы исследовали с помощью новых методик коньяки на предмет наличия виноградного спирта, оказалось, что 75 % коньяков по цене до 450 руб. были изготовлены не из виноградных спиртов. Но методик таких исследований до недавнего времени не было. То же касается исследования пуховиков на предмет количества пуха и пера. Третья задача — идентификация продуктов.



Сегодня по поручению Правительства мы выходим на исследование так называемых пивных напитков. Ведь большое количество упаковок на полках с пивными напитками представляют собой либо пиво со сниженным количеством солода (ниже 80%), либо смеси пива со спиртами и ароматизаторами. Это делается, чтобы уйти из-под лицензирования, налоговых платежей. Эксперты объединения «Опора России» оценили ущерб государству в 1 млрд руб.

И важно отметить, что мы должны объединять информационные системы контрольно-надзорных органов и тех, кто проводит исследования. Председатель Правительства Дмитрий Медведев дал такое поручение.



Сейчас невозможно, если в одном месте зажглась «красная кнопка», увидеть и отреагировать на это другому органу. Очень важно, чтобы информация была единой и доступной всем, в том числе потребителю.

Сергей Беляков: В заключение передаю слово Асламбеку Аслаханову, который зачитает приветствие участникам форума от руководства верхней палаты нашего парламента.

Асламбек Аслаханов, президент Международной ассоциации «Антиконтрафакт», генерал-майор милиции, профессор, д.ю.н., государственный советник 1-го класса: Уважаемые участники форума! Я хочу передать слова приветствия **Валентины Матвиенко, председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации**, участникам форума «Антиконтрафакт-2018». (Зачитывает приветствие). ■



МЕМОРАНДУМ ШЕСТОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ФОРУМА «АНТИКОНТРАФАКТ-2018»

Мы, участники VI Международного форума «Антиконтрафакт-2018» по итогам состоявшихся обсуждений в рамках мероприятий деловой программы по широкому кругу вопросов:

1. Создания и развития на территории ЕАЭС системы цифровой маркировки товаров.
 2. Обеспечения безопасности и повышения качества промышленной продукции в цементной и кабельной отраслях, продуктов питания и минеральных вод, алкогольной продукции, фармацевтической и медицинской продукции, социально-значимых товаров.
 3. Подготовки квалифицированных кадров в сфере противодействия незаконному обороту.
 4. Защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности.
 5. Налоговой политики в рамках Союза.
 6. Необходимости повышения роли общественного контроля в вопросах противодействия незаконному обороту промышленной продукции.
- И многих других.
- Считаем необходимым отметить, что добросовестный бизнес уже становится союзником государства в решении глобальной задачи по снижению негативного влияния нелегального оборота на экономику наших стран и Союза в целом.
- По итогу проведенных дискуссий можно уже сказать, что есть ряд резолюций актуальных для всех сфер нашей общей работы противодействия незаконному обороту.
- Евразийской экономической комиссии и Правительствам государств-членов ЕАЭС необходимо проводить системную работу по формированию единых для Союза правовых основ цивилизованного рынка, в том числе:
1. Повышать меры административной ответственности соразмерно масштабам негативных последствий совершенных нарушений.
 2. Обеспечивать гарантии для бизнеса при введении новых и ужесточении действующих регуляторных требований.
 3. Развивать риск-ориентированный подход в контроле.
 4. Продолжить работу по созданию и развитию национальных систем маркировки товаров и наднациональной системы в рамках Союза, а также ускорить внутригосударственные процедуры по ратификации Соглашения о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе, подписанного 2 февраля 2018 г. в г. Алматы с целью синхронизации подходов к введению маркировки и прослеживаемости товаров.
 5. Создавать справедливые условия при реализации налоговой политики.
 6. Обеспечивать соблюдение положений международных соглашений, договоров и протоколов в вопросах защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности.
 7. Стимулировать общественный контроль, интеграцию усилий некоммерческих организаций в вопросах снижения объемов незаконного оборота. ■







ТЕМАТИЧЕСКИЕ СЕКЦИИ

СЕКЦИЯ № 1

**ЭКОНОМИКА ДОВЕРИЯ:
ЦИФРОВАЯ МАРКИРОВКА
В РФ И ЕАЭС КАК ОСНОВА
ПРОЗРАЧНОЙ СРЕДЫ
ДЛЯ БИЗНЕСА, ВЛАСТИ
И ПОТРЕБИТЕЛЕЙ**

СЕССИИ 1 И 2

**РОССИЙСКИЙ ОПЫТ:
ЧТО ПОЛУЧАТ БИЗНЕС,
ГОСУДАРСТВО И ПОТРЕБИТЕЛЬ
ОТ ВВЕДЕНИЯ МАРКИРОВКИ.**

**ЕДИНАЯ СИСТЕМА
ПРОСЛЕЖИВАЕМОСТИ
ТОВАРОВ НА ТЕРРИТОРИИ
ЕАЭС**

19 ноября 2018 г., 13:30–15:30, зал «Москва»

МОДЕРАТОР:

Илья Ломакин-Румянцев, директор Центра развития потребительского рынка России Московской школы управления «Сколково», член Общественного совета Министерства промышленности и торговли Российской Федерации



СПИКЕРЫ:

Никита Кузнецов, директор Департамента развития внутренней торговли, системы цифровой маркировки товаров и легализации оборота продукции Минпромторга России;

Дмитрий Алхазов, исполнительный директор Центра развития перспективных технологий;

Александр Мироненко, директор по связям с ЕАЭС и защите торговых марок компаний Philip Morris International в России;

Иван Глушков, заместитель генерального директора STADA CIS;

Наталья Ляхова, заместитель директора Департамента таможенно-тарифного и нетарифного регулирования ЕЭК;

Вячеслав Майковский, заместитель начальника Управления электронных систем контроля Главного управления контроля и реализации товаров и услуг Республики Беларусь;

Ольга Шиян, консультант ТОО «Кесарев Консалтинг»;

Бикеш Курмангалиева, управляющий директор по ИКТ-услугам АО «Казакхтелеком»;

Аксель Уразбекова, менеджер по региональному развитию JTI

ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

Согласно данным Росстата, оборот нелегальной продукции в 2017 г. в России приблизился к 3 трлн руб. В «красной» зоне — рынки алкоголя, одежды и обуви. Такой объем незаконного оборота наносит колоссальный ущерб экономике страны, легальному бизнесу и здоровью населения. Для решения проблемы в стране создается единая национальная система цифровой маркировки и прослеживания товаров. Минпромторг России определен координатором проекта. Система повысит прозрачность рынка, обеспечит защиту здоровья граждан и легального бизнеса.

Программа введения маркировки имеет три цели: привлечение денежных средств в бюджет, выгода в виде снижения издержек для добросовестного бизнеса, а для потребителя — в виде возможного снижения цен и рисков по приобретению недоброкачественной продукции. Но, как отметил Илья Ломакин-Румянцев, директор Центра развития потребительского рынка России московской школы управления «Сколково», член Общественного совета Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, система этих целей не будет достигнута, если она не будет хорошо реализована и подкреплена дополнительными мерами государственного стимулирования.

Актуальная ситуация на потребительском рынке России, по словам Никиты Кузнецова, директора Департамента развития внутренней торговли, системы цифровой маркировки товаров и легализации оборота продукции Минпромторга России, нормальная, стабильная и даже хорошая. «Наш потребительский рынок еще молодой по мировым меркам; современная российская торговля появилась около 25 лет назад и развивалась с глубоко отрицательных отметок. Мы проделали гигантский революционный путь за очень короткое время. Нашим торговым сетям всего 15 лет, практики управления таким бизнесом не было», — сообщил он. В настоящее время российский рынок постепенно приходит к решению о внедрении цифровой маркировки, проводятся пилотные проекты по ряду товарных категорий. В современном мире использование этих технологий позволяет решить ряд проблем. Так, цифровизация процессов движения товара позволяет участникам рынка существенно сократить затраты, создать инфраструктуру, в которой работать будет дешевле, решить фискальную задачу, а также воспрепятствовать незаконному обороту товаров.

Как отметил Никита Кузнецов, система, к которой мы должны прийти, позволит облегчить процедуру начисления, планирования, уплаты акцизов и других платежей. Это приведет в перспективе к отмене бумажного документооборота, поможет уйти от бумажной сертификации, а в продовольственных товарах, например, автоматически управлять сроками годности. При этом, хотя маркировка и не является гарантированным способом борьбы с незаконным оборотом, ее внедрение поможет значительно затруднить незаконный оборот промышленной и иной продукции. Спикер также отметил необходимость взаимодействия и совместного обсуждения способов упрощения и гармонизации системы. «Мы обращаемся к участникам рынка, чтобы они сами сообщали, какие административные барьеры могут быть устранены в их сфере деятельности в процессе введения маркировки. У нас есть Государственная комиссия по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, в рамках которой можно всесторонне прорабатывать эти инициативы и согласовывать подготовленные законопроекты и проекты нормативных актов. Мы ждем предложений», — заключил он.

Основные принципы разработки и внедрения системы маркировки и прослеживания товаров, по словам Дмитрия Алхазова, исполнительного директора Центра развития перспективных технологий, уже определены. Это единый оператор системы, интеграция с онлайн-кассами для контроля выбытия товаров из оборота и доступный инструмент общественного контроля в виде мо-



бильного приложения. Схема работы маркировки тоже уже отработана: на каждую единицу товара наносится уникальный цифровой код, после отгрузки с производства система прослеживает движение товара на каждом этапе, от склада до точки выбытия.

Постоянные дискуссии ведутся на тему защиты маркировки. Как отметил спикер, принято решение защищать не каждую точку доступа к системе, а сам код. В структуру для этого потребовалось привлечь отечественные криптоалгоритмы. «Единый национальный товарный каталог в свою очередь можно воспринимать как отдельное IT-решение, но, с другой стороны, мы считаем, что этот централизованный справочник товаров является частью системы маркировки «Честный знак», — отметил он. — Пользователи в нем те же самые, что и в системе маркировки. Сейчас мы ведем его наполнение и уверены, что он будет исключать дублирование сущностей внутри товарной номенклатуры, которую мы маркируем».



В рамках пилотных проектов маркировка уже принесла результаты во многих товарных группах. Наиболее заметны результаты по табачной продукции — ежедневно маркируется более миллиона пачек. На примере этой отрасли отслеживаются и все бизнес-процессы. Уже сейчас можно видеть всю цепочку от нанесения маркировки до выбытия. Теперь системе предстоит столкнуться с реальным промышленным объемом производств.

Пилотные проекты также реализуются в фармацевтике и обувной промышленности, процессы в отраслях сильно отличаются, особенно на уровне выбытия, но тем не менее вся экспертиза, проводимая в рамках этих пилотных программ, чрезвычайно ценна, и после окончания этих экспериментов распространять программу на любые другие товарные группы станет существенно легче.



Маркировка в странах ЕАЭС обязательно должна строиться на базе информационной инфраструктуры, которая существует в ЕАЭС. Криптоалгоритмы и методики в разных странах отличаются, использование одного алгоритма в этом случае невозможно. Проблему прокомментировал Дмитрий Алхазов: «Если одна и та же группа товаров, которая перемещается между границами, промаркирована в стране-производителе и мы можем получить эту информацию, то по умолчанию не проверяем никаких кодов, но доверяем сведениям, которые хранятся в соответствующей системе маркировки страны-экспортера. Со своей стороны, для других стран мы предоставляем механизм для проверки. В случае если на территорию нашей страны поступает товар, который по нормам страной-производителем не маркируется, то всегда

сохраняется возможность промаркировать его в нашей системе».

С одной стороны, ЕАЭС должен обеспечивать цифровизацию товарооборота и маркировки, а с другой — необходимо учитывать разницу в темпах развития в этом направлении в той или иной стране.

Тестирование системы маркировки в табачной отрасли идет на протяжении десяти месяцев, и этот временной период показал, что система эффективна. Цифровой формат маркировки, который позволяет агрегировать данные о каждой упаковке, гарантирует прослеживаемость продукции и выгодно отличает тестируемую систему от альтернативных решений.

По оценкам Всемирной организации здравоохранения, ежегодно в мире продается примерно 600 млрд штук нелегальных сигарет. В Российской Федерации, по оценкам компании Nielsen, за третий квартал 2018 года доля нелегальной продукции в обороте достигла 8,4%, что выльется в потери государственного бюджета примерно 50 млрд рублей от недополученного акциза и НДС. Необходимо комплексное решение, составляющие которого, по мнению Александра Мироненко, директора по связям с ЕАЭС и защите торговых марок компаний Philip Morris International в России, следующие: «Прежде всего это предсказуемая взвешенная налоговая политика государства, внесение нормативно-правовых изменений, которые направлены на борьбу с нелегальным оборотом. Мы также считаем, что введение минимальной единой цены на сигареты, по аналогии с алкоголем, дополнило бы комплекс мер в борьбе с нелегальным оборотом». При этом сегодня очевидна необходимость ужесточения санкций за производство и сбыт нелегальной продукции.

Минимальная цена, по словам эксперта, может стать тем самым необходимым индикатором для контролирующих органов и для потребителей, позволяющим эффективно определять нелегальную продукцию и выводить ее с рынка. Так, по подсчетам специалистов, легальная пачка сигарет с фильтром не может стоить дешевле 73–75 рублей. В 2019 году, с учетом роста акциза, эта пачка должна стоить 81 рубль. А сегодня на рынке вы можете найти продукцию от 40 рублей», — добавил Александр Мироненко.

Важное качество тестируемой системы — открытые стандарты и функциональная и эксплуатационная совместимость, то есть система может быть интегрирована с другими цифровыми системами. Подход функциональной совместимости является чрезвычайно важным для ее реализации на территории ЕАЭС. «Важно, чтобы был обеспечен механизм, который позволял бы свободное

обращение продукции. Сегодня, несмотря на все декларации, по табачной продукции его нет», — заметил директор по связям с ЕАЭС и защите торговых марок компаний Philip Morris International в России.

При выборе технического решения для маркировки в табаке в рамках эксперимента учитывались интересы государства, розничного бизнеса и производителей. И выбранное решение позволило учесть интересы всех сторон и избежать излишнего обременения для всех участников оборота, а также гармонично вписаться в глобальную повестку по цифровизации российской экономики. Это стало возможно благодаря конструктивному диалогу и сотрудничеству всех заинтересованных сторон. До конца эксперимента осталось чуть больше месяца, и на повестке дня уже стоит вопрос о реализации обязательной маркировки в табаке. Та система, которую предстоит внедрить, является беспрецедентной — в Европе, например, в подобных системах не предусматривается прослеживание товара до потребителя.

Эксперимент показал необходимость переходного периода. Несмотря на то, как тщательно участники готовятся, ожидания, что система заработает сразу без сбоев, могут не оправдаться. Поэтому все правила по внедрению маркировки и этапов прослеживания должны быть прописаны и в соответствующих нормативно-правовых актах.

Как отметил Федор Новиков, заместитель начальника Управления информационных технологий ФНС, пилот в фармацевтике идет с февраля прошлого года. При этом законом установлены официальные сроки введения маркировки — 1 января 2020 года. Иван Глушков, заместитель генерального директора STADA CIS, подчеркнул, что для добросовестных участников индустрии реализация системы маркировки полезна. «Мы прекрасно понимаем, как мы на этом заработаем. Понимаем, что это немаленькие для каждой отдельной компании расходы на создание системы, но это не расходы, это инвестиции, которые окупятся очень быстро, но при наборе условий», — уверен он. Однако соблюдение этих условий вызывает в настоящий момент некоторые тревоги. В реалиях фармацевтической индустрии 400 дней для компаний, которые еще не начинали работать в пилоте, а таких значительное количество, срок не такой уж большой.

Вся возможная выгода для бизнеса, по словам эксперта, будет возможна при условии доступа к информации, накапливаемой в системе. Хотя пока по умолчанию она не будет доступна участникам оборота. В России эта задача уже начала решаться. 29 октября в парламент внесен законопроект, который предусматривает поправки в закон об ос-



новах государственного регулирования торговой деятельности о предоставлении производителям товаров доступа к информации, содержащейся в системе. Партнеры из ЕАЭС ожидают, что аналогичный шаг будет сделан во всех странах Союза.

Как сообщила Наталья Ляхова, заместитель директора Департамента таможенно-тарифного и нетарифного регулирования ЕЭК, общий нормативно-правовой документ, позволяющий вводить маркировку на территории всего Союза, уже подготовлен. Было подписано рамочное соглашение, которое сейчас находится на стадии ратификации. В Российской Федерации и Республике Беларусь оно уже ратифицировано, в остальных государствах находится на рассмотрении в их парламентах. «Ожидается, что к концу года это соглашение будет ратифицировано во всех странах — членах ЕАЭС, и мы уже сможем активно заниматься вопросами рассмотрения введения маркировки на тот или иной товар не только в рамках одного государства, а в рамках всего Союза», — сообщила она.



Процессы, происходящие сегодня в отдельных государствах, говорят о том, что необходимо срочно начинать общую работу, чтобы вектор развития процесса маркировки в государствах-партнерах не разошелся в кардинально противоположные стороны. «Когда мы разрабатывали наше соглашение, акцент ставился на то, что машиночитаемый цифровой знак должен быть единым на территории всего Союза, чтобы участникам рынка при перемещении товара на территорию другого государства — члена ЕАЭС не нужно было производить перемаркировку. В настоящий момент мы можем наблюдать, что развитие системы маркировки в Российской Федерации не вполне соответствует тем принципам, которые мы закладывали», — отметил спикер.



В настоящий момент, не дожидаясь ратификации соглашения, комиссия ведет совещания. Созданы четыре экспертные рабочие группы, обсуждающие вопросы, касающиеся введения маркировки основных товаров, исходя из тех условий, которые сформировались на российском рынке. «Хотелось бы призвать всех участников рынка направлять свои предложения в комиссию, чтобы проследить, что мы можем упростить», — отметила Наталья Ляхова.

В Республике Беларусь система маркировки товара была введена еще в 2005 году. «Созданная система довольно проста, но устраивает нас на протяжении 13 лет — и госорганы, и бизнес», — сообщил Вячеслав Майковский, заместитель начальника Управления электронных систем контроля Главного управления контроля и реализации товаров и услуг Республики Беларусь. Она включает три элемента: контрольно-идентификационные знаки —

бланки строгой отчетности, которые производятся организациями, подчиненными Министерству финансов; контроль этих знаков — информация о них вносится в специально созданную систему; возможность приобрести такие знаки в том случае, когда соответствующую заявку одобрил налоговый орган по месту постановки на учет.

Развитие системы произошло в связи с тем, что в 2015 году было подписано пятью государствами — членами ЕАЭС соглашение о реализации пилотного проекта по маркировке изделий из меха. Республика Беларусь первая реализовала нормы этого соглашения, и с 20 марта 2016 года меховые изделия в республике начали маркироваться по установленным нормам. При этом товар начал описываться по международным стандартам, а информация по маркированным товарам вносилась в межведомственную систему. Был организован механизм обмена информацией между государствами-членами в рамках трансграничной торговли. «Мы организовали возможность сопутствующих маркировке услуг субъектам определенными организациями», — уточнил Вячеслав Майковский. В настоящий момент в Республике Беларусь маркируются контрольными знаками 22 товарные группы.

Учитывая успех пилотного проекта, в Республике Беларусь было подписано новое соглашение о маркировке товаров. Перед госорганами Республики сейчас стоят задачи о модернизации уже существующей системы в части генерации средств идентификации, изменения порядка нанесения средства идентификации на товар и возможности добавления в систему информации об этапах оборота маркированного товара.

Следует отметить, что в Республике Беларусь механизм документальной прослеживаемости предполагается строить на базе электронных накладных. Стоимость услуг по передаче одной электронной накладной составляет от 2 до 14 центов США, стоимость одного бумажного бланка — от 5 до 23 центов США. Еще одно преимущество электронных накладных — возможность выставления электронного счета-фактуры. Это главный документ, на основании которого производятся вычеты по НДС. По мнению заместителя начальника Управления электронных систем контроля Главного управления контроля и реализации товаров и услуг Республики Беларусь, формирование и построение двух систем — маркировки и прослеживаемости — необходимо проводить отдельно, в соответствии с нормативно-правовым актом, принятым на уровне всей пятерки стран — членов ЕАЭС. По ряду товарных групп Республика Беларусь готова принять опыт Российской Федерации. «Если нам в некоторых товарных группах

будет интересно прослеживать товар в отношении каждой единицы, тогда мы будем этот товар и маркировать, и прослеживать. Но одновременно и маркировать, и прослеживать все товарные группы пока мы не собираемся», — отметил он.

На сегодняшний день существует неопределенность в национальных системах маркировки и регламентах ЕАЭС. Во всех странах — участницах Таможенного союза есть свои национальные системы маркировки и прослеживаемости, которые друг от друга отличаются платформами информационных систем, перечнем товаров обязательного маркирования и требованиями к самим меткам. Помимо национальных систем, действует единая маркировка ЕАЭС для товаров из натурального меха, она также предусматривает вариативность в использовании меток. «Отсутствие унификации подходов к маркировке товаров, типам идентификационного знака и процедурам функционирования информационных систем маркировки может стать причиной для ограничения выпуска товаров под конкретную страну, увеличить логистические затраты и время на поставку товара», — прокомментировала Ольга Шиян, представитель компании «Кесарев Консалтинг». При этом система прослеживаемости для различных групп товаров подразумевает разную идеологию и архитектуру как программного, так и физического решения. Для одного ряда товарных групп предполагается модель сквозной прослеживаемости, а для другого — только регистрация ввода и вывода из оборота. Этот разницей в технических решениях предполагает различные требования для различных товарных категорий, но для малых и средних предприятий затраты на использование различных технологий могут оказаться непосильными. Достаточно затруднительно сделать и предварительные расчеты по расходам на генерацию кодов, покупку этикетки, приобретение оборудования, программного обеспечения, их внедрение и поддержку. Положительный опыт в маркировке меховых изделий, по мнению Ольги Шиян, пока не является показательным: это опыт со штучным и дорогим товаром. Другое дело — массовое производство товаров повседневного спроса. Получение меток было непростым и до сих пор остается таковым. «Добросовестные производители даже были вынуждены останавливать продажи готовых изделий на несколько месяцев. А производство традиционных меховых изделий для нужд городов севера практически прекратилось. Для производителей такого товара барьером стала не стоимость метки, а стоимость администрирования процесса. И это является главной проблемой на сегодняшний день», — отметила она.

Другая проблема связана с издержками сбытовой сети. Необходимо обеспечить наличие устройств



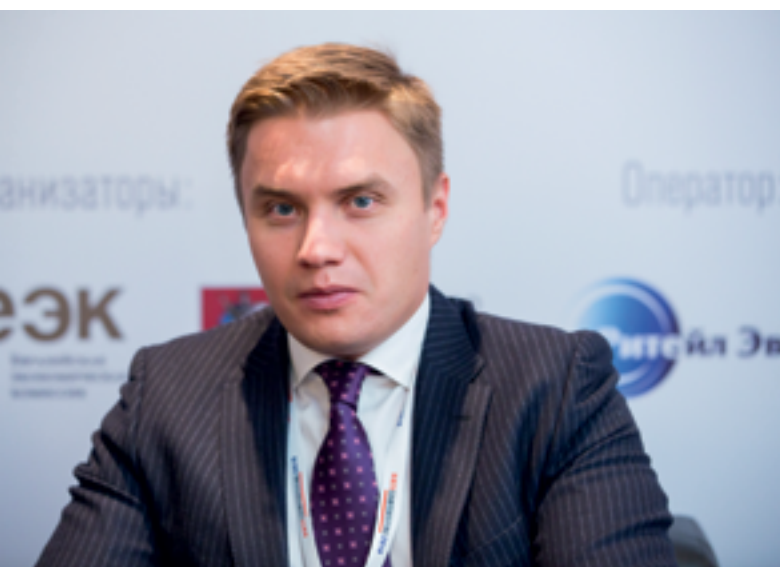
контроля маркировки даже в самых отдаленных частях ЕАЭС. Расходы по приобретению и поддержанию устройств ложатся в розничную цену, что может привести, по мнению Ольги Шиян, к закрытию малой розничной торговли и снижению доступности товарных категорий в отдаленных районах. При этом в случае, когда продукция содержит скрытые контрафактные свойства, маркировка будет эти свойства маскировать от потребителя и способствовать легализации подобного товара. Таким образом, при определении групп товаров, подлежащих маркировке, эксперт рекомендует профильным органам власти, бизнесу и экспертному сообществу совместно проводить анализ процентного соотношения незаконного оборота в тех или иных сегментах рынка, эффективности использования системы маркировки в каждой отдельной отрасли.

РЕЗОЛЮЦИЯ СЕССИЙ

Российский опыт: что получают бизнес, государство и потребитель от введения маркировки. Единая система прослеживаемости товаров на территории ЕАЭС

В рамках сессий участники обсудили важность создания единой системы маркировки и прослеживаемости товаров в Российской Федерации в формате государственно-частного партнерства на базе единого оператора (Центра развития перспективных технологий). Это повысит прозрачность рынка, сможет защитить здоровье граждан и легальный бизнес. Одновременно участники дискуссии поддержали создание наднациональной концепции маркировки для ЕАЭС и цифровой платформы, что позволит осуществлять беспрепятственное движение товаров через границы стран Союза.

По итогам проведенных дискуссий отмечено, что Евразийской экономической комиссии и правительствам государств — членов ЕАЭС целесообразно проводить системную работу по формированию единых для Союза правовых основ цивилизованного рынка, в том числе продолжить работу по созданию и развитию национальных систем маркировки товаров и наднациональной системы в рамках Союза, а также ускорить внутригосударственные процедуры по ратификации Соглашения о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе, подписанного 2 февраля 2018 г. в Алма-Ате с целью синхронизации подходов к введению маркировки и прослеживаемости товаров. ■



СЕССИЯ 3**БИЗНЕС — ГОСУДАРСТВУ.
ЧТО БИЗНЕС ПОЛУЧАЕТ
ОТ ВВЕДЕНИЯ МАРКИРОВКИ?
ЧТО ЖДЕТ ОТ ГОСУДАРСТВА?***20 ноября 2018 г., 10:00–12:00, зал «Москва»***МОДЕРАТОР:****Вугар Исаев**, член президиума АКОРТ, председатель правления РС «Снежная королева»**СПИКЕРЫ:****Илья Лоевский**, заместитель руководителя АНО «Роскачество»;**Дмитрий Русаков**, директор департамента реализации межотраслевых проектов и программ X5 Retail Group;**Сергей Нефедьев**, руководитель службы по сертификации и научно-технической документации научно-технического центра ПАО «НамАЗ»;**Алексей Макаров**, председатель совета директоров ООО «АТОЛ»;**Максим Фаязов**, руководитель GR-направления ПАО «Микрон»;**Андрей Кириллов**, операционный директор Центра развития перспективных технологий;**Александр Лаврентьев**, директор по работе с государственными органами ООО «Дж.Т.И. Россия»**ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ**

В России на основе государственно-частного партнерства создается единая национальная система цифровой маркировки и прослеживаемости товаров, которая позволяет развиваться честно бизнесу, гарантирует подлинность и качество продукции, обеспечивает защиту здоровья людей. Россия создаст систему по глобальности, не имеющую аналогов. Определены 10 групп товаров, внедрение маркировки по которым должно произойти к 2019 году. Внедрение маркировки является инициативой бизнеса именно по причине проблемы нелегального оборота. Недобросовестная конкуренция не дает возможности развивать предприятия, создавать рабочие места, платить заработную плату и, соответственно, поддерживать экономику регионов и государства в целом. Мар-

кировка дает фундаментальные плюсы честному бизнесу, а те компании, которые не хотят работать в легальном поле, ставят перед выбором своего будущего. Основные плюсы маркировки для бизнеса и сложности участники круглого стола обсудили в рамках сессии.

На сегодняшний день, по словам Вугара Исаева, члена президиума АКОРТ, председателя правления розничной сети «Снежная королева», согласно экспертной оценке, в системе маркировки зарегистрировано 70% участников рынка меховых изделий. «Мы обелили 55% розничного рынка с точки зрения денежного оборота, — отметил он, — и понимаем, что за два года невозможно добиться результата в 100%». Одним из факторов, из-за которого эта работа шла не так быстро, как рассчитывали инициаторы четыре года назад, является сложность системы. В частности, по мнению эксперта, должны быть доработаны нормативные акты, которые позволят выйти на точечный контроль с использованием системы управления рисками, чтобы закрывать одну за другой существующие прорехи.

В программу маркировки в ближайшие два года будут введены десять товарных категорий. Первые в списке — табак, обувь и лекарственные препараты. В этих отраслях промышленности уже проходят первые эксперименты. По словам Андрея Кириллова, операционного директора Центра развития перспективных технологий, эксперимент по маркировке лекарственных препаратов идет с 1 ноября 2018 года, количество подключений у оператора ЦРПТ уже превышает подключения, которые были у ФНС.

1,1 трлн рублей — позитивный экономический эффект, который экономика страны получит от борьбы с контрафактом. Это не только сумма налоговых поступлений, которые государство соберет с экономики, это новые деньги, которые появятся в стране. При этом эксперт отметил, что компания ЦРПТ планирует потратить в течение 15 лет около 200 млрд рублей частных инвестиций, чтобы построить единую систему, которая будет содержать информацию о всех товарах, производимых и перемещаемых в стране. «Государство верит в нас, а мы верим в свои силы, что сможем сделать систему, обеспечить сквозное полное прослеживание товара: от момента его производства или импорта до момента его выбытия в розничной точке», — отметил спикер.

О результатах работы Роскачества рассказал Илья Лоевский, заместитель руководителя АНО «Роскачество»: «За три года исследовано более 4 тыс. товаров детальным образом, более 100 категорий товаров, более 60 регионов. И тот товар, который попал в исследование Роскачества и был



исследован, может быть признан действительно качественным»,— уверен он. Результат этой работы заключается в том, что потребитель может прийти в магазин и проверить товар с помощью приложения Роскачества, однако не каждый товар будет распознан. «Иногда потому что мы его еще не исследовали, а порой причина тому путаница со штрихкодами и неоднозначность товаров»,— отметил Илья Лоевский. Сейчас возможна ситуация, когда потребитель покупает товар, а в чеке видит непонятный набор букв и не понимает, какой товар он купил. Тем самым открывается благодатное поле для товаров, которые могут быть фальсификатом, контрафактом или иметь другие нарушения. Практически весь мир работает с едиными товарными базами, и Роскачество поддерживает инициативу создания единого товарного каталога. «Мы хотим, чтобы появился цифровой паспорт товара, с помощью которого, во-первых, мы можем однозначно идентифицировать товар, во-вторых, посмотреть его историю, узнать, какой в нем состав, и цифровой паспорт будет возможно дополнить любой дополнительной информацией. Мы считаем, что такого рода прозрачная информация повысит уровень доверия между участниками рынка»,— резюмировал заместитель руководителя АНО «Роскачество».

Как эксперимент по маркировке реализуется в розничном секторе, сообщил Дмитрий Русаков, директор департамента реализации межотраслевых проектов и программ X5 Retail Group: «У маркировки есть свои преимущества, но есть и сложности. Без маркировки однозначно современный розничный рынок существовать не может, она уже есть на каждом товаре, тот же самый EAN-13, который сканируется каждой кассой. Но этот способ маркировки уже не всегда отвечает потребностям ритейла, потребителя и производителя»,— сообщил спикер.

Одна из основных проблем маркировки сегодня в том, что на один товар у производителя может быть несколько кодов. Еще одна проблема, отмеченная Дмитрием Русаковым, заключается в том, что в коде зашифровано не так много информации, а люди нового поколения привыкли получать больше информации о товаре: из чего он сделан, где он производится, как попадает на прилавок магазина. «На примере реализации пилотных проектов по табаку стало очевидно, что от двухмерного кода мы уйти, скорее всего, не сможем. В результате на табаке есть маркировка, но традиционная розница не до конца готова к введению новой маркировки, как минимум для этого понадобится перепрошивка существующих сканеров»,— отметил он. Также он подчеркнул, что сама по себе более качественная маркировка без каталога смысла не имеет. Имеет смысл только тесное соединение самой марки-

ровки с мастер-данными, в ином случае она ведет к удорожанию процесса обслуживая покупателя.

О результатах реализации пилотного проекта по маркировке в табачной отрасли рассказал Александр Лаврентьев, директор по работе с государственными органами ООО «Дж.Т.И. Россия», который отметил, что каждая третья сигарета в России производится на фабрике, принадлежащей его компании. «Цена любого регуляторного решения для нашего сбыта чрезвычайно высока,— сообщил он.— Мы не без тревоги вступали в эксперимент по цифровой маркировке, но за прошедшее время убедились, что предложенное решение работает». Спикер сформулировал свои ожидания от эксперимента и пожелания по его дальнейшей реализации. По его словам, необходимо сохранить уровень диалога с регуляторами и последовательность принимаемых решений. Важно, что внедряемое решение потребовало лишь минимальной доработки. Это крайне важно, потому что другие элементы маркировки, особенно связанные с физическими носителями, потребовали бы перестройки производственных линий. Кроме того, Александр Лаврентьев отметил необходимость доступа к тому массиву цифровой информации, которая образуется в результате прослеживания и маркировки товара, чтобы он мог видеть это движение своего товара. Очевидно, что одновременно маркировка позволит снизить уровень торговли контрафактом посредством обязательной регистрации каждого производителя в системе.

На тему маркировки в автопроизводстве выступил Сергей Нефедьев, руководитель службы по сертификации и научно-технической документации научно-технического центра ПАО «КамАЗ». По его словам, отрасль сталкивается с очень большим объемом контрафакта. Ранее «КамАЗ» работал с маркировкой, но это была маркировка только крупных деталей и узлов, система прослеживаемости и электронный паспорт отсутствовали. ПАО «КамАЗ» начало проект, который прошел статус научно-исследовательской работы, и приступило к внедрению маркировки для некоторых категорий деталей — всего их семь. Пока это простейшее штрихкодирование. Но к 2020 году планируется маркировать 88 комплектующих изделий, относящихся к группе, отвечающей за безопасность автомобиля, и компоненты, которые отвечают за регистрацию в ГИБДД. При этом планируется использовать оптическую маркировку или маркировку посредством QR-кодов. «Таким образом, мы оптимизируем процессы и повышаем качество автомобиля, сокращаем объем отзывных кампаний и уменьшаем долю контрафакта»,— отметил эксперт. Пример применения новой системы маркировки на производстве — установка антенны на конвейере и метки на кабине автомобиля.

Во время прохождения кабины через ворота метка считывается и попадает в электронный паспорт автомобиля. В дальнейшем эта информация станет доступна потребителю, и он сможет понять, контрафактная ли у него деталь или нет.

Руководитель службы по сертификации и научно-технической документации научно-технического центра ПАО «КамАЗ» также предложил вынести на обсуждение вопрос о введении на территории Таможенного союза системы идентификации компонентов и запасных частей, отвечающих за безопасность для всех автопроизводителей и импортеров. Для этого необходимо создать федеральную базу данных и организовать функционал электронного паспорта технического средства при проведении технического обслуживания и ремонта.

Результатами пилотного проекта по маркировке в фармацевтической рознице поделился Евгений Нифантьев, генеральный директор сети «Неофарм». По его словам, компания принимает участие в пилотном проекте с февраля 2017 года, и в августе 2017 года удалось первый раз в истории фармацевтической розницы проследить, как упаковка лекарственного препарата прошла полную цепочку от производителя к дистрибьютору и была реализована в аптечной сети. Для аптечной сети внедрение маркировки проще, нежели для производителей, которым нужно перестроить процесс и докупить оборудование. В аптеке достаточно только поменять сканеры штрихкодов, минимальная стоимость которых — 4–5 тыс. рублей. Также необходимо изменить свое программное обеспечение и поменять приемку товара в аптеке. «Основную тревогу вызывает то, что потребитель уверен, что он может приобрести фальсифицированные лекарственные препараты в аптеках,— поделился эксперт.— Если говорить о легальном обороте, доля фальсифицированной или контрафактной продукции — около 1%. Поэтому для нас крайне важно внедрение информационной системы маркировки, потому что фальсифицированный лекарственный препарат гораздо страшнее, чем одежда или кроссовки. А потребитель самостоятельно не может определить, фальсифицирован ли этот препарат»,— подчеркнул он.

Алексей Макаров, председатель совета директоров ООО «АТОЛ», призвал всех участников пилотных проектов активнее включаться в процесс маркировки на ранних стадиях, чтобы посмотреть, как технологически решение может быть встроено в процессы и что необходимо еще доработать, чтобы своевременно подготовиться к маркировке. «Три больших проекта, которые затронули розницу в последние три года,— это ЕГАИС, «Меркурий» и онлайн-кассы. Благодаря проекту онлайн-кассы



сейчас мы имеем 2,4 млн касс, которые в режиме онлайн отправляют каждый чек в Федеральную налоговую службу, а это около 120 млн чеков в день».

Чтобы подготовиться к маркировке, Алексей Макаров рекомендует следующее: «Кассовые аппараты остаются такими же, нужно лишь обновить программное обеспечение, при необходимости приобрести 2D-сканеры штрихкода, обновить кассовые программы и использовать электронный документооборот». С внедрением системы маркировки любой производитель сможет контролировать собственную логистику, совершенствовать ее на каждом этапе. Он может прослеживать движение товара от производства до магазина. Также это учет в режиме онлайн.

О типах маркировки рассказал Максим Фаязов, советник по взаимодействию с федеральными органами власти ПАО «МегаФон». По его словам, на повестке два типа маркировки: QR-код и RFID-метка. RFID имеет ряд преимуществ: помимо визуальной идентификации каждого объекта, можно осуществлять радиочастотную идентификацию в полете, автомобиле-транспортере, можно контролировать онлайн весь склад производителя или продавца или установить RFID-тоннель на производстве. «В расширенной модели, помимо того, о чем уже говорили, с помощью RFID можно проследить потребление, эксплуатацию и утилизацию продукции. Это «умные» датчики, которые могут прослеживать товар еще и в процессе потребления», — отметил спикер.



РЕЗОЛЮЦИЯ СЕССИИ

Бизнес — государству. Что бизнес получает от введения маркировки? Что ждет от государства?

В рамках сессии представители бизнеса обменялись опытом участия в пилотном проекте по маркировке изделий из натурального меха и экспериментах по маркировке различных групп товаров и обратили внимание на необходимость диалога между бизнесом и государством для создания единой эффективной системы цифровой маркировки товаров средствами идентификации. Участники дискуссии признали необходимость проведения добровольных экспериментов перед внедрением обязательной маркировки для различных групп товаров, что позволит учитывать технологическую специфику производства и продажи продукции. Особое внимание участники сессии уделили элементу общественного контроля и признали этот инструмент эффективным для борьбы с нелегальным оборотом продукции. Участники дискуссии рекомендовали поддержать подход по созданию единой системы (а не множества) для разных



категорий товаров (формат «единого окна»). В целях обеспечения неукоснительного соблюдения обязательных требований по маркировке товаров средствами идентификации было принято решение рекомендовать Евразийской экономической комиссии и правительствам государств — членов ЕАЭС сформировать эффективную систему контроля за соблюдением обязательных требований по маркировке, а также при реализации товаров, в отношении которых принято решение о маркировке средствами идентификации, рассмотреть возможность установления ограничения для применения нелегальных схем, основанных на использовании специального режима налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, недобросовестными участниками рынка.

СЕССИЯ 4

ВСЕ ТОВАРЫ В ОДНОМ МЕСТЕ: ИНТЕГРИРОВАННЫЙ КАТАЛОГ ТОВАРОВ ЕАЭС

20 ноября 2018 г., 13:00–15:00, зал «Москва»

МОДЕРАТОР:

Илья Лоевский, заместитель руководителя АНО «Российская система качества»

СПИКЕРЫ:

Марина Сеидова, начальник отдела развития общественного питания, бытовых услуг и маркировки товаров Минпромторга России;

Евгений Якушкин, начальник Управления электронных ресурсов центра системы идентификации Национальной академии наук Республики Беларусь;

Дмитрий Русаков, директор департамента реализации межотраслевых проектов и программ X5 Retail Group;

Евгений Гладышев, руководитель проекта «Национальный каталог» ООО «Центр развития перспективных технологий»

ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

Национальный каталог товаров — важная составляющая для системы маркировки. Интегрированное решение для государств — членов ЕАЭС будет способствовать снятию излишних барьеров для товарооборота, унифицирует информацию обо

всех товарах и, как следствие, существенно сократит затраты всех участников торговли на описание товаров и проверку соответствия заявленным в документах характеристикам. Создаваемое решение должно содержать достоверную и верифицированную информацию обо всех товарах на рынках и быть интегрированным с используемыми в странах ЕАЭС информационными ресурсами, хранить разрешительную и сопроводительную документацию, необходимую, например, для продажи лекарств и продуктов животного происхождения. Для ЕАЭС, активно разрабатывающего масштабные цифровые проекты, создание и запуск единого каталога — это еще один шаг на пути цифровизации экономики. Помимо этого, национальный каталог — это реальный инструмент, закрывающий доступ на рынок нелегальной продукции недобросовестных производителей и, следовательно, облегчающий работу честному бизнесу. В ходе сессии обсуждались вопросы формирования единого каталога и классификатора товаров.

Минпромторг рассматривает работу с национальным каталогом как приоритетную. Марина Сеидова, начальник отдела развития электронной торговли, общественного питания и бытовых услуг Департамента развития внутренней торговли, системы цифровой маркировки товаров и легализации оборота продукции Минпромторга России, отметила: «Эта работа считается важной и приоритетной для нас, потому что есть потребность как у госорганов, так и у бизнеса создать единую технологическую платформу. Это решение, которое позволяет полностью объединить информацию о товаре». При этом задача пока не переложена в нормативно-правовое поле, для этого необходимо отработать всю содержательную часть, чтобы потом закрепить в нормативно-правовых документах. По словам спикера, в планах также нормативное определение каталога, который сейчас упоминается как каталог товаров, маркированных средствами идентификации. Планируется расширить его понятие вплоть до включения в него всех категорий товаров. «У нас есть классификаторы и каталоги, которыми мы сейчас пользуемся. Но ставится задача создать универсальное интегрированное решение, которое возьмет в себя лучшее от существующих классификаторов, но не будет их заменять, а станет новым решением», — резюмировала Марина Сеидова.

Создание единой информационной базы мастер-данных товаров началось с Распоряжения Правительства РФ от 28.04.2018 № 791-р, в котором утверждалось, что система маркировки должна содержать единый каталог товаров, маркированных средствами идентификации. Евгений Гладышев, руководитель проекта «Национальный каталог» ООО «Центр развития перспективных



технологий», рассказал, как ведется работа по реализации инструмента: «Задача каталога — обеспечить доступ к информации о товаре, его потребительских и дополнительных характеристиках, отвечающей потребностям ритейла, и его синхронизация данных с другими классификаторами. Мы учитывали все эти особенности. Самая важная часть работы — синхронизация и нормализация самих данных, описывающих товар, чтобы каждый — от производителя до дистрибьютора — одинаково понимал способ описания и справочники». Для этого созданы рабочие группы, площадки по конкретным категориям товаров, где обсуждаются классификаторы, атрибуты, требования к фотоконтенту и разрешительной документации, которые должны сопровождать товар. Основываясь на этих данных, будет спроектирован и сам инструмент.

«Пока каталог можно посмотреть как витрину, представляющую товары и данные о них, которые будут отображаться на сайте национальной-каталог.рф», — сообщил руководитель проекта. Наполнение данными каталога произойдет за счет определенной иерархии действий — это заполнение данных производителем либо по его заданию провайдером или лабораторией, модерация данных со стороны оператора национального каталога, включающая формат логического контроля и интеграции. «Конструкция уже собрана, мы сейчас доводим ее до ума. У нас появились личные кабинеты, в которые могут заходить и производители, и сети, есть открытые интерфейсы по загрузке и выгрузке данных. Система позволяет обрабатывать одновременно большое количество запросов. Одна конкретная единица номенклатурной позиции может включать огромную содержательную часть — более 150 описательных атрибутов», — сообщил спикер.

Об опыте аналогичных работ в Республике Беларусь рассказал Евгений Якушкин, начальник Управления электронных ресурсов Центра системы идентификации Национальной академии наук Республики Беларусь: «Управление электронными ресурсами Центра системы идентификации Национальной академии наук Республики Беларусь, в соответствии с нормативно-правовой базой выступающее как головная организация по научно-методическому обеспечению процессов создания системы электронной торговли и ресурсов по автоматической идентификации товаров, разработало ряд систем. Это национальная система товарной нумерации и штрихового кодирования товаров в кооперации с ассоциацией GS 1 Belarus, банк электронных паспортов товаров (базовый ресурс для всех систем электронной торговли), автоматизированная система «Контроль легальности товаров» на основе RFID, ГИС-идентификации, регистрации, прослеживаемости животных и продукции животного происхождения, успешно взаимодействующая с российской системой «Меркурий». Также были разработаны стандарты для электронных товарно-транспортных накладных, использование которых позволяет избежать дублирования товаров, сопроводительных документов на бумаге». По словам Евгения Якушкина, система прослеживаемости — это организационно-экономический механизм. Такой механизм может отличаться от страны к стране с учетом национальных, географических и других условий. Эксперт рассказал о реализации белорусского проекта «Банк электронных паспортов товаров ePass». Это централизованный информационный ресурс, содержащий описание товаров в формате, соответствующем международным стандартам электронной торговли. Описания товаров поступают

от первоисточников — производителей и импортеров. В дальнейшем они передаются участникам цепей поставок для использования в системах автоматизации бизнес-процессов. Это позволяет, в частности, устранить затраты на многократный ручной ввод данных о товаре в информационные системы; исключить ошибки и обеспечить единообразие информации о товаре по всей цепи поставок; автоматически контролировать и предоставлять потребителям информацию о документах, подтверждающих качество и безопасность товара, в том числе при помощи мобильных сервисов.

В соответствии с Постановлением Правительства от 22.08.2011 № 1116 ePASS наделяется статусом республиканской информационной системы для ведения информации о товарах. На сегодняшний день в нем числится 9536 субъектов-участников. Общее количество электронных паспортов товаров — 8693 758. В среднем ежедневно в систему поступает от 3 до 5 тыс. новых разновидностей товаров. Банк электронных паспортов является источником данных для государственных систем, в нем реализованы несколько международных классификаторов. Для удобства потребителей с 2011 года доступно мобильное приложение, с помощью которого можно получить информацию о всех товарах, маркированных белорусскими кодами. В паспорте товаров содержится 95 атрибутов описания, обязательны из них 35. Атрибуты описания соответствуют стандарту мастер-данных, используемых в рамках ассоциации GS1. Количество атрибутов при необходимости может быть расширено для некоторых групп товаров. «Чтобы обеспечить прослеживаемость, нужно ответить на пять ключевых вопросов: кто, что, где, когда и на каком основании происходило в цепях поставок, — и нужно сделать эти ответы понятными для информационно-учетных систем. Для этого необходимо использовать систему машиночитаемых идентификаторов», — прокомментировал начальник Управления электронных ресурсов Центра системы идентификации Национальной академии наук Республики Беларусь.

В свою очередь, в Российской Федерации, в отличие от Республики Беларусь, стандарты GS1 не являются обязательными к применению. «Производители могут на товар присваивать разные EAN. В отношении мастер-данных у ритейлеров возникает связь «многие ко многим», и это накладывает огромные ограничения и требования на внутренние информационные системы компаний. Если в сети 10–15 магазинов, идентификация товаров уже становится проблемой. Это объясняет необходимость каталога и маркировки», — заявил Дмитрий Русаков, директор департамента реализации межотраслевых проектов и программ X5 Retail Group. Еще одна обозначенная спикером

проблема заключается в том, что в настоящее время производитель, выпуская новый продукт, вынужден предоставлять информацию о нем каждому отдельному ритейлеру согласно его интерфейсу.

В заключение выступающие отметили, что единый источник мастер-данных нужен для государства и бизнеса. Так, с помощью онлайн-касс, функционирующих согласно 54-ФЗ, можно получить уникальный для всего рынка инструмент. При наличии маркировки товаров и когда каждый день ФНС собирает абсолютно все чеки, уже на следующий день из этого объема данных можно будет получать любую статистическую и аналитическую информацию. Это инструмент, который ни одна экосистема в мире еще не сумела реализовать. Для ритейла создание единого источника мастер-данных является условием выживания. Издержки на поддержку мастер-данных, их сопровождение, хранение и обработку измеряются процентами от товарооборота этих продуктов», — отметил Дмитрий Русаков.

РЕЗОЛЮЦИЯ СЕССИИ

Все товары в одном месте: интегрированный каталог товаров ЕАЭС

Участники дискуссии признали правильность создания единого национального каталога товаров. Это позволит упростить внутренние процессы для всех участников рынка. Интегрированное решение для государств — членов ЕАЭС будет способствовать снятию излишних барьеров для товарооборота, унифицирует информацию обо всех товарах и, как следствие, существенно сократит затраты всех участников торговли на описание товаров и проверку соответствия заявленным в документах характеристикам. Создаваемое решение должно содержать достоверную и верифицированную информацию обо всех товарах на рынках и предусматривать интеграцию с используемыми в странах ЕАЭС информационными ресурсами, хранить разрешительную и сопроводительную документацию, необходимую, например, для продажи лекарств и продуктов животного происхождения. В ходе сессии рекомендовано принятие решения странами — участницами ЕАЭС об интеграции национальных каталогов и обмене данными по реестрам производителей и реестрам товаров ЕАЭС. ■



СЕКЦИЯ 2

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАКТИКИ
В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЛЕГАЛЬНОСТИ
ОБОРОТА МЕДИЦИНСКОЙ
ПРОДУКЦИИ (ВОПРОСЫ
РЕАЛИЗАЦИИ НА ТЕРРИТОРИИ
ЕАЭС КОНВЕНЦИИ СОВЕТА
ЕВРОПЫ О БОРЬБЕ
С ФАЛЬСИФИКАЦИЕЙ
МЕДИЦИНСКОЙ
ПРОДУКЦИИ И СХОДНЫМИ
ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ,
УГРОЖАЮЩИМИ
ЗДОРОВЬЮ НАСЕЛЕНИЯ)**



СЕССИЯ 1

**ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫЕ
МЕДИЦИНСКИЕ ПРОДУКТЫ:
ОСОБЕННОСТИ И РИСКИ
ЗДОРОВЬЮ НАСЕЛЕНИЯ**

19 ноября 2018 г., 14:00–17:30, зал «Театр»



МОДЕРАТОРЫ:

Дмитрий Павлюков, заместитель руководителя Росздравнадзора;

Андрей Гайдеров, заместитель директора Департамента международного сотрудничества Министерства здравоохранения РФ

СПИКЕРЫ:

Линда Скаммелл, старший советник по политике и вопросам контроля за соблюдением законодательства Управления по контролю

за лекарственными средствами и продуктами медицинского назначения;

Роман Курынин, заместитель руководителя территориального органа Росздравнадзора по Москве и Московской области;

Александр Жестков, исполнительный директор СРО «Союз производителей БАД к пище»

Ольга Тарасенко, заместитель генерального директора Федерального государственного бюджетного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт медицинской техники»

ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

Фальсификация медицинской продукции угрожает здоровью людей и целостности систем здравоохранения на глобальном уровне; фальсификация — это глобальное явление, масштабы которого существенно увеличиваются с каждым годом, поскольку развитие технологий во всех областях цепочки поставок повышает возможности преступников по производству, транспортировке и доставке опасных фальсифицированных медицинских продуктов клиентам, в то время как многие из них не осознают, что заплатили за подделку; эта важнейшая проблема, требующая согласованной международной реакции, рассматривается в Конвенции Совета Европы «О борьбе с фальсификацией медицинской продукции и сходными преступлениями, угрожающими здоровью населения» (конвенция «Медикрим»), которая была подписана в Москве в 2011 году и на сегодняшний день ее подписали 28 стран и ратифицировали 14 стран, включая Российскую Федерацию

Как подчеркнул заместитель руководителя Росздравнадзора Дмитрий Павлюков, контрафактная продукция не только наносит экономический ущерб государству, но и причиняет тяжкий вред здоровью людей и таким образом представляет собой угрозу национальной безопасности. «Сегодня мы видим, как с развитием медицины, с развитием научных отраслей идет стремительное совершенствование медицинских изделий, и в сфере этого развития мы должны аккуратно, оперативно и очень четко отвечать всем вызовам, которые сегодня появляются, поскольку ежедневно мы видим все новые схемы поставок контрафактной продукции, которые реализуют преступные группировки, мы видим риски, которые несет сама продукция, требующая отслеживания ее качества, и многие другие направления, которые требуют нашего внимания в этой отрасли. На сегодняшний день это чрезвычайно важно», — отметил Павлюков.

По словам заместителя директора Департамента международного сотрудничества и связей с общественностью Министерства здравоохранения Российской Федерации Андрея Гайдерова, вопросы борьбы с фальсифицированной продукцией имеют глобальный характер, поэтому на данном форуме представлены совершенно разные отрасли, разные спикеры, разные государственные органы и более того — представители разных государств. Он отметил, что борьба с фальсификатами выходит на международный уровень и соответствующие действия осуществляются не только в рамках государственных региональных инициатив, но и на площадках Всемирной организации здравоохранения и Совета Европы. Сотрудник регуляторного агентства Великобритании, старший советник по политике и вопросам контроля за соблюдением законодательства Управления по контролю за лекарственными средствами и продуктами медицинского назначения Линда Скаммелл считает, что мы все разделяем общие проблемы, связанные с фальсификацией лекарственных средств, которые находятся в незаконном обороте. Это касается как России, так и Великобритании и мира в целом. В качестве примера реальной опасности, связанной с употреблением некачественных препаратов, Линда Скаммелл привела историю о том, как в Великобритании в 60-х годах прошлого века беременные женщины активно применяли антитоксическое средство талидомид. В результате этого не только в Великобритании, но и в других странах прокатилась волна женских заболеваний и даже смертей. Совместными усилиями талидомид к 1968 году был запрещен. Таким образом, по мнению Линды Скаммелл, оборот контрафактной медицинской продукции представляет собой не меньшее зло, чем незаконный оборот оружия или наркотиков. «Надеюсь, что сегодня мы придем к общему взаимопониманию в части того, что эффективная борьба с контрафактом может вестись только в рамках международного сотрудничества, которое сегодня требует усиления», — сказала Линда Скаммелл.

Заместитель руководителя территориального органа Росздравнадзора по Москве и Московской области Роман Курынин отметил, что для предотвращения угроз здоровью населения проводятся различные мероприятия, которые нацелены на пресечение оборота контрафактных и фальсифицированных лекарственных средств. В свою очередь, Дмитрий Павлюков напомнил о том, что регуляторы без взаимодействия с производителями, то есть теми лицами, которые в первую очередь заинтересованы в качестве своей продукции, не смогут добиться всеобъемлющего положительного результата.



В своем выступлении исполнительный директор СРО «Союз производителей БАД к пище» Александр Жестков отметил, что существующая система фармпиратства имеет сетевой характер и ликвидировать ее представляется возможным лишь совместными усилиями регуляторов всего мира, а также добросовестных производителей, которые заинтересованы в чистоте рынка и в том, чтобы до потребителя доходил качественный продукт и отсутствовали риски и всевозможные негативные эффекты.



По словам Дмитрия Павлюкова, который рассказал о противодействии незаконному обороту контрафактной медицинской продукции в России и с какими проблемами сталкивается Росздравнадзор в процессе реализации этих мероприятий, на сегодняшний день в состав службы Росздравнадзора входит 78 территориальных органов, которые реализуют свои полномочия на территории всей страны. «Говоря о той сфере, которая сегодня подконтрольна нам,— это медицинские организации, выступающие как потребители медицинской продукции, организации, осуществляющие оборот медицинских изделий, организации, осуществляющие производство, техническое обслуживание и реализацию медицинских изделий». В совокупности количество поднадзорных субъектов составляет более миллиона юридических лиц, и, конечно, проконтролировать всех на сегодняшний день, по мнению эксперта, не представляется возможным. «Мы это понимаем и поэтому реализуем в своей деятельности рискоориентированные подходы, когда проверяются именно те субъекты, организации и юридические лица, у которых риски причинения вреда жизни и здоровью граждан могут быть максимальными»,— отметил Дмитрий Павлюков. Контроль состоит из трех основных видов: контроля в сфере обращения лекарственных средств, контроля за обращением медицинских изделий и контроля за качеством и безопасностью медицинской деятельности. С точки зрения квалификации работа инспекторов ведомства «заточена» не на оценку качества продукта, а на контроль за соблюдением регуляторных требований, поэтому ведомству приходится прибегать к помощи экспертов, без которых сегодня не представляется возможным полномасштабный и эффективный контроль.



Исполнительный директор СРО «Союз производителей БАД к пище» Александр Жестков привел данные статистики: «К 2020 году количество интернет-покупателей возрастет до 5 млрд. При этом уже сегодня 53% населения Земли приобретают лекарственные препараты через интернет, из которых, по некоторым оценкам, до половины являются фальсифицированными». Он также коснулся злободневной темы биологически активных

добавок, вопрос фальсификации которых особо остро встал в 2016 году, когда БАДы стали особенно бурно развиваться и пропагандироваться. Еще ранее на российском рынке появились и продукты для так называемого мужского здоровья, зарегистрированные как БАДы, которые впоследствии были отмечены различными негативными побочными эффектами у людей, их употребляющих. При содействии Минздрава России, Роспотребнадзора и МВД России было проведено расследование в этом отношении, в результате чего был принят Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок». «Такая практика является наглядным примером плотного и грамотного взаимодействия вышеперечисленных ведомств», — отметил он. Кроме того, как подчеркнул Александр Жестков, на сегодняшний день наказание за фальсификат для поставщиков сильно ужесточено, ведь теперь за оборот нелегальной продукции существует реальная уголовная статья, и это, безусловно, повлияло на снижение процента фальсификата по сравнению с предыдущими годами. Тем не менее ведомствам рекомендуется удвоить свои усилия, дабы минимизировать объемы контрафактной продукции на рынке.

В заключение Дмитрий Павлюков привел данные о влиянии контрольных проверок на сокращение нелегального оборота медицинской продукции. «Пиковые значения контрафакта пришлись на 2016 год. Именно тогда мы наконец получили возможность выходить на проверки без предварительного уведомления поставщиков. И это позволило нам в буквальном смысле ловить недобросовестных лиц с поличным. Ранее мы были обязаны уведомлять об этом минимум за сутки», — отметил спикер. ■

СЕССИЯ 2

РЕШЕНИЯ, ИНИЦИАТИВЫ НА МЕЖДУНАРОДНОМ УРОВНЕ, ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ В БОРЬБЕ С КОНТРАФАКТНЫМИ МЕДИЦИНСКИМИ ПРОДУКТАМИ И ЗАЩИТА ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ

20 ноября 2018 г., 9:00–17:00, зал «Театр»

МОДЕРАТОР:

Сергей Глаголев, заместитель начальника управления — начальник отдела мониторинга эффективности и безопасности медицинской продукции Управления организации государственного контроля качества медицинской продукции Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения

СПИКЕРЫ:

Андрей Гайдеров, заместитель директора Департамента международного сотрудничества и связей с общественностью Министерства здравоохранения Российской Федерации;

Мкртыч Шакарян, представитель департамента GMP GTP научного центра экспертизы лекарств и медицинских технологий имени академика Габриеляна Минздрава Армении Республики Армения, начальник отдела по инспекциям надлежащей производственной и дистрибьюторской практики;

Ричард Бергстром, представитель компании SICPA;

Дмитрий Щекин, заместитель начальника отдела координации работ в сфере обращения лекарственных средств и медицинских изделий Департамента технического регулирования и аккредитации ЕЭК;

Екатерина Никифорова, начальник отдела инспектирования производства лекарственных средств ФБУ «Государственный институт ле-



карственных средств и надлежащих практик» Минпромторга России;

Йан Ван Ден Буйнантс, старший детектив Федеральной правовой полиции Бельгии;

Валентин Киселевич, менеджер по работе с контрафактной продукцией департамента безопасности АО «Санофи Россия», д.м.н.;

Динара Есболатова, руководитель офиса проектного менеджмента республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы лекарственных средств, изделий медицинского назначения и медицинской техники» Министерства здравоохранения Республики Казахстан;

Линда Скаммелл, старший советник регуляторного агентства по лекарственным средствам и медицинской продукции Великобритании;

Дэвид Шор, старший региональный директор по безопасности региона ЕМЕА, «Пфайзер»;

Павле Зелич, сотрудник международного отдела Агентства по лекарственным средствам и медицинским изделиям



Во второй сессии секции № 2 «Международные практики в обеспечении легальности оборота медицинской продукции (вопросы реализации на территории ЕАЭС Конвенции Совета Европы о борьбе с фальсификацией медицинской продукции и сходными преступлениями, угрожающими здоровью населения)» с докладом выступил заместитель директора Департамента международного сотрудничества и связей с общественностью Министерства здравоохранения Российской Федерации Андрей Гайдеров. Спикер акцентировал внимание на том, что проблема распространения фальсификата имеет глобальное значение, поэтому и было решено создать международный правовой документ, который бы позволил бороться с этим явлением. «Далее возникла необходимость запустить процесс ратификации: был подготовлен достаточно большой блок документов, который вносил изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс об административных правонарушениях и законодательство, связанное с проверкой юридических лиц. Результатом стало принятие федерального закона № 532-ФЗ. Поэтому изменились методы контроля и появились достаточно серьезные новые санкции, а для каждого вида деятельности были оговорены специальные составы преступления», — рассказал Андрей Гайдеров.

Сама по себе ратификация предусматривает определенные процедуры. Есть закон о между-



народных договорах в Российской Федерации, который говорит о том, что документы, затрагивающие основные товары, подлежат ратификации в рамках Федерального Собрания. В 2015 году был подготовлен соответствующий пакет документов, который был согласован со всеми федеральными органами. Но, к сожалению, в России появились определенные замечания со стороны Генеральной прокуратуры, которые касались не только законодательства, но и организационных моментов. «Тем не менее Российская Федерация продолжила свою работу по подготовке документа. Были учтены все замечания и отработаны все возможности конвенции, ее механизмы использовались для оказания юридической поддержки как потерпевшим, так и всем органам, которые есть в Российской Федерации», — прокомментировал Андрей Гайдеров.

Руководитель отдела надлежащей фармацевтической практики Лаборатории контроля качества лекарств АОЗТ «Научный центр экспертизы лекарств и медицинских технологий имени Академика Э. Габриеляна» Минздрава Армении, член комитета экспертов по минимизации рисков от исходящих фальсифицированных медицинских продуктов и подобных преступлений Совета Европы Мкртыч Шакарян представил международную конвенцию «Медикрим» как всеобъемлющий инструмент, который необходим для борьбы с контрафактной продукцией и другими преступлениями. «Я хотел бы выразить слова благодарности всем коллегам, которые помогли нам организовать эту секцию в рамках платформы «Антиконтрафакт». Лекарства и медицинские продукты имеют особую специфику — они представляют собой немалый риск для здоровья человека, и большинство людей просто не имеют навыков и инструментов, чтобы понять, фальсификат перед ними или нет», — заявил спикер. По данным статистики, которые привел Мкртыч Шакарян, годовой оборот фальсифицированной медицинской продукции в мире составляет 75 млрд долларов в год, не говоря уже об упущенной выгоде для добросовестных производителей, бюджетов государств, о затратах на судебные преследования и о физическом и моральном ущербе, который был нанесен огромному количеству потерпевших. Это глобальная мировая проблема, и единственный верный путь ее решения — это всестороннее взаимодействие и сотрудничество между странами, которых эта проблема коснулась в наибольшей степени. Он также подчеркнул, что основной и самой масштабной проблемой в этой сфере являются так называемые лазейки в законодательстве, благодаря им с каждым новым днем реализуются все более изощренные преступные схемы для реализации преступной деятельности. Спикер напомнил гостям секции о том, что в июле 2016 года 24 странами мира была подписана

программа «Медикрим», которая до недавнего времени была ратифицирована только семью странами, в том числе Арменией, однако 20 марта текущего года Россия также ратифицировала конвенцию, и 1 июля 2018 года она вступила в силу на территории РФ. «Конвенция «Медикрим» представляет собой первый интернациональный инструмент, который направлен на предотвращение и борьбу против фальсифицированной медицинской продукции и подобных преступлений с помощью правовых и других мер. При помощи тех положений, которые прописаны в конвенции, можно привлечь к уголовной ответственности за конкретные деяния преступного характера и защитить права потребителя», — отметил он.

Модератор мероприятия сотрудник международного отдела Агентства по лекарственным средствам и медицинским изделиям Сербии Павле Зелич подчеркнул, что больше нельзя терять время и необходимо в полной мере использовать этот поистине мощный инструмент для противодействия уголовным группировкам, процветающим на рынках разных стран.

Андрей Гайдеров отметил, что в России до подписания президентом известного закона № 532-ФЗ никаких активных мер в отношении контрафактной медицинской продукции не применялось, потому что деятельность, связанная с незаконным оборотом нелегальных препаратов, расценивалась исключительно как мошенничество. На данный момент ситуация изменилась, и за деятельность подобного рода физическим лицам грозит наказание в виде лишения свободы сроком до 12 лет.

Заместитель начальника отдела координации работ в сфере обращения лекарственных средств и медицинских изделий и представитель департамента технического регулирования и аккредитации Дмитрий Щекин в свою очередь затронул тему порядка формирования единой информационной базы контрафактных лекарственных средств, выявленных на территории государств — членов Евразийского экономического союза. Этот порядок принят решением совета Евразийской экономической комиссии от 3 ноября 2016 года № 84. Единая база должна содержать сведения о фальсификате, они должны включать в себя: торговое наименование лекарственного средства, форму препарата, дозировку, форму выпуска, запатентованное международное название, наименование производителя, название государства-производителя, номер и серию, дату производства, дату истечения срока годности, фотографию упаковки, количество выявленной контрафактной продукции, вид организации, в которой были выявлены нелегальные медицинские препараты, наименование поставщика, наименование государства,



на территории которого находится поставщик, краткое описание признаков фальсификации, действия, предпринятые уполномоченным органом, в компетенцию которого входит государственный контроль и надзор в сфере обращения лекарственных средств. Таким образом, это достаточно широкий спектр данных, и предоставление этих сведений для размещения в указанной информационной базе должно осуществляться в срок не более трех рабочих дней с даты принятия решения уполномоченным органом о признании лекарственного средства фальсифицированным. Единая информационная база уже подготовлена, и 12 ноября 2018 года наши коллеги из Евразийской экономической комиссии своим распоряжением № 72 официально запустили эту информационную базу в действие.

На вопрос о том, как за последние годы изменилась статистика по пресечению контрафактной медицинской продукции, ответил Андрей Гайдеров: «В целом динамика выявления фальсифицированных лекарственных средств растет. Поэтому на сегодняшний день количество фальсифицированной продукции на рынке уменьшилось примерно в три раза. Потому что легальные каналы поставщиков стали более жестко контролировать эти процессы. Наконец, появились легальные санкции по отношению к недобросовестным лицам».



В докладе представителя компании SICPA Ричарда Бергстрема был представлен европейский подход к проблеме контрафактной медицинской продукции, который сильно отличается от российского подхода. Из ключевых отличий эксперт отметил следующие: «Во-первых, Европа решила не обеспечивать тотальную отслеживаемость нелегальных фармацевтических препаратов, зато направила свои усилия в большей степени на обеспечение механизма контроля с помощью кодирования. Оптовики должны сканировать штрихкоды, если они работают с новым поставщиком. Европа решила выбрать такую модель, потому что годами ранее была настроена оптимистично в отношении фармацевтической промышленности, кроме того, было принято решение, что достаточно будет онлайн-проверки». Следующее отличие заключается в том, что физические лица ответственны за реализацию товаров. Дело в том, что в Европе контролем занимается не правительство, а частный сектор, который получает плату от фармацевтического сегмента. Таким образом мандат на контроль был передан законодательно частному сектору. Когда я рассказывал об этом опыте представителям других стран и регионов, многие говорили, что это невозможно. Но в целом на сегодняшний день сектор очень хорошо организован, прогрессивно развивается, и фармацевтическая отрасль в целом представляет собой слаженный механизм. Таким образом в Европе в этой индустрии



стрии в контрольной части часто используется так называемый подход «снизу вверх», тогда как в России активно применяется прямо противоположный подход «сверху вниз». И все процессы в этой сфере контролируются напрямую правительством. Тем не менее я считаю, что необходима интеграция обеих подходов»,— заявил Ричард Бергстром.

Екатерина Никифорова, начальник отдела инспектирования производства лекарственных средств ФБУ «Государственный институт лекарственных средств и надлежащих практик» Минпромторга России, привела данные российского инспектора в цифрах: «Всего за период с 2016 по 2018 год было подано 1945 заявок, проведено 1293 инспекции, выдано 935 заключений и в 356 случаях отказано в выдаче. В планах на 2018 год — проведение 600 инспекций иностранных производителей».

Такую важную меру для противодействия обороту контрафактной продукции, как проведение учебных сессий, отметил старший детектив Федеральной правовой полиции Бельгии Йан Ван Ден Буйнантс. Он сообщил, что вместе с коллегами из медицинского агентства и прокуратуры они организуют обучение для полицейских. По его словам, зачастую полиция не знает о самых обычных преступлениях, связанных с фальсификацией лекарственных средств. «Они должны знать, как вести себя в той или иной ситуации, а также как обращаться с лекарственными средствами»,— подчеркнул он.

В свою очередь менеджер по работе с контрафактной продукцией департамента безопасности АО «Санофи Россия» Валентин Киселевич рассказал о проведенных операциях в сфере контрафакта. «Всего Интерполом в рамках операции «Пангея» за 2018 год в 116 странах мира было изъято 500 тонн нелегальных лекарственных препаратов и 110 тыс. медицинских изделий»,— сообщил он. Руководитель офиса проектного менеджмента республиканского государственного предприятия «Национальный центр экспертизы лекарственных средств, изделий медицинского назначения и медицинской техники» Министерства здравоохранения Республики Казахстан Динара Есболатова рассказала о казахских инициативах в сфере противодействия фальсифицированным лекарственным средствам: «Мы считаем, что в перечень эффективных критериев борьбы с контрафактом входят прежде всего такие, как сокращение расходов на осуществление государственного контроля и надзора в сфере обращения медицинской продукции, а также выявление случаев поступления в оборот фальсифицированной медицинской продукции на более ранних этапах движения». Как отметил старший региональный директор по безопасности региона ЕМЕА «Пфай-

зер» Дэвид Шор, в России был проведен рейд с участием 100 полицейских, в ходе которого было изъято 40 различных типов контрафактных лекарственных средств и арестовано шесть членов организованной преступной группировки.

Павле Зелич поделился дальнейшими планами по просветительской работе: «Мы планируем проведение в младших и старших классах школ, а также в других учебных заведениях интерактивных мероприятий, связанных с информированием молодого поколения об опасности контрафактной медицинской продукции».

РЕЗОЛЮЦИЯ СЕКЦИИ

Международные практики в обеспечении легальности оборота медицинской продукции (вопросы реализации на территории ЕАЭС Конвенции Совета Европы о борьбе с фальсификацией медицинской продукции и сходными преступлениями, угрожающими здоровью населения).

Решения, инициативы на международном уровне, практические подходы в борьбе с контрафактными медицинскими продуктами и защита здоровья населения

Участники секции, обсудив вызовы и угрозы оборота фальсифицированной и контрафактной медицинской продукции, обменявшись опытом и познакомившись с лучшими практиками противодействия и предотвращения правонарушений в сфере обращения лекарственных средств и медицинских изделий, пришли к следующим выводам:

1. Конвенция Совета Европы «Медикрим» суммирует оптимальные современные подходы к противодействию и профилактике преступлений в сфере оборота медицинской продукции. В связи с этим целесообразным представляется присоединение к конвенции всех государств Евразийского экономического союза.
2. Успех борьбы с фальсифицированной медицинской продукцией во многом зависит от единого понимания ключевых аспектов данной проблемы регуляторными, правоохранительными и таможенными органами, индустрией, пациентским и врачебным сообществом. Международный форум «Антиконтрафакт» является признанной авторитетной площадкой и предоставляет широкие возможности для диалога всех участников противодействия поддельным лекарственным средствам и медицинским изделиям. Предлагается сделать международную секцию форума по обеспечению легальности оборота медицинской продукции регулярной.



3. Предложенная конвенцией «Медикрим» схема межведомственного и международного сотрудничества в сфере противодействия фальсифицированной медицинской продукции на основе единых точек контакта подтверждает свою эффективность. Странам — участницам ЕАЭС рекомендуется проанализировать опыт реализации концепции единых точек контакта в государствах — участниках конвенции «Медикрим» с целью внедрения аналогичных механизмов информационного взаимодействия на национальном и региональном уровнях.

4. Защита легальной цепи поставок лекарственных средств посредством сериализации является насущной необходимостью. С учетом формирования единого фармацевтического рынка ЕАЭС особую важность приобретают вопросы защиты трансграничных сегментов дистрибьюторских цепей в регионе. Странам — членам ЕАЭС рекомендуется изучить опыт России и государств Европейского союза для внедрения механизмов контроля обращения лекарственных препаратов.



5. Важнейшую роль в профилактике правонарушений в сфере оборота медицинской продукции играет взаимодействие с потребителем. На территории ЕАЭС назрела необходимость проведения информационных кампаний по формированию настороженного отношения потребителей к приобретению лекарственных средств и медицинских изделий из нелегальных источников, включая нелегальную интернет-торговлю. Особое внимание следует уделять адаптации характера и способа донесения информации к потребностям различных возрастных и социальных групп. Учитывая это, высоко оценен совместный проект Европейского директората по качеству лекарственных средств и здравоохранения Совета Европы (EDQM) и Агентства по лекарственным средствам и медицинским изделиям Сербии по информированию детской и подростковой аудитории о рисках фальсифицированных лекарств. ■



СЕКЦИЯ 3**РАЗВИТИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ
ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА
СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ
КАК ЗАЛОГ БЕЗОПАСНОСТИ
В СТРОИТЕЛЬСТВЕ***20 ноября 2018 г., 10:00–12:00, зал «Байкал»***МОДЕРАТОР:**

Наталья Кожина, эксперт по правовым вопросам, вопросам технического регулирования и ВТО НО «Союзцемент», член экспертного совета при Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции

СПИКЕРЫ:

Роман Куприн, заместитель директора Департамента металлургии и материалов Минпромторга России;

Александр Готовский, заместитель директора Департамента промышленной политики ЕЭК;

Алексей Кулешов, заместитель руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии;

Андрей Лоцманов, первый заместитель председателя Комитета РСПП по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия;

Илья Косых, исполняющий обязанности председателя правления НО «Союзцемент», вице-президент по продажам и логистике АО «Евроцемент групп»;

Владимир Гузь, президент Ассоциации членов в области промышленности строительных материалов «Научно-исследовательский институт промышленности строительных материалов»;

Виталий Сон, региональный директор компании «ХайдельбергЦемент Казахстан»;

Виктор Островский, директор ООО «Торговый дом Цементная компания»;

Сергей Заварзин, директор департамента внутреннего контроля АО «ХК «Сибцем»

ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

Производство и реализация контрафактных и фальсифицированных строительных материалов создает реальную угрозу жизни и здоровью граждан; статистика последних лет показывает, что причиной пожаров, разрушений зданий и сооружений нередко является использование на этапе строительства некачественных материалов, в этой связи развитие государственного регулирования в данной сфере рассматривается и государством, и бизнесом как необходимая мера; примером является введение в России обязательной сертификации цементной продукции; каковы направления государственного регулирования производства и оборота строительных материалов

Одной из главных целей борьбы с контрафактом является поддержка квалифицированных и добросовестных производителей. Так, Минпромторг России осуществляет ряд мер экономической поддержки, например субсидирование до трех четвертей процентной ставки по кредитам, полученным такими производителями в российских банках, а также до 100% затрат компаний на НИОКР.

Кроме того, как рассказал Роман Куприн, заместитель директора Департамента металлургии и материалов Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, действует система специальных инвестконтрактов, в рамках которых компании могут получить налоговые льготы как на федеральном, так и на региональном уровне.

Действует и льготный заём со стороны Фонда развития промышленности, а через Российский экспортный центр проводится поддержка сертификации продукции за рубежом и компенсируются транспортные расходы.

Кроме экономической поддержки, осуществляются меры нетарифного регулирования. Например, в 2015 году было введено лицензирование импорта щебня и гравия, поступающего на территорию РФ. При этом, по словам Романа Куприна, резко сократилось присутствие на российском рынке некачественного импортного щебня и выросла загрузка мощностей российских предприятий.

Действуют и меры технического регулирования, такие как единые правила оценки соответствия продукции, включенной в единый перечень продукции, подлежащей сертификации и декларированию по Постановлению № 982. Как отметил представитель Минпромторга



России, наряду с цементной отраслью, незаконный оборот в которой по сравнению с 2015 годом снизился на 48%, введены меры технического регулирования — обязательная сертификация радиаторов и конвекторов отопления. А с 27 декабря 2018 года начнет действовать обязательное декларирование теплоизоляционных материалов и смесей строительных. «Расширение списка продукции строительного назначения для обязательного подтверждения соответствия — либо в форме декларирования, либо в виде сертификации — будет продолжаться до момента, пока не выйдет государственный технический регламент по безопасности строительных материалов», — отметил Роман Куприн.

Наталья Кожина, эксперт по правовым вопросам, вопросам технического регулирования и ВТО НО «Союзцемент», член экспертного совета при Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, отметила, что отрасль строительных промышленных материалов является приоритетной в рамках основного направления развития в ЕАЭС, а цемент и стекло — чувствительными товарами, которые внесены в перечень ЕЭК, и им уделяется особое внимание.



Александр Готовский, заместитель директора Департамента промышленной политики Евразийской экономической комиссии, уточнил порядок взаимодействия ЕЭК с национальными министерствами. Так, если Минпромторг России реализует промышленную политику в России, то ЕЭК ведет те направления, которые интересны всем странам — членам ЕАЭС. Сегодня, по его словам, выделено 18 приоритетных отраслей, в том числе промышленность строительных материалов, сформировано 14 евразийских техплатформ по инновационным направлениям. «И если будет инициатива от производителей стройматериалов по маркировке продукции, мы готовы такой совместный проект реализовать», — подчеркнул он.



Как подчеркнул Алексей Кулешов, заместитель руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, на форуме «Антиконтрафакт-2018», во многих товарных сегментах обороты фальсифицированной продукции заметно уменьшаются. Так, по данным проверок Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт), если в начале 2017 года более 50 проверок показывали нарушения по физико-химическим свойствам при реализации цементной продукции (а это влияет на безопасность возводимых зданий и сооружений!), то сегодня эта цифра снизилась до 30%. И это при том что проверки проводились по наиболее рискованным случаям и компаниям.

«Если говорить еще о хороших примерах, то, по нашим данным, по рынку топлива оборот фальсифицированной продукции сократился более чем в два раза», — отметил он.

Имея такой положительный опыт, агентство разработало и предлагает ряд опробованных мер и для других отраслей. Так, в части нарушения требований технических регламентов предлагается введение оборотных штрафов. Например, сегодня по автомобильному топливу уже применяется штраф в размере 1% от оборота, но не менее чем 500 тыс. руб. в случае первого нарушения и 3% и не менее 2 млн руб. при повторном нарушении. Тогда как ранее штрафы были нечувствительны для нарушителей и составляли от 100 до 300 тыс. руб. для организации и еще меньше для должностных лиц, а средний размер штрафа составлял порядка 50 тыс. руб.

Второе предложение — это возможность проводить контрольные закупки поднадзорной агентству продукции. На это нацелен новый законопроект, который разработан Росстандартом и сейчас согласовывается с Минэкономразвития России. Его принятие позволит получать для лабораторных исследований именно ту продукцию, которая реально продается на рынке.

Андрей Лоцманов, первый заместитель председателя Комитета РСПП по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия, предложил ужесточить наказание для фальсификаторов. При этом достаточно создать определенный список таких бизнесменов, для которых в дальнейшем были бы ограничены возможности (по открытию фирм, кредитам и т.д.) для бизнеса. Эксперт также напомнил, что еще в 2014 году Комитет РСПП по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия выступил с инициативой по нотификации и совместно с Минпромторгом России участвовал в подготовке изменений в ФЗ-184 по введению этой процедуры, которая бы повысила уровень компетенции органов по сертификации. «И нужно отдать должное Росаккредитации», — сообщил Андрей Лоцманов, — что в июле 2018 года были внесены изменения в ФЗ-412 об аккредитации, где говорится о возможности дополнительного уполномочивания органов по оценке соответствия при включении в реестр ЕАЭС».

По данным, которые привел Илья Косых, вице-президент по продажам и логистике АО «Евроцемент групп», потребление цемента в ЕАЭС около 70 млн тонн, из которых 80% приходится на Россию. При этом общие мощности ЕАЭС по производству сертифицированного цемента занимают третье место в мире и рассчитаны на производство 143 млн тонн. То есть профицит на рынке превышает объем

потребления, который падает четвертый год подряд, хотя темпы падения и снижаются.

В последнее время для сокращения объема фальсифицированной цементной продукции и финансовых потерь бизнеса и государства принимаются многие меры, такие как сертификация, принятие государственного стандарта и ряд других. В результате с 2015 по 2017 год финансовые потери производителей цемента, по данным, которые привел на форуме «Антиконтрафакт-2018» Илья Косых, вице-президент по продажам и логистике АО «Евроцемент групп», сократились с 44 до 27 млрд руб., а потери бюджета — практически в два раза, что говорит о значительном обелении рынка. Однако доля контрафактной продукции на рынке сегодня превышает 10%, то есть остается довольно высокой.

По мнению Ильи Косых, для решения проблемы незаконного оборота строительных материалов в России и странах — участницах ЕАЭС следует принять ряд первоочередных мер: повысить ответственность и компетентность сертификационных органов (сегодня в России 34 сертификационных центра, из которых реально работает только 4), в том числе путем введения института нотификации, вести общедоступный реестр добросовестных производителей, лучше контролировать реализацию продукции в интернете и др.

Виталий Сон, региональный директор компании «Хайдельберг Цемент Казахстан», отметил, что на казахстанском рынке также существует сильная конкуренция среди производителей стройматериалов. При этом в 2018 году доля контрафакта на рынке цемента увеличилась до 15% при увеличении импорта из Ирана. При этом запрет на ввоз проблематичен, поскольку документы оформляются в недобросовестных лабораториях. Спикер привел также положительный пример взаимодействия бизнеса с госорганами. Недавно антимонопольный комитет Казахстана наложил штраф и запретил реализацию тарированного цемента в мешках, которые копировали продукцию «Хайдельберг Цемент Казахстан».

Виктор Островский, директор ООО «Торговый дом Цементная компания» (Беларусь), сообщил, что по стандартам Республики Беларусь строительные материалы подлежат обязательной сертификации в соответствии с требованиями технического регламента. Отсутствие возможности реализации стройматериалов без сертификата соответствия существенно снижает объем контрафакта. При этом сама компания проводит мониторинг рынка стройматериалов и проверяет различную продукцию в собственной оборудованной лаборатории.

О борьбе с контрафактом рассказал и Сергей Заварзин, директор департамента внутреннего



контроля АО «ХК «Сибцем». Как отметил докладчик, в СФО контрафакт в отрасли строительных материалов наиболее распространен в Алтайском крае, Новосибирской и Омской областях. Только за девять месяцев 2018 года в Сибири, по оценкам холдинга «Сибцем», реализовано более 150 тыс. т цемента неустановленного качества. При этом в 2017 году специалисты холдинга выявили 85 нарушений, связанных с реализацией несертифицированной, контрафактной продукции, провели 28 контрольных закупок и направили обращения в различные государственные органы.

В свою очередь, Владимир Гузь, президент Ассоциации членов в области промышленности строительных материалов «Научно-исследовательский институт промышленности строительных материалов», рассказал о ситуации на рынке промышленности строительных материалов и проинформировал участников секции о созданной Ассоциации «НИИ ПСМ» для решения актуальных задач и проблем, стоящих перед отраслью, а также отметил важную роль обязательного подтверждения соответствия в борьбе с незаконным оборотом промышленной продукции.

РЕЗОЛЮЦИЯ СЕКЦИИ

Развитие государственного регулирования в сфере производства и оборота строительных материалов как залог безопасности в строительстве

Органам государственной власти Российской Федерации в рамках государственного регулирования по противодействию незаконному обороту продукции промышленности строительных материалов необходимо:

- Росстандарту сформировать публичный общедоступный реестр добросовестных производителей строительных материалов и изделий (в том числе цемента) на основании подготовленных заключений о подтверждении компетентности изготовителя;
- Росаккредитации обеспечить большую прозрачность сведений в реестрах аккредитованных лиц, экспертов по аккредитации, технических экспертов и экспертных организаций с возможностью формирования выборок с привязкой информации по органам по сертификации (ОС), испытательным лабораториям (ИЛ), экспертам и выданным сертификатам соответствия.
- Росаккредитации публиковать один-два раза в месяц перечень ИЛ, ОС и экспертов, аккредитация которых была приостановлена, возобновлена, получена, прекращена, с указанием причин этих изменений на официальном



бланке с подписью (в РФ — путем внесения изменений в Постановление Правительства РФ от 01.07.2014 № 604 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестра аккредитованных лиц, реестра экспертов по аккредитации, реестра технических экспертов, реестра экспертных организаций и предоставления сведений из указанных реестров»);

- Минпромторгу России, Росстандарту проработать вопрос по борьбе с незаконным оборотом цементной продукции, реализуемой с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет с целью введения системной меры регулирования (лицензирование);
- Минпромторгу России, Росстандарту проработать вопрос и ввести оборотные штрафы за нарушение обязательных требований к цементу по аналогии с рынком топлива в Российской Федерации, а также распространить опыт на другие строительные материалы;
- Правительству Российской Федерации наделить органы государственного контроля (надзора) полномочиями по осуществлению контрольных закупок, в том числе на рынке строительных материалов;
- Правительству Российской Федерации, Минпромторгу России, Минэкономразвития России принять меры по повышению эффективности и координации действий контролирующих и правоохранительных органов;
- Экспертному совету при Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, Международной ассоциации «Антиконтрафакт» обратиться в Аппарат Правительства Российской Федерации с просьбой поддержать проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании» с целью установления механизма признания недействительными деклараций и сертификатов соответствия и изъятия из обращения опасной и незаконно выпущенной в обращение продукции;
- Росаккредитации при подготовке нормативных правовых актов во исполнение требований Федерального закона от 29.07.2018 № 262 привлечь экспертное сообщество. Проекты нормативных правовых актов в первом квартале 2019 года рассмотреть на заседании Экспертного совета при Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции;
- Росаккредитации совместно с Экспертным советом при Государственной комиссии

по противодействию незаконному обороту промышленной продукции подготовить план внесения изменений в нормативные правовые акты Российской Федерации с целью исключения оборота сертификатов и деклараций соответствия, выданных с нарушением установленных правил и процедур.

Органам государственной власти Евразийского экономического союза в рамках государственного регулирования по противодействию незаконному обороту продукции промышленности строительных материалов необходимо:

- осуществлять учет приоритетных направлений стандартизации;
- выполнять Программу по разработке стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технических регламентов и документов национального уровня государств — членов ЕАЭС;
- ужесточить административную и уголовную ответственность в законодательстве всех государств — членов ЕАЭС в части установки общей ответственности за производство, реализацию фальсифицированной продукции (приравняв ее к ответственности за производство и реализацию контрафактной продукции), за незаконное использование объектов интеллектуальной собственности и средств индивидуализации, несоответствие качественных и весовых характеристик и нарушения обязательного нанесения маркировки, а также ее отсутствия, нарушения правил и требований обязательного подтверждения соответствия (сертификации и декларирования);
- членам ЕАЭС ежегодно осуществлять мониторинг безопасности продукции на своей территории, в том числе сбор и анализ информации о случаях причинения вреда;
- сохранить региональный принцип исчерпания исключительных прав как основу оптимального механизма защиты прав интеллектуальной собственности в условиях ЕАЭС;
- предусмотреть в проекте Технического регламента ЕАЭС «О безопасности зданий и сооружений, строительных материалов и изделий» необходимость подтверждения соответствия в форме обязательной сертификации по тем видам строительных материалов и изделий, по которым обязательная сертификация уже введена на территории государств — членов ЕАЭС.

Рекомендовать Евразийской экономической комиссии проработать создание



эффективного механизма признания компетентности органов по оценке соответствия по отраслевому принципу с целью устранения с рынка услуг недобросовестных органов по оценке соответствия (нотификации), действующего на Евразийском экономическом пространстве:

- принять решение Совета глав государств о введении процедуры нотификации аккредитованных органов по сертификации для работы по подтверждению соответствия требованиям технических регламентов Евразийского экономического союза;
- разработать и утвердить единые критерии, принципы и процедуры нотификации;
- создать Координационный комитет по вопросам нотификации и работы нотифицированных органов;
- разработать и утвердить систему рассмотрения апелляций и претензий к работе нотифицированных органов по сертификации как на национальном уровне, так и в рамках ЕАЭС;
- внести необходимые изменения в порядок формирования и ведения Единого реестра аккредитованных органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров);
- после проработки вопроса на уровне Евразийской экономической комиссии необходимо привести в соответствие национальные законодательства государств — членов ЕАЭС, в частности определить государственные органы (орган), которые наделяются полномочиями по признанию компетентности органов по оценке соответствия по отраслевому принципу с целью устранения с рынка услуг недобросовестных органов по оценке соответствия (нотификации).

Направить выработанные предложения в государственные органы государств — членов ЕАЭС и в Евразийскую экономическую комиссию. ■

СЕКЦИЯ 4**ГАРМОНИЗАЦИЯ НАЛОГОВОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАК
ИНСТРУМЕНТ В БОРЬБЕ
С НЕЛЕГАЛЬНЫМ
ОБОРОТОМ ПОДАКЦИЗНЫХ
ТОВАРОВ НА ТЕРРИТОРИИ
ГОСУДАРСТВ — ЧЛЕНОВ ЕАЭС***19 ноября 2018 г., 13:30–15:30, зал «Байкал»***МОДЕРАТОР:**

Сергей Шаталов, руководитель проектов Центра стратегических разработок, экс-заместитель министра финансов РФ;

Владлен Максимов, президент Ассоциации малобюджетной торговли, сопредседатель Комитета «Опоры России» по подакцизным товарам

СПИКЕРЫ:

Ирина Федорова, старший директор по работе с органами государственной власти региона Восточная Европа ООО «Пивоваренная компания «Балтика», CarlsbergGroup;

Игорь Косарев, президент Союза производителей алкогольной продукции (СПАП);

Олег Барвин, руководитель департамента по нормативному регулированию ЗАО «БАТ СПб»;

Василий Груздев, директор по взаимодействию с органами государственной власти ООО «Дж.Т.И. Россия»;

Сергей Слипченко, генеральный директор ООО «Филип Моррис Сэйлз энд Маркетинг»;

Евгений Бушмин, заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ;

Алексей Поповичев, директор НП «Русбренд»;

Дмитрий Бобрышев, советник директора Департамента финансовой политики Евразийской экономической комиссии

ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

Одним из основных принципов формирования Евразийского экономического союза (ЕАЭС) является свобода движения товаров, услуг,

капитала и рабочей силы. Базовые положения договора об ЕАЭС призваны обеспечить свободное перемещение товаров союза без применения таможенного администрирования и дополнительной фискальной нагрузки; снятие барьеров во взаимной торговле стран с целью эффективного использования преимуществ международного разделения труда. Эта задача может быть решена только на основе гармонизации законодательных норм и правил, создания единого пространства в области налогового, технического, санитарного и ветеринарного регулирования. В этой связи гармонизация законодательства в области регулирования подакцизных товаров — это логичный и правильный подход, который приведет к сокращению нелегального рынка и создаст равные конкурентные условия для производителей всех государств — членов ЕАЭС. Каков оптимальный сценарий гармонизации акцизов, и сколько лет необходимо экономикам этих стран для трансформации в новую экономическую реальность? Минимальные ставки, индикативный коридор, единая ставка для всех стран ЕАЭС — какой подход предпочтительнее? Позволит ли применение единых подходов в формировании акцизной политики на территории ЕАЭС ускорить развитие свободной торговли, при которой для резидентов любой из стран будут созданы равные условия ведения бизнеса? Может ли гармонизация стать инструментом борьбы с нелегальными перетоками подакцизных товаров?

Одним из основных принципов формирования Евразийского экономического союза (ЕАЭС) является свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Базовые положения Договора о ЕАЭС призваны обеспечить свободное перемещение товаров Союза без применения таможенного администрирования и дополнительной фискальной нагрузки; снятие барьеров во взаимной торговле стран-членов с целью эффективного использования преимуществ международного разделения труда. Эта задача может быть решена только на основе гармонизации законодательных норм и правил, создания единого пространства в области налогового, технического, санитарного и ветеринарного регулирования. В этой связи гармонизация законодательства в области регулирования подакцизных товаров — это логичный и правильный подход, который приведет к сокращению нелегального рынка и создаст равные конкурентные условия для производителей всех государств — членов ЕАЭС. Каков оптимальный сценарий гармонизации акцизов и сколько лет необходимо экономикам этих стран для трансформации в новую экономическую реальность? Минимальные ставки, индикативный коридор, единая ставка для всех стран ЕАЭС — какой подход



предпочтительнее? Позволит ли применение единых подходов в формировании акцизной политики на территории ЕАЭС ускорить развитие свободной торговли, при которой для резидентов любой из стран будут созданы равные условия ведения бизнеса? Может ли гармонизация стать инструментом борьбы с нелегальными перетоками подакцизных товаров?

Пиво

Руководитель проектов Центра стратегических разработок, экс-заместитель министра финансов РФ Сергей Шаталов считает, что вследствие таких перетоков сегодня происходит вытеснение отечественной продукции. «Еще в 2012 г. три министерства финансов — Белоруссии, Казахстана и России — договорились о принципах, на основании которых должны были быть гармонизированы акцизы», — рассказал он. Предусматривался пятилетний срок и «коридор», в пределах которого будут гармонизироваться акцизы по алкоголю и табачной продукции. Этот «коридор» должен был постепенно сужаться для того, чтобы выйти на сопоставимые уровни акцизов. «Однако заканчивается 2018 год, но с тех пор ровным счетом ничего не изменилось», — отметил Сергей Шаталов. Безусловно, вопрос договоренностей — это вопрос политической воли. И такая воля должна быть проявлена.



В пивной отрасли особая ситуация. «На российском рынке сегодня всего порядка 2,5% импортной продукции. Вся продукция, которую вы можете встретить на рынке, в большинстве своем произведена на территории России», — подчеркивает Ирина Федорова, старший директор по работе с органами государственной власти региона Восточная Европа ООО «Пивоваренная компания «Балтика», Carlsberg Group. При этом рынок сегодня сегментирован так, что 2/3 продукции представляют транснациональные компании, остальная треть рынка — продукция представителей малого и среднего бизнеса. Для пивоваренной отрасли характерна сегодня локализация производства. «Процесс локализации достаточно динамично развивался за последние годы, и если в 2006 г. порядка 10% пивоваренного ячменя мы закупали в России, сегодня 100% необходимого ячменя производится на территории РФ. Мы локализованы по сырью существенно, и, таким образом, можно отметить, что пивоваренная отрасль — это один из драйверов развития отечественного сельского хозяйства», — отметила эксперт. Это способствует повышению устойчивости российской экономики. Ирина Федорова также считает, что индустрия способствует решению задачи деалкоголизации населения, потому что развивает культуру потре-



бления пивоваренной продукции. Стоит отметить, что за последние годы пивоваренная отрасль привнесла порядка 10% акцизных сборов в консолидированный государственный бюджет: в 2017 г. объем акцизов составил 155 млрд рублей.

Но вместе с тем ускорение повышения акцизных ставок и соответствующий рост потребительских цен на легальный алкоголь и на пивоваренную продукцию в том числе привело к тому, что продажи легальной продукции начинают снижаться. Более того, есть такой негативный эффект — возросла выгодность производства и оборота незаконной продукции. На взгляд Ирины Федоровой, происходит формирование оборота продукции, на которую не уплачен акциз. «Для нас незаконный оборот — это продукция, которая выпущена по технологическим нормам и запущена в оборот вне системы ЕГАИС», — отметила она. При этом скорость незаконного производства и оборота сегодня замедляется только сложностью производства пивоваренной продукции. Это процесс трудоемкий.

Ирина Федорова поделилась данными исследования, которое провела для компании «Высшая школа экономики», проанализировав процессы формирования такого незаконного оборота пивоваренной продукции на рынке России, который существует сегодня. Его объем составляет 10%.

Свободное перемещение товаров за границу между странами — участницами ЕАЭС привело к тому, что массово перемещается алкогольная и табачная продукция без уплаты каких-либо акцизов с последующей продажи. Так, на рынке России есть определенная продукция, произведенная в странах Белоруссии и Казахстана с нарушениями в этой части. Связано это с тем, что налоговая политика в странах Таможенного союза продолжительное время формировалась независимо от происходящего в соседних государствах и поэтому сегодня имеется существенная разница в акцизах между странами — участницами ЕАЭС.

Для РФ в 2018 г. акцизы составляют 21 руб/л, для Белоруссии — 11 руб/л, для Казахстана — 8 руб/л, для Армении — 14 руб/л, для Киргизии — 28 руб/л.

При росте объемов перетоков снижается конкурентоспособность локальных производителей. По оценке, которую привела Ирина Федорова, сумма недополученных акцизов составила порядка 1,7 млрд рублей.

Представитель компании «Балтика» считает, что необходимо изменить подход к налоговому регулированию стран — участниц ЕАЭС: требуется гармонизация налогового законодательства, в частности акцизной политики. Те принципы, которые были заложены в основу создания Тамо-

женного союза, должны быть заложены и в основу налогового законодательства стран — участниц ЕАЭС. Гармонизация законодательства — один из инструментов, который помог бы всем выйти из сложившейся ситуации. По мнению эксперта, основные принципы гармонизации заключаются в том, что ведомства стран — членов ЕАЭС должны строить акцизную политику таким образом, чтобы стимулировать потребление населением натуральных слабоалкогольных напитков, и стремиться к соотношению 1:3 в размере акцизов на пиво и крепкие алкогольные напитки.

Важно, что более продолжительный период гармонизации менее травматично проходит для участников рынка. По мнению Ирины Федоровой, на этот процесс необходимо отвести порядка пяти-семи лет.

Однако не нужно ждать в качестве результата гармонизации установление единых ставок акцизов во всех странах Таможенного союза. Более правильным было бы применение сценария «индикативного коридора».

Хотя создание единой системы маркировки и прослеживаемости на всей территории Таможенного союза, по мнению Владлена Максимова, президента Ассоциации малоформатной торговли, сопредседателя комитета «Опоры России» по подакцизным товарам, поможет решить проблему товара, с которого не уплачивается акциз, однако не все с этим согласны. Так, представитель компании «Балтика» разделяет понятия «маркировка» и «прослеживаемость». «Мы говорим о незаконном обороте продукции; это продукция, которая сознательно выводится из оборота, маркировка здесь никаким образом нам помочь не сможет. Помочь сможет гармонизация законодательства, в том числе налогового, и акцизная политика, и усиление ответственности за производство и за оборот — это первый инструмент, которым нужно работать». По мнению производителей пивоваренной продукции, маркировка избыточна при наличии ЕГАИС. Но при этом необходимо усиливать ответственность и контроль за теми, кто производит продукцию и пускает в оборот вне ЕГАИС. Например, продает продукцию с нарушением в ночное время, вне системы ЕГАИС.

Крепкий алкоголь

Хотя для обывателей пиво и водка относятся к одной категории товаров, но в России за последние три года ситуация на этих рынках развивалась по разным сценариям. По словам Игоря Косарева, президента Союза производителей алкогольной продукции (СПАП), пивная отрасль в основном монополизирована транснациональными ком-



паниями и добивается либерализации, стремясь отказаться от лицензирования, маркировки. Тогда как в производстве крепкого алкоголя растет доля легальной продукции. «За 2015–2018 гг. мы на 35 % увеличили легальность, примерно 85 млрд руб. пошло дополнительно в бюджет, приняты новые законопроекты», — подчеркнул эксперт.

Раньше много продукции поступало в приграничные территории России из Казахстана и других сопредельных стран. Но были внесены законодательные изменения, согласно которым на сегодняшний день через границы стран ЕАЭС можно провозить для личных нужд не больше 10 л алкоголя, и на сегодняшний день объем перетока значительно снизился. «Ведь до этого продукция «для личных нужд» ввозилась КамАЗами, то есть все приграничные области были охвачены продажей и распределением алкоголя», — отметил эксперт.



Много проблем связано с собственно контрафактом. Следует отметить, что контрафакт — это продукция, которая произведена с использованием товарных знаков, а нелегальная продукция — та, по которой не уплачен акциз. По оценке Игоря Косарева, контрафакт — это примерно 10–15 % от общего объема нелегальной продукции. Если в России ситуация приведена в соответствие мировым стандартам, то в других странах ЕАЭС эта проблема еще не преодолена. Поэтому, считает эксперт, мы видим вполне «легальные» и зарегистрированные на территории 85 стран российские знаки, которые воспроизведены в этих государствах.

Табак

Ситуация с нелегальной торговлей табачной продукцией — хороший пример эскалации проблемы. «За несколько лет развитие шло лавинообразно», — рассказал Олег Барвин, руководитель Департамента по нормативному регулированию ЗАО «БАТ СПБ». — Еще пять лет назад проблемы не было и доля нелегальной торговли была ниже 1 %, но сейчас доля нелегальной торговли достигает более 8 %».



Стоит отметить, что на проблематику нелегальной торговли, особенно в подакцизной тематике, нужно смотреть не только с точки зрения разницы в акцизах и соответствующей ценовой разницы, но и с точки зрения эффективности правоприменения. Оказывается, что риск для тех, кто занимается перетоком этой продукции, минимальный, потому что границы у нас открыты, санкции достаточно мягкие, норм для ограничения личного провоза внутри ЕАЭС по табачной продукции пока нет (только нормы для ввоза извне). По административной ответственности минимальные санкции — око-

ло 5 тыс. рублей для физического лица. Поэтому создается ситуация, когда эта проблема действительно будет развиваться. Чтобы решить проблему, Олег Барвин считает необходимыми, во-первых, дальнейшие усилия по гармонизации акцизов, а во-вторых, повышение эффективности правоприменения и усиления санкций внутри России.

«Если говорить об акцизной гармонизации, то есть объективные факторы, которые позволяют странам — нашим партнерам по ЕАЭС этот процесс затягивать», — считает он.

Так, сигареты из Республики Беларусь составляют большую долю в нелегальном обороте внутри России, и их нелегальный объем потребления внутри России составляет около 14 млрд штук. Если мы посмотрим на их нелегальный объем производства, он уже составляет около 30 млрд штук сигарет. При этом организуются новые производства, расширяются линии, наращивается производство. Куда же идет переизбыток? По данным Олега Барвина, частично он идет в страны Евросоюза, а другая значительная часть идет на территорию России.

Масштаб проблемы в России уже достиг того, чтобы эта проблематика ставилась на политическом уровне. По мнению эксперта, российское правительство должно сделать правильный выбор в переговорной позиции: «Нам, как табачной отрасли, кажется, что это должна быть очень жесткая позиция, потому что проблема нарастает, и если мы сейчас не поставим заслон, то отрасль серьезным образом пострадает, и самое главное, что пострадает государство, потому что около 5% доходной части бюджета формируется отчислениями от акциза и НДС с табачной продукции».

И если доля нелегальной торговли табачной продукцией около 8%, то недополученный объем акциза, который российское правительство могло бы получить, составляет около 50 млрд рублей.

По данным исследования компании Nielsen, которые привел Василий Груздев, директор по взаимодействию с органами государственной власти ООО «Дж.Т.И. Россия», в прошлом году доля нелегальной продукции на российском табачном рынке составляла за третий квартал 4,5%, а в этом году — 8,4%. Из чего состоит нелегальный рынок сигарет? Более 50% нелегальной продукции произведено в странах ЕАЭС. Поток из Белоруссии составляет примерно 37% нелегального табачного рынка России (3,1% из 8,4%). При этом средняя цена пачки сигарет в России — 98 руб., в Белоруссии — 54 руб., то есть в конечной цене для потребителя есть существенный разрыв. Цена части продукции, которая поступает нелегально и реализуется на рынке России и стран ЕАЭС, даже меньше налоговой составляющей, тогда как

минимальная ставка акциза плюс НДС в этом году дает в сумме чуть больше 55 руб.

По мнению Василия Груздева, повышение ставок акцизов в России не может происходить вне привязки к ситуации с акцизами в странах ЕАЭС. Он также отметил, что активно обсуждаемая сейчас на межгосударственном уровне гармонизация ставок акцизов в ЕАЭС должна привести к постепенному сближению акцизных ставок в странах — членах ЕАЭС и сокращению ценового разрыва. Притом в России ведется проект цифровой маркировки продукции, такой же проект следует реализовать в ЕАЭС. Одновременно следует обеспечивать жесткий контроль по перемещению транзитной продукции. Для ужесточения контроля за оборотом марок предлагается ввести банковскую гарантию, предоплату для тех, кто приобретает марки, усилить наказание за незаконное производство и сбыт, чтобы экономически было невыгодно торговать нелегальной продукцией.

Непростым политическим решением считает гармонизацию акцизов в странах ЕАЭС Сергей Слипченко, генеральный директор ООО «Филип Моррис Сэйлз энд Маркетинг». «Хотя если все-таки посчитать, что теряют государства и как в целом выглядит картина по Евразийскому союзу, то я думаю, что есть возможности для того, чтобы договориться. Если сравнивать с чем-то похожим, то ближайший пример — это Евросоюз, где в 2011 г. была принята директива о гармонизации акцизов на табачные изделия, и, что интересно, там это было расписано на десять лет до 2021 г. с определенными переходными этапами», — отметил он. И конечно, нужно учитывать положение тех стран, у которых либо очень низкая ставка на текущий момент подписания соглашения, либо в силу определенных экономических факторов низкая покупательная способность населения. То есть акцизные ставки должны коррелировать с доходами населения. Поэтому важно соблюдать баланс.

Как отметил Сергей Слипченко, важным инструментом в Евросоюзе также является фискальный механизм. «Есть еще растущая проблема — продукция, произведенная по документам на экспорт, зачастую даже без уплаты акцизов в той стране, где она произведена, но при этом она просто не доезжает до страны назначения. Характерен показатель Омска, где в среднем по рознице 25% — это контрафакт, контрабанда. Как раз для решения таких задач есть механизм предоставления перевозчикам или получателям товаров в стране назначения финансового обеспечения — это может быть денежный депозит или банковская гарантия и др., уплата сумм, причитающихся с налогов и акцизов, рассчитанных на основании действующих ставок, которые будут возвращены при подтверждении,



что груз доехал до страны назначения. В Евросоюзе такой механизм работает», — рассказал он

На вопрос, какой орган в России мог бы стать драйвером для этого процесса в ЕАЭС, Сергей Слипченко ответил: «Безусловно, сегодня есть возможность донесения позиций и быстрого решения каких-то тактических задач через Госкомиссию по борьбе с оборотом контрафактной продукции, созданную при Министерстве промышленности и торговли РФ. Поэтому, я думаю, в ближайшей перспективе это та площадка, где можно самые быстрые меры попытаться принять».

Заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ Евгений Бушмин, который является членом наблюдательного совета «Автодор», отметил, что, по результатам его изучения проблемы, ни разу банковская гарантия не была осуществлена, что означает, что в нашем законодательстве что-то не так. Он также подчеркнул важность направления, связанного с маркировкой, и необходимость снижения стоимости производства марки почти до нуля. «Нанесение QR-кода на пачку стоит гораздо меньше, чем наклейка любой марки. Как только мы это сделаем, то сразу будем в состоянии определять реальные цифры между законными и нелегальными продажами», — отметил он.



По мнению руководителя проектов Центра стратегических разработок, экс-заместителя министра финансов РФ Сергея Шаталова, гармонизация необходима, но договариваться о гармонизации необычайно сложно — и это вопрос политический. Но нужны и эффективные инструменты во внутренней политике. «Можно подумать о том, каким образом распределять акцизы между регионами России в зависимости от того, где происходит потребление, ужесточать контроль и допуск на рынок другими способами», — высказался он.



На точку зрения потребителя встал Алексей Поповичев, директор НП «Русбренд»: «Потребитель всегда реагирует на цену. Если мы посмотрим в исторической перспективе на кризис 1998 г., когда мы столкнулись с действительно серьезным потоком нелегальной контрафактной продукции. В то время, по нашим исследованиям, по отдельным категориям продукции уровень контрафакта доходил до 70%. Я запросил у компании Nielsen, какой уровень и объем продаж на сегодняшний момент реализуется по акциям. В первых двух кварталах 2016 г. — 52% от общего числа продаж, в 2017 г. — 58%, в 2018 г. — 65%. Это говорит о том, что на сегодняшний момент потребитель на рынке ищет продукцию по самой доступной низкой цене». И чем больше разрыв между стоимостью легального продукта и нелегального, тем больше предложений на рынке контрафактной и нелегаль-

ной продукции. Поэтому необходима разумная и сбалансированная политика в области акцизов.

Дмитрий Бобрышев, советник директора Департамента финансовой политики Евразийской экономической комиссии, сообщил, что Комиссией в настоящее время решаются вопросы по созданию системы идентификации участников ВЭД, также рассматривается внедрение перспективных видов маркировки продукции, реализуется цифровая повестка ЕАЭС, в рамках которой прорабатывается вопрос по совершенствованию механизма уплаты косвенных налогов, в том числе по электронным сопроводительным документам. Стоит отметить и совершенствование электронных сервисов налоговых органов, и сопряжение интеграции баз данных. По словам эксперта, в настоящее время утвержден единый формат информационного обмена между налоговыми службами государств — членов ЕАЭС. Также в рамках Евразийской экономической комиссии действует консультативный комитет по налоговой политике и администрированию, в ходе которого также обсуждают вопрос по гармонизации ставок акцизов.

РЕЗОЛЮЦИЯ СЕКЦИИ

Гармонизация налогового законодательства как инструмент в борьбе с нелегальным оборотом подакцизных товаров на территории государств — членов ЕАЭС

Участники секции сформировали следующие резолюции:

1. Закрепить позицию о том, что применение единых принципов и подходов в формировании акцизной политики, а также гармонизация налогообложения подакцизных товаров на территории ЕАЭС позволит ускорить развитие свободной торговли, при которой для резидентов любой из стран будут созданы понятные и прозрачные условия ведения бизнеса на общем рынке ЕАЭС.
2. Правительствам государств — членов Евразийского экономического союза обозначить следующее:
 - при выстраивании процесса гармонизации налогообложения подакцизных товаров учитывать необходимость поэтапного сближения ставок в течение 5–7 лет с целью создания наименее травматичного сценария для бизнес-сообщества стран с более низкой ставкой акцизов и сдерживанием (замораживанием) роста акцизов в странах с более высокой ставкой;
 - в целях снижения экономической целесообразности перетоков подакцизных товаров предусмотреть выработку сценария с применением индикативного коридора с достижением эффективной разницы между ставками акцизов в государствах — членах ЕАЭС;
3. Правительству Российской Федерации для эффективной борьбы с рынком нелегальной торговли подакцизной продукцией:
 - обозначить необходимость активизации переговорного процесса и скорейшего утверждения проектов соглашений о принципах ведения налоговой политики в области акцизов на алкогольную и табачную продукцию на территории государств — членов ЕАЭС;
 - при выстраивании акцизной политики в отношении алкогольных напитков и пива учитывать международную практику и признать оптимальным соотношение 1:3 в размере акцизов на пиво и крепкие алкогольные напитки. Указанное соотношение является минимальным среди стран Европейского союза;
 - определить необходимость разработки комплекса дополнительных мер противодействия нелегальному обороту промышленной продукции на территории РФ, предусматривающего дальнейшее ужесточение административных и уголовных санкций за нелегальный оборот подакцизной продукции;
 - с целью противодействия уклонению от уплаты налогов определить необходимость разработки комплекса дополнительных требований к лицам, приобретающим **специальные марки для маркировки табачной продукции, обеспечив при этом защиту интересов законопослушных налогоплательщиков-производителей;**
 - для проработки позиции по гармонизации ставок акцизов и формирования дорожной карты по его имплементации в ЕАЭС создать рабочую группу при Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, в состав которой включить экспертов и представителей бизнес-сообщества.
4. В целях учета позиции российского бизнес-сообщества в вопросах гармонизации налогового законодательства ЕАЭС обеспечить представительство российских компаний в Деловом совете ЕАЭС. ■



СЕКЦИЯ 5

ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ: ОТ БЕЗОПАСНОСТИ К КАЧЕСТВУ

20 ноября 2018 г., 13:00–15:00, зал «Байкал»

МОДЕРАТОР:

Константин Леонидов, и.о. директора ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт стандартизации материалов и технологий»

СПИКЕРЫ:

Андрей Лоцманов, заместитель председателя Комитета по техническому регулированию РСПП, заместитель председателя экспертного совета при Госкомиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции;

Вячеслав Витушкин, и.о. генерального директора Росстандарта;

Виктор Ковалев, заместитель руководителя автономной некоммерческой организации «Российская система качества»;

Любовь Бондарь, президент НП «Ассоциация по техническому регулированию»;

Андрей Шелковый, исполнительный директор ассоциации «Национальное объединение производителей строительных материалов изделий и конструкций»;

Антонина Цицулина, президент Ассоциации предприятий индустрии детских товаров;

Владислав Ткаченко, генеральный директор Ассоциации производителей трубопроводных систем;

Борис Ионов, директор департамента научно-технической деятельности АО «Электронный паспорт»;

Светлана Леонова, директор департамента по связям с органами государственной власти завода по переработке пластмасс «Пларус», ЗАО «Завод Новых Полимеров «Сенеж»;

Дмитрий Чуйкин, заместитель генерального директора Ассоциации производителей трубопроводных систем



ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

В условиях развития экономических отношений, построения современной модели рынка возникает необходимость в повышении минимальных требований к выпускаемой продукции, фактического перехода от требований безопасности к качественным характеристикам товара. Решение данного вопроса требует сбалансированного подхода, тесного взаимодействия государства и бизнеса.

О необходимости законодательно получить возможность отзыва сертификатов высказал мнение Андрей Лоцманов, заместитель председателя комитета по техническому регулированию РСПП, заместитель председателя экспертного совета при Госкомиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции. Он рассказал, в частности, что сейчас вносится в Госдуму законопроект ФЗ-412, который предусматривает возможность отзыва сертификата в том случае, если деятельность органа по оценке соответствия прекращена. Это необходимо для контроля, потому что, если в 2006 году объем рынка сертификации составлял около 5 млрд рублей в год, то сейчас один орган за один день выдает 200 сертификатов, стоимость каждого из которых ориентировочно составляет 200 тыс. руб.

Со слов Вячеслава Витушкина, и.о. генерального директора ФГУП «Стандартинформ», законодательное регулирование сконцентрировано на обязательной сфере обеспечения безопасности, но упускает контроль качества. «Даже те, кто провел сертификацию, с течением времени не понимают, что произошло с этой продукцией. Надлежащий контроль отсутствует, плодятся системы добровольной сертификации. Сегодня в реестре их около 2000», — отметил эксперт. Исходя из положительного опыта реализации системы «ГОСТ Р» Росстандарт принял решение о необходимости возрождения национальной системы стандартизации. Еще с 2016 года Росстандарт включился в работу по созданию национальной системы сертификации. В 2017 году был реализован пилотный проект, в котором принимали участие несколько органов по сертификации. Сегодня эта система строится на базе ЦСМ — центров стандартизации и метрологии, которые подведомственны Росстандарту. Это не исключает в дальнейшем подключения к этой системе других игроков, но они должны будут включиться в систему исходя из установленных правил. Создан руководящий комитет и определен национальный оператор — ФГУП «Стандартинформ». При этом система поддерживается информационными ресурсами. Создана информационная автоматизированная система, она содержит открытые реестры. По результатам проверки выдается QR-код, при сканировании которого потребитель видит данные из реестра. Также существует реестр, в котором

собирается информация об объектах, не прошедших подтверждения в национальной системе сертификации.

О том, что в рамках работы утвержденного проекта российского стандарта тем товарам, которые прошли проверку, предлагается пройти добровольную сертификацию и получить знак качества, рассказал Виктор Ковалев, заместитель руководителя автономной некоммерческой организации «Российская система качества»: «Роскачество — единственная государственная система, которая по распоряжению правительства проводит регулярные испытания качества. При этом Роскачество работает по международным ГОСТам, сотрудничает с Росстандартом, со всеми аккредитованными лабораториями. Однако существует проблема с качеством самих стандартов. Хотелось бы призвать представителей отраслевых ассоциаций более внимательно участвовать в разработке стандартов», — порекомендовал эксперт.

Крайне важной задачей в сфере технического регулирования остается вопрос подготовки кадров. Любовь Бондарь, президент НП «Ассоциация по техническому регулированию», в рамках своего доклада «Подготовка кадров в сфере технического регулирования» рассказала о проблеме кадров в отрасли: «Я практически каждый день получаю звонки от различных ассоциаций, объединений, союзов, производителей различных отраслей продукции о том, что на рынке присутствует продукция, сопровождаемая неграмотно оформленными документами о подтверждении соответствия». Причину этого спикер обозначила следующим образом: непростая экономическая ситуация, в которой сегодня находятся органы по оценке соответствия, подталкивает любого руководителя к экономии, и зачастую этот путь начинается с отказа от поддержания персонала на должном уровне. Любовь Бондарь предложила к рассмотрению следующие решения: восстановить целостность системы технического регулирования, включая вопросы аккредитации государственного контроля, создать единый научно-методический центр в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции и, в конечном счете, обучить работников органов по оценке соответствия, которые непосредственно дают путевку в жизнь продукции, которая выходит на рынок.

Ситуацию с контрафактом на рынке строительных материалов оценил Андрей Шёлковий, исполнительный директор Ассоциации «Национальное объединение производителей строительных материалов изделий и конструкций», подтвердив, что он наводнен сертификатами, которые выданы незаконно, но продолжают оставаться действительными. Решение этой проблемы, по мнению эксперта, может быть достигнуто с помощью законопроекта, способного регулировать аннуляцию сертификатов, если деятельность ор-



ганов по сертификации прекращена. «Нам нужно, чтобы федеральным органом исполнительной власти был введен единый реестр добровольной сертификации. Это станет основанием для признания декларации сертификации недействительной в случае выявления существенных нарушений при ее выдаче», — добавил Андрей Шёлковий.

Опыт использования инструментов технического регулирования в противодействии незаконному обороту промышленной продукции в индустрии детских товаров поделилась Антонина Цицулина, президент Ассоциации предприятий индустрии детских товаров. Она отметила: «Только мы, как отраслевое сообщество, понимаем, какие нам нужны стандарты. Безопасность является основополагающим критерием работы в отрасли детских товаров. При этом мы не просто инициировали разработку стратегического документа, а вы-

ступили его соисполнителем, в том числе по его реализации». По мнению эксперта, все отраслевые организации в разных сферах должны стать частью своей экосистемы. «Вместе с Роспотребнадзором мы на протяжении 12 лет ежегодно проводили мониторинг по ключевым детским товарам. На основании этих исследований определяли болевые точки. Мы самостоятельно начали разработку профессиональных стандартов с ведущими вузами», — сообщила Антонина Цицулина.

Об использовании инструментов технического регулирования в противодействии незаконному обороту промышленной продукции на рынке трубопроводных систем рассказал Владислав Ткаченко, генеральный директор Ассоциации производителей трубопроводных систем, и предложил создать регламент, который позволит останавливать действие органов по сертификации только в случае конкретно выявленного нарушения. Спикер отметил необходимость введения понятия фальсифицированной продукции, установления общей ответственности за ее реализацию, а также обеспечение для потребителя, который приобрел фальсифицированную продукцию, возможности обращения за возмещением убытков к поставщику и (или) производителю по своему выбору.

Андрей Лоцманов, заместитель председателя комитета по техническому регулированию РСПП, предложил от имени комитета следующее:

1. Обратиться в Аппарат Правительства Российской Федерации с просьбой поддержать проект ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании» с целью установления механизма признания недействительными деклараций и сертификатов соответствия и изъятия из обращения опасной и незаконно выпущенной в обращение продукции.

2. Обратиться в ЕЭК с предложением о введении процедуры нотификации или дополнительного уполномочивания органов по оценке соответствия, аккредитованных в национальных системах аккредитации государств — членов ЕАЭС.

3. Отметить, что Федеральным законом РФ от 29.07.2018 № 262 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка аккредитации» допускается участие заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и организаций при принятии решений о включении аккредитованных лиц в национальную часть Единого реестра органов по оценке соответствия ЕАЭС.

Обратиться в ФСА с предложением о разработке нормативных правовых актов во исполнение требований ФЗ от 29.07.2018 № 262 с участием экспертного сообщества. Проекты актов в первом квартале 2019 года рассмотреть на заседании Экспертного совета при Госкомиссии по проти-

водействию незаконному обороту промышленной продукции.

4. Росаккредитации совместно с Экспертным советом подготовить план внесения изменений в нормативные правовые акты Российской Федерации с целью исключения оборота сертификатов и деклараций соответствия, выданных с нарушением установленных правил и процедур.

5. С целью установления единых требований к строительной продукции и исключения с рынка фальсификата строительных материалов обратиться в ЕЭК и Правительство Российской Федерации с предложением о разработке и принятии технического регламента ЕАЭС «О безопасности строительных материалов и изделий», взяв за основу модель Европейского регламента (ЕС) 305/2011.

Поддержать предложения члена Коллегии ЕЭК (министра) по техническому регулированию В. Назаренко по доработке проекта технического регламента ЕАЭС «О безопасности зданий и сооружений, строительных материалов и изделий» (исх. НВ 2618/16 от 19.10.2018 г.).

Направить в ЕЭК и Правительство РФ соответствующее обращение.

РЕЗОЛЮЦИЯ СЕКЦИИ

По мерам государственного регулирования в сфере технического регулирования необходимо:

1. Восстановить целостность системы технического регулирования, включая вопросы аккредитации и государственного контроля.
2. Внести изменения в Федеральный закон «О техническом регулировании» в части:
 - идентификации эксперта (эксперта-аудитора) в качестве участника проведения работ по подтверждению соответствия;
 - установления квалификационных требований к экспертам (экспертам-аудиторам) и порядка подтверждения их компетентности;
 - закрепления независимости эксперта (эксперта-аудитора) от изготовителей, продавцов, исполнителей и приобретателей, в том числе потребителей;
 - закрепление обязательного участия эксперта (эксперта-аудитора) при проведении процедур подтверждения соответствия;
 - исключения участия в работах по подтверждению соответствия лиц, не обладающих должным уровнем компетентности;
 - привлечения эксперта (эксперта-аудитора) к ответственности за предоставление недостоверных сведений, а также за нарушение правил сертификации.

3. Обратиться в ЕЭК с предложением о введении процедуры нотификации или дополнительного уполномочивания органов по оценке соответствия, аккредитованных в национальных системах аккредитации государств — членов ЕАЭС.

4. Отметить, что Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка аккредитации» допускается участие заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и организаций при принятии решений о включении аккредитованных лиц в национальную часть Единого реестра органов по оценке соответствия ЕАЭС.

5. Обратиться в ЕЭК и Правительство Российской Федерации с целью установления единых требований к строительной продукции и исключения с рынка фальсификата строительных материалов с предложением о разработке и принятии технического регламента ЕАЭС «О безопасности строительных материалов и изделий», взяв за основу модель Европейского регламента (ЕС) 305/2011;

6. Поддержать предложения члена Коллегии ЕЭК (министра) по техническому регулированию В. Назаренко по доработке проекта технического регламента ЕАЭС «О безопасности зданий и сооружений, строительных материалов и изделий».

По мерам государственного регулирования по противодействию незаконному обороту продукции на рынке ЕАЭС необходимо:

1. Создать Единый научно-методический центр в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции.
2. Обратиться в Правительство Российской Федерации с просьбой поддержать проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании» с целью установления механизма признания недействительными деклараций и сертификатов соответствия и изъятия из обращения опасной и незаконно выпущенной в обращение продукции.
3. Росаккредитации совместно с Экспертным советом Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции подготовить план внесения изменений в нормативные правовые акты Российской Федерации с целью исключения оборота сертификатов и деклараций соответствия, выданных с нарушением установленных правил и процедур. ■



СЕКЦИЯ 6

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕЗАКОННОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВОЙ КОММЕРЦИИ. РАЗВИТИЕ СОТРУДНИЧЕСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И БИЗНЕСА – ЗАЛОГ ЭФФЕКТИВНОЙ ПРАВОО ПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

19 ноября 2018 г., 13:30–18:00, зал «Лена»

МОДЕРАТОРЫ:

Асламбек Аслаханов, президент Международной ассоциации «Антиконтрафакт», генерал-майор милиции, профессор, д.ю.н., государственный советник 1-го класса;

Галия Джолдыбаева, директор Департамента развития предпринимательской деятельности Евразийской экономической комиссии

СПИКЕРЫ:

Талант Конокбаев, статс-секретарь Государственной службы интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики;

Антон Куликов, врио начальника отдела правового обеспечения в сфере информационных технологий, массовых и электронных коммуникаций Правового управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций;

Даниил Терещенко, заместитель начальника Управления организации предоставления

государственных услуг Федеральной службы по интеллектуальной собственности;

Анар Манашева, вице-президент Ассоциации казахстанского автобизнеса (АКАБ);

Наталья Золотых, вице-президент Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», генеральный директор компании патентных поверенных «Транстехнология»;

Владимир Лопатин, директор НИИ интеллектуальной собственности;

Артем Соколов, президент Ассоциации компаний интернет-торговли;

Омургуль Балпанова, партнер юридической фирмы «АРТЕ», патентный поверенный Кыргызской Республики;

Алибек Жибитаев, советник Департамента развития предпринимательской деятельности Евразийской экономической комиссии;

Александр Шихранов, начальник отдела Управления торговых ограничений, валютного и экспортного контроля Федеральной таможенной службы;

Рафаел Григорян, начальник отдела анализа и управления рисками Управления информационных технологий Комитета государственных доходов при Правительстве Республики Армения;

Виталий Тарасенко, старший оперуполномоченный по особо важным делам Главного управления по борьбе с экономическими преступлениями Министерства внутренних дел Республики Беларусь;

Антон Курдюков, старший прокурор Управления методико-аналитического обеспечения надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и оперативно-разыскной деятельностью Генеральной прокуратуры Российской Федерации;

Юлия Борисова, прокурор Управления по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Генеральной прокуратуры Российской Федерации;

Яна Склярова, заместитель начальника Управления рекламы и недобросовестной конкуренции Федеральной антимонопольной службы;

Олег Главацкий, начальник филиала Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления Федеральной таможенной службы (г. Калининград);

Анна Сысоева, советник отдела специальных вопросов торгового регулирования Департамента торговой политики Евразийской экономической комиссии;

Сергей Лосев, ведущий научный сотрудник Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь;

Татьяна Диканова, заведующая отделом Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»;

Жанат Нурмагамбетов, старший юрист ТОО «Болотов и партнеры» (Республика Казахстан);

Виктория Попова, юрист ПАО «КамАЗ» (Российская Федерация);

Роман Янковский, партнер юридической компании «Зарцын, Янковский и партнеры» (Российская Федерация);

Леонид Гершуни, менеджер по защите бренда компании SKF;

Александр Ермаченко, заместитель начальника юридического отдела ООО «Власта-Консалтинг» (Российская Федерация);

Мелдир Ербулекова, юрист международной юридической компании «Гоулинг ВЛГ (Интернэшнл) Инк.»

ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

Специфика защиты прав интеллектуальной собственности в условиях развития электронной коммерции. Мошенничество, неправомерное использование товарных знаков в интернет-торговле, интернет-пиратство. Новые тренды в правоприменительной практике административных и правоохранительных органов государств — членов ЕАЭС в борьбе с незаконным использованием объектов интеллектуальной собственности. Практическое взаимодействие правообладателей объектов интеллектуальной собственности и органов государственной власти в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности. О результатах мониторинга и анализа правоприменительной практики в государствах — членах ЕАЭС в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности за 2017 год. О ходе выполнения мероприятий по введению в действие единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности государств-членов Евразийского экономического союза (информационное сообщение). Злоупотребление правом со стороны владельцев товарных знаков. Новые векторы административной и судебной практики в вопросах параллельного импорта. Развитие сотрудничества государственных органов и бизнеса — залог эффективной правоприменительной практики.



По данным, которые привела модератор секции Галия Джолдыбаева, директор Департамента развития предпринимательской деятельности Евразийской экономической комиссии, годовой оборот нелегальной торговли в мире, по оценкам экспертов, составляет около 2 трлн долл. Значительная его доля приходится на оборот контрафактных и фальсифицированных товаров. Несмотря на общую позитивную динамику формирования цивилизованного рынка товаров и услуг в ЕАЭС, на территории ЕАЭС в 2017 году заведено более 10 тыс. административных и более 3 тыс. уголовных дел в сфере прав интеллектуальной собственности. Данные по преступлениям на 17% превышают аналогичные показатели 2016 года, что говорит об эффективной работе по выявлению и пресечению нарушений прав интеллектуальной собственности. «Тем не менее необходима серьезная активизация деятельности уполномоченных органов государств ЕАЭС по борьбе с нарушениями авторских и смежных прав в сети Интернет. Как известно, в некоторых сегментах интернет-торговля (музыкальная и видеопродукция) практически полностью вытеснила традиционную», — отметила она.

Пример реальной опасности, которую представляет контрафактная фармацевтическая продукция для здоровья граждан, привел Асламбек Аслаханов, президент Международной ассоциации «Антиконтрафакт», генерал-майор милиции, профессор, д.ю.н., государственный советник 1-го класса: «Мы получили информацию, что к нам поступает большое количество поддельных китайских медикаментов, как минимум бесполезных и даже изъятых из оборота в самом Китае. По сообщениям китайских СМИ, Государственное управление КНР по контролю продуктов питания и медикаментов выявило в городе Харбине большое количество поддельных лекарств, включая антитромбоцитные и противоопухолевые средства на сумму 154 млн долларов США. При этом себестоимость их была в 10–60 раз ниже розничной цены, что позволяло фальсификаторам иметь до 900% прибыли».

О деятельности Государственной службы интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики (Кыргызпатент) рассказал в своем выступлении Талант Конокбаев, статс-секретарь Государственной службы интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики. «Наша работа, — отметил он, — заключается в создании правовых основ для противодействия нарушениям прав интеллектуальной собственности. В 2017 году Кыргызпатент начал реализовывать госпрограмму развития интеллектуальной собственности Кыргызской Республики на 2017–2021 годы. Цель программы — создание условий для функционирования рынка интеллектуальной собственности

путем наращивания потенциала по созданию объектов интеллектуальной собственности». При этом для повышения осведомленности обладателей интеллектуальной собственности ведомство проводит консультации по вопросам охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности. А с целью повышения уровня информированности сотрудников правоохранительных и контролирующих органов проводит обучающие курсы, на которых прошли обучение более 150 слушателей. Как отметил эксперт, финансовой полицией республики в 2017–2018 годах было возбуждено два уголовных дела по ст. 150 Уголовного кодекса (за нарушение авторских и смежных прав и прав патентообладателей) и четыре — по ст. 191 (за производство и реализацию поддельной продукции).

В свою очередь о новых направлениях работы Роскомнадзора рассказал Антон Куликов, врио начальника отдела правового обеспечения в сфере информационных технологий, массовых и электронных коммуникаций Правового управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. «Я возглавляю отдел, который занимается надзором в IT-сфере, в том числе блокировкой сайтов. Напомню, что в 2013 году был введен механизм защиты объектов авторских и смежных прав в отношении аудиовизуальной продукции. В 2015 году были внесены изменения в 149-ФЗ об информации, который позволил защищать перечень продукции. А в 2017 году были введены дополнительные механизмы защиты авторских прав в сети Интернет (по борьбе с так называемыми зеркала, то есть копиями заблокированных сайтов под другими доменами)», — рассказал он. При этом, если сайт нарушает авторские права, он блокируется на основании решения Мосгорсуда. Так, за период октябрь 2017 года — октябрь 2018 года судом было сделано более 2 тыс. определений в отношении 5,5 тыс. интернет-ресурсов. И сегодня доступ по решению суда заблокирован к 950 пиратским сайтам на постоянной основе. «Изменения в законе в 2017 году наделили нас полномочиями по признанию сайта зеркалом. При этом взаимодействие Роскомнадзора с Мосгорсудом осуществляется в электронном виде, и реакция на нарушение прав правообладателей является максимально оперативной», — отметил он. Также были приведены позитивные цифры, означающие рост рынка легальной продукции. Например, расчет число онлайн-кинотеатров — на 60% в 2017 году (оборот 7,7 млрд руб.) и объем платящей аудитории — на 30% (2,6 млн пользователей). То есть помимо государственных мер принуждения и запрета пиратства развивается и сам рынок легальной продукции. Также хорошим показателем является рост количества билетов в обычные кино-

театры (на 40%, до 54,7 млн в 2017 г.) и кассовых сборов (на 41%, до 13 млрд руб.), что косвенным образом свидетельствует об ограниченном доступе к пиратским ресурсам. Характерно, что кроме отечественных правообладателей данный механизм используют и зарубежные правообладатели — такие как Warner Bros. и др.

Не менее важной задачей Антон Куликов считает налаживание отношений между правообладателями и интернет-площадками. С этой целью Роскомнадзор обеспечил 1 ноября 2018 года подписание меморандума о сотрудничестве в сфере охраны исключительных прав, который стал важной вехой в процессе саморегулирования отрасли. Согласно меморандуму, участниками рынка будет вестись реестр нарушителей авторских прав.

О перспективных мерах борьбы с пиратством в цифровой среде рассказал Даниил Терещенко, заместитель начальника Управления организации предоставления государственных услуг Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент). Сегодня Роспатент совместно со Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) пытается реализовать проект, касающийся авторского права. Проект Всемирной организации интеллектуальной собственности предусматривает создание глобальной базы данных пиратских сайтов. Доступ к базе смогут иметь только авторизованные пользователи, в том числе рекламные агентства. Цели проекта — просветительская, формирование уважения к интеллектуальной собственности, а также минимизация репутационных и финансовых рисков. Он также отметил, что в этой работе были выявлены тенденции борьбы с пиратством на международном уровне. «Приоритетной является тема борьбы с пиратством в сети Интернет, поскольку именно там происходит наиболее широкое и быстрое распространение контента. В связи с этим с 2006 по 2016 год было приняты поправки в соответствующее законодательство более 100 стран мира, в том числе в России. Вторая задача — это создание средств защиты авторских прав в онлайн-среде. Мы опережаем многие страны в этом вопросе, в частности по созданию механизмов блокировки пиратских сайтов», — заключил он.

Представляет опасность контрафакт и в свете регулирования внешней торговли. Так, Анар Макашева, вице-президент Ассоциации казахстанского автобизнеса (АКАБ), привела пример обхода действий антидемпинговых пошлин в части импортных запчастей. «Когда была введена антидемпинговая пошлина на китайские шины определенной марки, то буквально через три месяца те же шины стали поступать на наш рынок под другой маркировкой



и с другим наименованием. Поэтому внедрение прослеживаемости и цифровой маркировки очень важно с точки зрения борьбы с контрафактом», — подчеркнула она. Как известно, в Казахстане в декабре 2017 года была введена госпрограмма «Цифровой Казахстан», предполагающая в том числе внедрение цифровой маркировки.

По оценке Всемирной ассоциации по борьбе с контрафактом, которую привел Артем Соколов, президент Ассоциации компаний интернет-торговли, мировой объем поддельной продукции составляет 200 млрд евро. А количество предложений контрафактной продукции в разных товарных сегментах российской интернет-торговли — от 5% (в электронике и бытовой технике) до 30% (одежда и обувь). «Проблема серьезная, учитывая быстрый рост интернет-торговли. В России ее доля пока составляет 3,5% от объема розницы, а в Китае уже более 18%», — отметил он.



Если предыдущие спикеры рассказывали о разных механизмах борьбы с контрафактом, законодательных ограничениях и судебных спорах, то Артем Соколов предложил рассмотреть возможности досудебных вариантов урегулирования споров между правообладателями и нарушителями их прав в интернете: «Некоторые провайдеры положительно реагируют на обращения правообладателей и проявляют сознательность. И если кто-то из пользователей его услуг незаконно использует ваш товарный знак, вы можете обратиться к провайдеру, и, по нашим данным, примерно половину таких просьб провайдеры удовлетворяют. Если владелец товарного знака понимает, что на каком-то сайте представлен под его маркой не его товар и не его дистрибьютор, то может обратиться с какими-то простыми доказательствами (скриншоты и небольшое заключение от самого производителя), и провайдеры часто сознательно идут навстречу и, не дожидаясь судебных разбирательств, проводят работу с проблемным ресурсом, который нарушил права на интеллектуальную собственность. Например, дают время, чтобы удалить эту информацию или подтвердить правомочность ее размещения. Также и социальные сети положительно реагируют на такие просьбы, и судебных разбирательств, как правило, не возникает.



Юлия Борисова, прокурор Управления по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Генеральной прокуратуры Российской Федерации, отметила, что за размещение такой информации (продажа подделок или реплик известных брендов) компании должны нести ответственность. Однако, по словам Артема Соколова, у него есть специальное разъяснение Минсвязи России, где говорится, что данная информация не относится к информации, запрещенной

к распространению законодательством. «Возможно и уголовное преследование, но оно требует заявлений от правообладателей товарных знаков. Это так называемая заявительная практика, и пока правообладатель не представит такого заявления, механизм противодействия не заработает», — отметил он.

Антон Курдюков, старший прокурор Управления методико-аналитического обеспечения надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельностью Генеральной прокуратуры Российской Федерации, обратил также внимание на то, что сегодня в сети Интернет накапливается огромное количество информации, определенная часть которой является интеллектуальной собственностью тех или иных авторов или правообладателей. При этом она сохраняется или распространяется зачастую без их согласия. Но далеко не всегда злоумышленники, которые с корыстной целью используют данную информацию, попадают в поле зрения органов следствия. Согласно ч. 1 ст. 146 Уголовного кодекса РФ, уголовная ответственность за присвоение авторских прав наступает в случае, если имеет место крупный ущерб автору или правообладателю. А крупным размером является сумма 100 тыс. руб. И чтобы иметь основания для возбуждения уголовного дела, нужно быть уверенным в том, что речь идет о подобных суммах. Иначе уголовное преследование может быть признано необоснованным.

Нетривиальный пример контрафактных поставок привела Юлия Борисова: «Когда ФГУП заключило договор на 57 млн руб. на поставку труб для строительства военно-морского порта, и продукция (800 т) оказалась контрафактной. И решением арбитражного суда города Москвы юрлицо было ликвидировано».

Для создания системы защиты прав интеллектуальной собственности в ЕАЭС очень важно обеспечить эффективный обмен информацией между уполномоченными органами разных стран. Алибек Жибитаев, советник Департамента развития предпринимательской деятельности Евразийской экономической комиссии, рассказал, что с прошлого года был запущен ежегодный мониторинг правоприменительной практики, включающий сбор, обобщение и анализ результатов деятельности правоохранительных, таможенных и др. госорганов. «Результаты мониторинга 2017 года показали рост на 17% выявляемых уголовных преступлений в сфере интеллектуальной собственности (в два раза — в Армении, на 17% — в Казахстане и на 18% — в России). Львиную долю составляют нарушения прав на товарные знаки и авторских прав. Число административных нару-

шений существенно не изменилось. Количество приостановлений выпуска товаров с признаками контрафакта в 2017 году выросло почти на треть в Казахстане, а в Кыргызстане более чем в шесть раз, но в два раза снизилось в Беларуси», — рассказал эксперт. При этом в Казахстане подавляющее большинство нарушений связано с электронными носителями и нелегальным программным обеспечением, а в России преобладают нарушения прав интеллектуальной собственности при обороте товаров народного потребления.

Подключена к работе по защите прав интеллектуальной собственности и таможенная служба. Александр Шихранов, начальник отдела Управления торговых ограничений, валютного и экспортного контроля Федеральной таможенной службы, привел результаты этой работы за 2017 год и три квартала 2018 года: «Выявлено за девять месяцев в этом году 14,4 млн единиц контрафактной продукции, что превосходит показатели за весь 2017 год (10,1 млн). А к концу года цифра достигнет 18 млн. Предотвращен ущерб на сумму 5,8 млрд руб., возбуждено 910 дел об административных правонарушениях».

Среди мероприятий 2018 года, которыми была озадачена ФТС России, следует отметить работу по защите прав на символику FIFA в связи с проведением чемпионата мира по футболу — 2018 в России. Также проводился комплекс мер, направленных на повышение качества работы в рамках системы управления рисками. «Призываю всех правообладателей эффективно использовать этот механизм и делиться этой информацией с правоохранительными и таможенными органами, чтобы мы могли интегрировать ее в систему. Например, одна автомобильная марка провела такую работу и предоставила нам информацию. И качество системы управления рисками в этом сегменте превышает в девять раз показатели по всем аналогичным профилям риска, которые были созданы таможенными органами самостоятельно, без правообладателя», — сообщил он. В дальнейшем также планируется развивать электронные сервисы по взаимодействию с правообладателями и их представителями с использованием личного кабинета участника ВЭД, систему управления рисками и взаимодействие с бизнес-сообществом.

Как отметил Рафаел Григорян, начальник отдела анализа и управления рисками Управления информационных технологий Комитета государственных доходов при Правительстве Республики Армения, до июня 2018 года в Армении не было автоматизированной системы управления рисками и в 2017 году было выявлено всего 12 случаев нарушений. «В России такая автоматизированная система уже внедрена и приносит большую пользу. Поэтому



в этом году аналогичная система была запущена и в Армении», — рассказал он. Сегодня, по словам эксперта, в Армении зарегистрировано 440 объектов интеллектуальной собственности.

Наиболее серьезной мерой защиты объектов интеллектуальной собственности является уголовное преследование. Так, по словам Виталия Тарасенко, старшего оперуполномоченного по особо важным делам Главного управления по борьбе с экономическими преступлениями Министерства внутренних дел Республики Беларусь, согласно законодательству Республики Беларусь, такое преступление может повлечь наказание в виде лишения свободы до пяти лет. Однако практика показывает, что по решениям суда ответчики ограничиваются выплатой штрафов. В качестве примера он привел возбужденное в 2017 году уголовное дело по ч. 3 ст. 201 Уголовного кодекса в отношении директора предприятия ООО «КМК Групп», который в 2015–2016 годах в нарушение авторских прав на конструкторскую документацию ОАО «БелАЗ» и без заключения лицензионного соглашения выпускал автозапчасти с целью реализации на территории России.



О возможной помощи со стороны антимонопольного органа в решении проблемы злоупотреблений со стороны правообладателей на различных рынках рассказала Яна Склярова, заместитель начальника Управления рекламы и недобросовестной конкуренции Федеральной антимонопольной службы. В настоящее время, после ставшего знаменитым постановления Конституционного суда от 13 февраля 2018 года, реализация такого полномочия антимонопольным органом стала возможной, и сегодня выданы предупреждения, в частности, некоторым правообладателям на рынке автозапчастей по поводу отказа или нерассмотрения заявлений так называемых параллельных импортеров о получении ими разрешения на ввоз партий оригинального товара под маркой правообладателя на территорию Российской Федерации. По результатам исполнения этих предупреждений антимонопольному органу предстоит рассмотреть дела исходя из тезисов Конституционного суда, главный из них говорит о возможности рассмотрения определенных действий правообладателей по реализации своих исключительных прав как злоупотребление. Таким образом, эти действия может рассматривать не только суд, но и антимонопольный орган. «В частности, мы получаем большое количество заявлений от импортеров, которые, пытаясь ввезти на территорию Российской Федерации партии оригинального товара правообладателя, получают загадочное безличное письмо представителя правообладателя о том, что он рекомендует по всем вопросам, связанным с приобретением товара и ввозом его в Россию,



обращаться к нему. И хотя в письме нет явного несогласия на ввоз, но вопрос не разрешается, и проблема на таможне остается», — рассказала Яна Склярова.

РЕЗОЛЮЦИЯ СЕКЦИИ

Противодействие незаконному использованию объектов интеллектуальной собственности в условиях развития цифровой коммерции. Развитие сотрудничества государственных органов и бизнеса — залог эффективной правоприменительной практики

Среди основных рекомендаций уполномоченным органам государств — членам ЕАЭС важно отметить следующее.

1. **Признать необходимым проработать вопросы:**
 - совершенствования процедур контроля соблюдения прав на объекты интеллектуальной собственности при осуществлении регистрации и использовании доменных имен в целях пресечения киберсквоттинга и негативных проявлений недобросовестной конкуренции;
 - стимулирования использования передовых способов защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе в сети Интернет, включая институт медиации для оперативного досудебного разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности;
 - повышения уровня автоматизации и цифровизации при взаимодействии с заявителями и правообладателями, в том числе принять во внимание успешную апробацию системы личных кабинетов Федеральной таможенной службой и Федеральной службой интеллектуальной собственности;
 - использования элементов системы управления рисками, применяемой таможенными органами Республики Армения и Российской Федерации в рамках противодействия обороту контрафактной продукции;
 - внедрения единообразного подхода в части оснований и порядка назначения экспертиз при обнаружении нарушений в сфере интеллектуальной собственности;
 - разработки рекомендаций по расчету полученной нарушителями прав на объекты интеллектуальной собственности прибыли, а также методики определения размера ущерба, причиненного правообладателю такими нарушениями;
 - гармонизации законодательства в части действий в отношении контрафактного товара после завершения всех необходимых процессуальных действий в гражданском, административном и уголовном судопроизводствах.
2. **Необходимо проанализировать:**
 - предложения о разработке методологии оценки уровня контрафактности в государствах — членах ЕАЭС;
 - результаты правоприменительной практики Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций с целью возможного законодательного закрепления и внедрения аналогичных антипиратских механизмов;
 - возможность расширения перечня объектов интеллектуальной собственности, при нарушении прав на которые возможно использование механизмов блокировки интернет-ресурсов;
 - опыт работы правоохранительных служб государств — членов Европейского союза в сфере выявления и пресечения нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности в области электронной коммерции;
 - возможность более четкого распределения полномочий по уничтожению контрафактного товара, определения способов такого уничтожения, а также возложения соответствующих расходов на нарушителей.
3. **Продолжить работу в отношении:**
 - формирования комплекса мер, направленных на создание глобальной базы данных пиратских сайтов, в том числе на основе перечней сайтов сети Интернет, на которых нарушаются права на объекты интеллектуальной собственности;
 - совершенствования права ЕАЭС в части применения принципа исчерпания исключительного права на товарный знак с целью обеспечения развития конкуренции с учетом соблюдения интересов правообладателей;
 - применения системных мер профилактики правонарушений, предусматривающих, в частности, проведение выставок контрафактной продукции, разъяснительной работы путем публикаций в центральных СМИ государств — членов ЕАЭС, организации конкурсов по лучшим практикам борьбы с контрафактом и т.п.;
 - повышения квалификации сотрудников уполномоченных органов в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе путем привлечения профильных организаций и ассоциаций в целях проведения тренингов по идентификации контрафактных товаров;
 - проведения информационно-просветительских кампаний, направленных на развитие уважительного отношения к правам на объекты интеллектуальной собственности, в том числе обратить особое внимание на работу с молодежью. ■



СЕКЦИЯ 7 (МОЛОДЕЖНАЯ)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

20 ноября 2018 г., 10:00–17:00, зал «Волга»

МОДЕРАТОРЫ:

Вячеслав Безденежных, профессор кафедры «Анализ рисков и экономическая безопасность» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, д.э.н.

Владимир Авдийский, декан факультета «Анализ рисков и экономическая безопасность» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, д.ю.н., профессор, заслуженный юрист России;

СПИКЕРЫ:

Владимир Плохих, начальник отдела по организации обучения, подготовки и переподготовки кадров Международной ассоциации «Антиконтрафакт»;

Шамиль Минаев, студент Технологического Университета

Ансар Ибрагимов, Ангелина Ремизова, студенты Российской таможенной академии;

Александр Чеботарев, Екатерина Нартова, Ирина Романова, Иван Гученков, студенты Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов»;

Марат Кудайкулов, профессор кафедры экономической теории Кыргызско-Российского Славянского университета, д.э.н.;

Елена Богданова, председатель правления Ассоциации «Центр поддержки технологий и инноваций Российской Федерации»;

Любовь Тарарышкина, доцент кафедры таможенного дела факультета международных отношений Белорусского государственного университета, к.э.н., доцент;



Динара Турсуналиева, проректор по академическим вопросам Кыргызского экономического университета им. М. Рыскулбекова, к.э.н., доцент;

Глеб Шараг, президент Ассоциации «Центр поддержки технологий и инноваций Российской Федерации»;

Людмила Боташева, доцент кафедры анализа рисков и экономической безопасности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, к.э.н.;

Игорь Сергеев, декан факультета таможенного дела Российской таможенной академии, к.э.н.;

Иван Близнец, ректор Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»;

Сергей Ветохин, заведующий кафедрой Белорусского государственного технологического университета;

Светлана Иванова, студентка Российской таможенной академии;

Егор Колесников, студент Российской таможенной академии

ДЕЛОВАЯ ИГРА

МОДЕРАТОР

Игорь Сергеев, декан факультета таможенного дела Российской таможенной академии, к.э.н.

ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

О создании в России единой системы подготовки и переподготовки кадров в области противодействия незаконному обороту промышленной продукции; роль профессиональной ориентации молодежи и молодых специалистов в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции; роль молодежи в деле противодействия незаконному обороту промышленной продукции

Начальник отдела организации обучения, подготовки и переподготовки кадров Международной ассоциации «Антиконтрафакт» Владимир Плохих в рамках своего доклада отметил, что вопрос кадрового обеспечения противодействия незаконному обороту промышленной продукции стоит очень остро. Государство должно быть на шаг впереди злоумышленников. Это можно сделать за счет обеспечения кадрового потенциала и повышения уровня профессионализма действующих сотрудников. Спикер обозначил цель разработки и внедрения единой системы

подготовки и переподготовки кадров в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции. Это содействует обеспечению квалифицированными кадрами в области противодействия незаконному обороту промышленной продукции государственных органов исполнительной власти, предприятий-производителей, компаний — импортеров и дистрибьюторов промышленной продукции, предприятий по производству промышленной продукции, предприятий розничной торговли в рамках организации образовательной деятельности по подготовке и переподготовке кадров в профильной области.

Система включает следующие компоненты: повышение квалификации и переподготовка, тренинги и семинары, занятия для действующих сотрудников, первое и последующее высшее образование, создание научно-методического центра компетенций для выработки профессиональных стандартов. В рамках системы доступно очное и дистанционное обучение. Авторский и преподавательский состав состоит из представителей Международной ассоциации «Антиконтрафакт», Российской таможенной академии, Российской финансовой академии, Института интеллектуальной собственности, ЦРПТ, компаний — участников экспериментов по маркировке и прослеживанию товаров и российских и зарубежных экспертов и в области цифровой маркировки и систем прослеживания. По словам эксперта, к 2021 году количество слушателей планируется увеличить с 2 до 15 тыс. человек. Это возможно благодаря внедрению и развитию дистанционной системы обучения.

О введении факультативов по основам противодействия незаконному обороту промышленной продукции в рабочие планы магистерских программ по специальности «экономика» рассказал Марат Кудайкулов, профессор кафедры экономической теории Кыргызско-Российского Славянского университета, д.э.н. По его словам, в Киргизии начинается такая программа курсов, также она вводится и для студентов-юристов. Спикер отметил: «Есть два направления борьбы с контрафактом: фискальное и стимулирование к производству действительно качественной продукции. Для этого необходимо привлечение высоких технологий, благодаря которым можно и нужно развиваться».

Опыт формирования кадрового потенциала в сфере борьбы с незаконным оборотом объектов интеллектуальной собственности в РГАИС поделился Иван Близнец, ректор Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной



собственности». По его мнению, решение многих проблем, связанных с контрафактом, которые сегодня существуют в нашей стране, связано с развитием образования. И единственный университет, который готовит специалистов в области интеллектуальной собственности, в том числе в области борьбы с контрафактом, — это Российская государственная академия интеллектуальной собственности. «Мы находим кадры начиная со школьной скамьи через систему олимпиады по частной собственности, готовим бакалавров и магистров. Два года назад мы аккредитовали программу «инженер-патентовед». Также реализуются программы переподготовки и повышения квалификации», — сообщил он.



В рамках доклада «Совершенствование механизма реализации таможенного контроля перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС промышленных товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности» Шамиль Минаев, студент 4-го курса кафедры управления Технологического университета, отметил, что для повышения эффективности этой работы необходимо содействие правообладателей. «Таможенные органы могут только приостанавливать выпуск товара. При запросе правообладателя данный срок может быть продлен. При тесном взаимодействии таможенные органы смогут запрашивать отличительные черты оригинального товара, проводить тщательную идентификацию и оперативно обмениваться информацией о контрафактной продукции», — сообщил спикер. По его словам, необходимо выявлять пути поставки контрафакта и отслеживать необычные схемы его перемещения через границу Союза, а также повышать информированность общества и усиливать общественный контроль. При этом отсутствует единый механизм по внесению объектов интеллектуальной собственности в Единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (ЕТРОИС).



Ансар Ибрагимов и Ангелина Ремизова, студенты Российской таможенной академии, рассказали в своем докладе о введении процедуры нотификации в качестве противодействия фиктивной сертификации. При этом нотификация рассматривается как наделение организаций, занимающихся аккредитацией, дополнительными полномочиями с целью ужесточения контроля за появлением фальсификата на рынке. Спикеры обозначили необходимость прохождения проверки органами сертификации. В свою очередь, к нотифицирующим органам в международной практике применяются требования о беспристрастности, некоммерческой основе и компетентности персонала, а к нотифицированным — незаинтересованность в продукции, компетентность персонала, соответствующее техническое оборудование и наличие инструкции о проведении процедур проверки.

Нотифицирующий орган имеет право на отзыв лицензии у недобросовестного органа по сертификации. В практике ЕС существует единый открытый реестр органов по сертификации и аккредитованию испытательных лабораторий, отметили студенты Российской таможенной академии. По их словам, также необходимо взаимодействие ФТС с федеральными органами исполнительной власти в СЭМВ в режиме реального времени.

По словам Любови Тарарышкиной, доцента кафедры таможенного дела факультета международных отношений Белорусского государственного университета, к.э.н., в современных условиях таможенное регулирование выступает фактором конкурентоспособности национальной экономики и инструментом обеспечения экономической безопасности государства и требует тщательной работы в деле подготовки кадров для таможенной службы. «Значимый вклад в это вносит кафедра таможенного дела факультета международных отношений Белорусского государственного университета. Кафедра готовит студентов трех специализаций: правовое обеспечение таможенного дела, экономическое обеспечение для работы в сфере таможенных услуг и таможенная логистика в работе международной логистики. Учебная программа согласована с государственным таможенным комитетом», — сообщила спикер.

В условиях развития национальных систем образования в ЕАЭС учебная работа в государствах-членах должна проводиться продуманно, грамотно и скоординированно. Целесообразно определение базового учебного учреждения высшего образования в ЕАЭС. Как заметил эксперт, таким учреждением может стать Российская таможенная академия. Также необходим комплексный учебный курс для образовательных учреждений Союза, координация образовательных учреждений ЕАЭС с промышленным сектором экономики на единой таможенной территории, расширение возможностей сотрудничества с промышленными предприятиями.

О кадровом потенциале в Кыргызской Республике в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции рассказала Динара Турсуналиева, проректор по академическим вопросам Кыргызского экономического университета имени М. Рыскулбенова, к.э.н., доцент. Она обозначила область профессиональной деятельности выпускника-бакалавра торгового дела в Кыргызской Республике. По ее словам, это специалист по управлению и проектированию организации процессов в области коммерческой деятельности, маркетинга, торговой рекламы, логистики, товароведения и экспертизы товаров, материально-технического

снабжения и сбыта, торгово-посреднической деятельности и т.д.

Образовательные сетевые модели межведомственного взаимодействия и компетенции в области защиты прав интеллектуальной собственности представил в своем докладе Глеб Шараг, президент Ассоциации «Центр поддержки технологий и инноваций Российской Федерации». Он заметил, что необходимы специалисты-исследователи, специалисты-эксперты, специалисты-инженеры и специалисты-управленцы. «Система управления сетевой моделью подготовки и повышения квалификации кадров в ассоциации ЦПТИ РФ ориентируется на рынок труда, а сама образовательная программа включает магистратуру, переподготовку и ДПО и основывается на принципах обеспечения полного жизненного цикла специалиста и экспертной поддержке», — сообщил эксперт.

Проблематику фальсификации продукции в учебных программах высшего технического образования осветил в своем выступлении Сергей Ветохин, заведующий кафедрой Белорусского государственного технологического университета. По его словам, в Белоруссии по таможенному делу работает четыре вуза. При таможенном органе есть институт повышения квалификации. Но с позиции определения физико-химических характеристик продуктов, которые подозревают в контрафакте, именно технические вузы способны готовить нужных специалистов. Метрология, стандартизация и сертификация — самые популярные специальности технических вузов. В Белорусском техническом университете существует специальность «физико-химические методы контроля качества продукции», студенты этого направления получают навыки работать с приборами и проводить исследования. Как отметил эксперт, для ряда технических вузов были введены курсы основ интеллектуальной собственности.

Владимир Авдийский, декан факультета анализа рисков и экономической безопасности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, отметил, что для совершенствования управления подготовки кадров в сфере борьбы с незаконным оборотом промышленной продукции необходимы: разработка профессионального стандарта в области противодействия незаконному обороту промышленной продукции; разработка и реализация программ дополнительного профессионального образования по подготовке, переподготовке и повышению квалификации специалистов по вопросам противодействия незаконному обороту промышленной продукции; внедрение в учебные планы имеющихся образовательных программ высшего образования



модулей учебных дисциплин, формирующих знания, умения, навыки по противодействию незаконному обороту промышленной продукции; разработка образовательных программ по направлениям в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции по специализированным траекториям в рамках существующих программ высшего образования; разработка федерального государственного образовательного стандарта в области противодействия.

При этом, по словам Вячеслава Безденежных, профессора кафедры анализа рисков и экономической безопасности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, главными задачами являются воспитание у молодого поколения неприятия контрафакта как явления и подготовка профессиональных кадров. «Сегодня было названо множество организаций, планирующих вести подготовку кадров в сфере борьбы с контрафактом. Необходимо скоординировать их работу. Нужно создать «антиконтрафактное пространство», чтобы мы действовали на основе единого методологического подхода. Эти методики могут разработать представители науки. Нам необходимо подготовить план стратегического развития», — уверен спикер.



Светлана Иванова, студентка 5-го курса факультета таможенного дела Российской таможенной академии, в своем докладе «Ставка на потребителя» предложила создание «Клуба правообладателей», подразумевающего возможность встреч в рамках телешоу, ежемесячные заседания, рубрики по типу передачи «Контрольная закупка», интерактивные игры «Узнай бренд / найди контрафакт» и т.д. Спикер предложила также создать волонтерское движение «Мы против контрафакта», в рамках которого будут проводить проверки товаров, разработать универсальное мобильное приложение, которое сможет объединить функции уже существующих аналогов.



Важной темой выступлений стало предложение об объединении молодежи стран — членов ЕАЭС в деле противодействия незаконному обороту промышленной продукции. Егор Колесников, студент Российской таможенной академии, предложил создание молодежного объединения под эгидой международной ассоциации «Антиконтрафакт», устав которой уже практически сформирован, чтобы донести до молодежи информацию о последствиях потребления фальсифицированной продукции, а также создание новых платформ для коммуникации и развитие волонтерского движения. Александра Дягилева, выпускница Российской таможенной академии, поддержала идею создания международной молодежной организации «Антиконтрафакт».

Представители Ассоциации защиты интеллектуальной собственности «БелБренд» сообщили, что работают в сфере просвещения в вопросах проблемы контрафакта среди молодежи с помощью метода социологических исследований «Молодежный бренд».

Во второй части секции «Совершенствование условий для развития кадрового потенциала в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции» в зале «Волга» прошла деловая игра для молодежи. Модератором выступил Игорь Сергеев, декан факультета таможенного дела Российской таможенной академии. Целью игры было привлечение внимания молодежи к проблемам незаконного оборота промышленной продукции, создание условий для разработки новых идей, подходов и методов, направленных на решение поставленных перед командами задач, повышение уровня знаний и навыков работы в команде участников в области законодательных и иных нормативно-правовых актов в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции, а также апробация существующих методов и способов противодействия продукции, находящейся в незаконном обороте.

Организаторы отметили, что деловая игра — это уникальная возможность для участников выразить свою активную позицию в отношении контрафакта, некачественной продукции, пиратства, охраны и защиты интеллектуальной собственности. Молодые люди смогут почувствовать себя частью команды, формирующей будущее стран ЕАЭС. Отбор участников проходил с помощью собеседования (лично или по Skype). В результате в состав участников вошли три команды по 10 человек (по два участника от каждого государства — члена ЕАЭС). Этапы конкурса включали задания по решению конкретных кейсов по ситуации в области борьбы с незаконным оборотом промышленной продукции, а также брифинг по тематике деловой игры и конкурс молодых экспертов «Найди контрафакт!». Кроме того, для участников был проведен мастер-класс «Блицэкспертиза» от специалистов кафедры товароведения Российской таможенной академии. По итогам игры на определение фальсифицированных свойств товаров командам были присвоены призовые места, участники были награждены дипломами.

Асламбек Аслаханов, президент Международной ассоциации «Антиконтрафакт», в заключение отметил, что впервые такое количество молодежи собралось на форуме, а также оценил высокий профессионализм и сплоченность участников. По словам спикера, в следующем году победители игры будут отмечены ценными призами.

РЕЗОЛЮЦИЯ СЕКЦИИ

Совершенствование условий для развития кадрового потенциала в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции.

Считаем необходимым:

1. В сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности и координации действий экономического союза:

1. Проработать возможность гармонизации мер гражданской, административной и уголовной ответственности, предусмотренной за нарушения прав на объекты интеллектуальной собственности.
2. Проработать вопрос о формировании унифицированной методики расчета полученной нарушителями прав на объекты интеллектуальной собственности прибыли, а также методики определения размера ущерба, причиненного правообладателю такими нарушениями.
3. Рекомендовать унифицированную систему учета данных по нарушениям в сфере интеллектуальной собственности в рамках реализации Договора о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности от 8 сентября 2015 года.
4. Рассмотреть возможность наделения таможенных органов Республики Армения и Кыргызской Республики полномочиями по возбуждению и расследованию административных и уголовных дел в сфере интеллектуальной собственности.
5. Обеспечить проведение обучающих семинаров и тренингов для сотрудников уполномоченных органов, а также разъяснительной работы с правообладателями, участниками внешнеэкономической деятельности в сфере борьбы с оборотом контрафактной продукции и потребителями.
6. Повысить уровень взаимодействия уполномоченных органов государств — членов ЕАЭС в целях пресечения нарушений в сфере интеллектуальной собственности, в том числе имеющих трансграничный характер.
7. Признать важность и необходимость формирования системного информационного взаимодействия в целях борьбы с оборотом контрафактной продукции.
8. Ускорить принятие договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров ЕАЭС.
9. Проработать вопрос о создании отдельных подразделений, специализирующихся непосредственно на борьбе с нарушениями прав на объекты интеллектуальной собственности.
10. Внедрять и широко применять системные меры профилактики правонарушений в сфере

противодействия незаконному обороту промышленной продукции.

11. Совместно с ЕЭК активизировать работу по согласованию и утверждению Регламента ведения единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности государств — членов ЕАЭС и обеспечить его реализацию.
12. Проработать вопрос о стимулировании использования передовых способов защиты прав интеллектуальной собственности, в том числе в сети Интернет, включая использование технических средств, для защиты от несанкционированного использования объектов интеллектуальной собственности.
13. В целях выявления и пресечения нарушений в сфере интеллектуальной собственности обеспечить применение системы управления рисками.

II. В сфере использования методов маркировки, создания систем прослеживания промышленной продукции как технологических форм противодействия незаконному обороту промышленной продукции

1. Отметить развитие рынка средств защитной маркировки, а также растущую актуальность вопросов создания, развития и эксплуатации систем маркировки на примере Российской Федерации.
2. Активизировать работу контрольно-надзорных органов ЕАЭС и национального законодательства по маркировке товаров и проработать вопрос оценки эффективности данной работы.
3. Подготовить предложения по внедрению систем прослеживания товарных групп. Уделить особое внимание и рассмотреть целесообразное разностороннее внедрение тотальной маркировки в связи с ростом объемов незаконного оборота запасных частей на железнодорожном транспорте, в том числе контрафактных.
4. Отметить необходимость разработки единых методик оценки уязвимости систем маркировки и прослеживания в случаях маркировки нелегальной продукции.

III. В сфере технического регулирования

По мерам государственного регулирования в сфере противодействия незаконному обороту продукции промышленности строительных материалов необходимо:

1. Выполнять программу по разработке стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технических регламентов.
2. Обеспечить эффективность привлечения к административной и уголовной ответственности в законодательстве всех государств — членов ЕАЭС за незаконное использование объектов интеллектуальной собственности и средств индивидуализации, несоответствие обязательным требованиям по безопасности и нарушение

требований об обязательном нанесении маркировки, а также ее отсутствие, нарушение правил и требований об обязательном подтверждении соответствия (сертификации и декларирования).

3. Повысить эффективность и координацию действий контролирующих и правоохранительных органов.
4. Провести на своей территории мониторинг безопасности строительной продукции, в том числе сбор и анализ информации о случаях причинения вреда.
5. Осуществлять обмен информацией о выявленной в обороте опасной строительной продукции.

По защите рынка ЕАЭС от фальсифицированной и контрафактной продукции необходимо:

1. Рассмотреть возможность введения процедуры нотификации на территории государств — членов ЕАЭС в целом.
2. В рамках ЕАЭС определить единые критерии аккредитации органов по оценке соответствия.

По созданию эффективной системы нотификации, действующей на Евразийском экономическом пространстве, целесообразно:

1. Принять решение Евразийскому экономическому совету о введении процедуры нотификации аккредитованных органов по оценке соответствия для работы по подтверждению соответствия требованиям технических регламентов Союза.
2. Разработать и утвердить единые критерии, принципы и процедуры нотификации.
3. Создать координационный комитет по вопросам нотификации и работы нотифицированных органов.
4. Разработать и утвердить систему рассмотрения апелляций и претензий к работе нотифицированных органов по сертификации как на национальном уровне, так и в рамках ЕАЭС.
5. Внести необходимые изменения с учетом внедрения нотификации в порядок формирования и ведения Единого реестра аккредитованных органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров).
6. После проработки вопроса на уровне Евразийской экономической комиссии необходимо привести в соответствие национальные законодательства, в частности определить государственные органы (орган), которые наделяются полномочиями на проведение нотификации.

По реализации механизмов подготовки (обучения), оценки и сертификации персонала в области технического регулирования, в том числе в борьбе с незаконным оборотом промышленной продукции, необходимо:

1. Рассмотреть возможность закрепления в законодательстве и нормативной базе ЕАЭС квалификационных требований к экспертам-аудиторам и порядка подтверждения компетентности экспертов-аудиторов путем принятия закона.
2. Отметить необходимость разработки и утверждения единых программ дополнительного профессионального образования в сфере технического регулирования.
3. Рассмотреть возможность разработки и утверждения на уровне ЕАЭС требования к экспертам-аудиторам по конкретным направлениям деятельности в области подтверждения соответствия.
4. Инициировать создание в рамках ЕАЭС рабочего органа по установлению единых требований в области технического регулирования по оценке соответствия.

IV. В сфере оценки роли молодежи в деле противодействия незаконному обороту промышленной продукции

1. Призвать молодежь к разработке технологий недопущения поставок нелегальной продукции, обратить внимание при совершении государственных закупок на развитие и поддержку современных информационных технологий (например, блокчейн); выделить ресурсы для служб и подразделений, занимающихся внедрением современных технологий прослеживания продукции при проведении государственных закупок, а также для консультирования представителей бизнеса по данным технологиям.
2. В целях эффективной борьбы с незаконным оборотом промышленной продукции систематизировать усилия государства и правообладателей, с одной стороны, и формировать в обществе атмосферу неприятия такого рода продукции, привлекая внимание к повышению бдительности потребителей,— с другой. Уделить особое внимание законодательным, правоприменительным, экономическим, организационным, образовательным и воспитательным мерам, а также формированию общественного мнения через СМИ, интернет-пространство, в том числе разработку электронных игр для различных возрастных групп, в целях формирования непримиримости и общественного порицания фактов продажи и покупки фальсифицированной продукции.
3. Рекомендовать правообладателям содействовать более широкому внедрению различных систем защиты продукции, в том числе систем бренд-контроля, для эффективной борьбы с незаконным оборотом промышленной продукции.
4. Предлагается развернуть на базе специализированных вузов системную подготовку, повышение квалификации и переподготовку специалистов в формате образовательных программ и проектов в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции. В качестве конкретизации этого предложения:
 - 4.1. Рекомендовать на базе специализированных вузов с привлечением заинтересованных организаций создать методический совет по разработке программ обучения для подготовки и переподготовки специалистов в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции;
 - 4.2. Разработать в течение года пакет учебных программ в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции для последующего использования этих программ при реализации соответствующего обучения сотрудников органов внутренних дел, следственных комитетов, таможенных органов, бизнеса, общественных организаций;
 - 4.3. Рекомендовать высшим учебным и научным заведениям продолжить научные исследования по разработке с привлечением организаций по отдельным отраслям и сферам народного хозяйства практических рекомендаций в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции.
5. Инициировать создание молодежного объединения, деятельность которого была бы направлена на информационную борьбу с незаконным оборотом промышленной продукции. Предлагаемые направления развития:
 - поиск новых и актуальных для молодежи онлайн- и офлайн-платформ в целях взаимодействия правообладателей и конечных потребителей в части повышения компетенций в области выявления контрафакта и фальсификата;
 - продвижение идеи включения в цепочку субъектов борьбы с незаконным оборотом промышленной продукции конечного потребителя;
 - лоббирование создания условий, при которых отказ потребителя от фальсифицированных и контрафактных товаров станет осознанным выбором;
 - создание волонтерского движения совместно с представителями силовых ведомств;
 - популяризация идеи потребления качественной продукции с одновременным информированием последствий потребления фальсифицированной продукции.

V. В сфере противодействия незаконному производству и обороту автомобильных запчастей

1. Рекомендовать рассмотреть опыт Российской Федерации и его применение в части осуществления мероприятий по государственному контролю (надзору), а именно:
 - взаимодействия с отраслевыми и общественными объединениями в части обмена материалами, касающимися оборота продукции, не соответствующей обязательным требованиям;

- ограничения оборота продукции, не соответствующей обязательным требованиям, посредством направления организациям, осуществляющим ее оборот, предписаний о приостановке ее реализации, устранении нарушений и разработке программ мероприятий по предотвращению вреда;
 - опубликования информации о продукции, не соответствующей обязательным требованиям и использование которой создает угрозу жизни и здоровью граждан.
2. Коммерческим организациям, в том числе автопроизводителям, отраслевым и общественным объединениям, ассоциациям и союзам, иным заинтересованным лицам направлять предложения по мерам борьбы с контрафактом и фальсификатом на автомобильном рынке, в том числе на рынке автокомпонентов, в органы государственной власти.
 3. Разработать единые методики по взаимодействию правоохранительных, надзорных, следственных органов и судебной системы в рамках работы по противодействию распространению контрафактных запасных частей для автомобилей.
 4. В рамках развития электронного документооборота наряду с внедрением электронного паспорта технического средства внедрить электронный документооборот всех сертификационных документов, таких как одобрение типа транспортного средства, одобрение типа шасси, сертификаты соответствия, сообщения об официальном утверждении типа, протоколы испытаний.
 5. Заключить соглашение с таможенными службами по защите прав интеллектуальной собственности и борьбе с контрафактом.
 6. В рамках соглашения создать рабочую группу, разработать план мероприятий на год и на перспективу. Определить порядок обмена информацией между таможенными службами и автопроизводителями.
 7. Определить порядок обмена информацией по ввозу товаров через таможенную границу каждого государства между таможенными органами, что позволит увеличить эффективность и оперативность таможенного контроля в реалиях единого экономического пространства.

VI. В сфере антимонопольного контроля на трансграничных рынках

1. Повысить уровень взаимодействия уполномоченных органов в целях пресечения нарушений в сфере недобросовестной конкуренции, в том числе имеющего трансграничный характер.
2. Усилить контроль за использованием товарных знаков, знаков обслуживания, наименования мест происхождения товара, фирменных наименований, способных привести к смешению с деятельностью другого хозяйствующего субъекта,

в том числе имеющий трансграничный характер.

3. Способствовать созданию условий в устранении препятствий обороту товаров на трансграничных рынках.
4. Шире вовлекать компании в работу Международного форума «Антиконтрафакт». Данная практическая работа призвана популяризировать положительный международный опыт по пресечению недобросовестной конкуренции, выявлять проблемы и предлагать конкретные пути их решения как на государственном, так и на межгосударственном уровне.
5. Выработать меры по выпуску социальных роликов и печатных изданий (брошюр и буклетов) информационного характера, регулярно освещающих работу по борьбе с незаконным оборотом контрафактной продукции путем пресечения ведения недобросовестной конкуренции.

VII. В сфере оценки роли средств массовой информации в борьбе с незаконным оборотом промышленной продукции в цифровой экономике

1. Способствовать усилению взаимодействия органов государственной власти, бизнеса, общественных организаций со средствами массовой информации государств — членов ЕАЭС с целью более системного, последовательного и углубленного проведения работы с населением по разъяснению проблем противодействия незаконному обороту промышленной продукции.
2. Способствовать созданию условий в осуществлении представителями массмедиа своей профессиональной деятельности. Фиксировать и своевременно реагировать на случаи препятствия журналистам в проведении журналистских расследований в сфере оборота контрафактной продукции. Органам государственной власти и прокуратуре тщательно расследовать все случаи воспрепятствования проведению таких расследований. Журналистам, общественным и иным организациям сообщать о конкретных фактах, организациях и лицах, причастных к этим противоправным действиям.
3. Шире вовлекать государственные организации, бизнес, науку, общественные организации и профессиональные союзы в работу со средствами массовой информации, например международной видеосетью «Антиконтрафакт». Данная информационная работа призвана популяризировать положительный международный опыт в данной сфере, выявлять проблемы и предлагать конкретные пути их решения как на государственном, так и на межгосударственном уровне.
4. Поддерживать создание в содружестве с «Клубом развития» Союза журналистов России еженедельного видеобюллетеня Международной ассоциации «Антиконтрафакт»,

использовать для его распространения каналы «Клуба развития».

5. Выработать меры по поддержке печатных, электронных и сетевых СМИ, а также отдельных журналистов, регулярно освещающих работу противодействия незаконному обороту промышленной продукции. Для этой цели объявить о специальных ежегодных конкурсах и премиях, а также конференциях, круглых столах и семинарских занятиях, отработать механизмы их проведения совместно с союзами журналистов.

VIII. В сфере продовольственной безопасности

1. Разработать концепцию оценки рисков фальсификации пищевой продукции. Учитывая факторы, связанные с возможностью и причинами фальсификации, а также с учетом мер контроля, направленных на противодействие ей.
2. Необходимо усилить контроль на внутренних границах при перемещении пищевой продукции, находящейся в незаконном обороте.
3. Необходимо провести работу по гармонизации и унификации методов испытаний лабораторий, участвующих в проведении испытаний на подтверждение соответствия пищевой продукции требованиям технических регламентов.
4. Признать целесообразным научное обоснование разработки достоверных критериальных признаков фальсификации для верификации пищевой продукции при проведении мониторинга рынка.
5. Необходимо разработать алгоритм определения признаков фальсификации по группам пищевой продукции, а также внедрение их в практику существующих испытательных лабораторий, аккредитованных в системах, или создание специализированных лабораторий.

IX. В сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции в медицинской отрасли

1. Отметить тенденцию к увеличению количества выявленных преступлений по результатам проведения комплекса организационных и практических мероприятий, направленных на выявление и пресечение правонарушений в сфере обращения фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий.
2. Поддержать решение распространить передовой опыт территориальных органов МВД России, достигших положительных результатов оперативно-служебной деятельности по рассматриваемому направлению.
3. Отметить результаты, достигнутые ГУЭБиПК МВД России, Росздравнадзором в период проведения на территории Российской Федерации оперативно-профилактической операции «Пангея», и распространить данную практику.

4. Рекомендовать производителям и импортерам лекарственных средств и медицинских изделий активнее сотрудничать с контрольно-надзорными органами (в Российской Федерации — Росздравнадзор) и правоохранительными органами в вопросах пресечения незаконного оборота медицинской продукции.
5. Продолжить эксперимент по маркировке контрольными (идентификационными) знаками и мониторингу оборота лекарственных препаратов для медицинского применения, находящихся в гражданском обороте (и распространить данную практику).
6. Разработать и внедрить методики эффективного контроля за интернет-торговлей лекарственными препаратами в сети Интернет, рассмотреть механизмы блокирования сайтов, внесения сайтов в реестры запрещенных ресурсов, внедрение данных реестров, распространение практики электронных аукционов в части подтверждения добропорядочности участников рынка.
7. Включать лиц, которые привлечены к административной ответственности за оборот фальсифицированных, недоброкачественных, контрафактных лекарственных средств, в специализированные реестры. Последствия включения в реестр: ограничение допуска к поставкам препаратов для государственных нужд, аннулирование фармацевтической лицензии. Обмен этой информацией для установления связей с иными организациями с целью пресечения дальнейшего незаконного оборота (попадание в поле зрения компетентных органов, чтобы выстраивать всю цепочку лиц, причастных к незаконному обороту).
8. Направить выработанные предложения в государственные органы государств — членов ЕАЭС и в ЕЭК.

X. В сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности таможенными органами

1. Расширить обмен опытом и гармонизировать практику деятельности таможенных органов, а также других правоохранительных органов государств-членов по предотвращению ввоза на территорию контрафактной и нелегальной продукции.
2. Создать в рамках ЕЭК платформу по координации взаимодействия представителей деловых кругов и заинтересованных ведомств в сфере противодействия распространению контрафактной и нелегальной продукции на рынках.
3. Предложить ЕЭК разработать механизм контроля передвижения табачной продукции на территории Таможенного союза, учитывая существующие ограничения по перемещению табачной продукции, связанные со спецификой регулирования отрасли.

4. Рассмотреть и поддержать принятие установленным порядком межгосударственного стандарта ГОСТ «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита».

XI. В сфере интернационализации и глобализации инструментов управления правами интеллектуальной собственности

1. Приветствовать создание Евразийской конфедерации обществ правообладателей (ЕАКОП) — международной ассоциации в области управления правами на объекты интеллектуальной собственности.
2. Отметить значимость роли ЕАКОП в наднациональной интеграции в контексте совершенствования института коллективного управления правами интеллектуальной собственности с учетом развития современных технологий.
3. Отметить необходимость повышения эффективности использования интеллектуальной собственности.
4. Вести работу по разработке технологических решений, позволяющих практически полностью автоматизировать процессы, связанные с оборотом объектов интеллектуальной собственности.
5. Организовать взаимодействие по разработке и внедрению единых стандартов управления авторскими и смежными правами, формированию и совершенствованию порядка обмена информацией между участниками ЕАКОП.

XII. В части развития взаимодействия по противодействию незаконному обороту промышленной продукции

1. Наладить взаимодействие по выработке единого понятийного аппарата в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции на территории ЕАЭС.
2. Обеспечивать развитие международного взаимодействия в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции.
3. Осуществлять информационный обмен и формирование единой системы мониторинга с целью определения объемов и рисков незаконного оборота промышленной продукции, а также эффективности реализуемых мер в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции.
4. Осуществлять формирование и реализацию единых мер в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции, в том числе посредством внедрения наилучших практик.
5. Активнее принимать участие в проводимых совместных встречах и рабочих консультациях, в том числе на площадке ЕЭК.

XIII. В части формирования государственной политики в сфере поддержки общественных объединений изобретателей, авторов

и других участников рынка интеллектуальной собственности, ориентированных на развитие науки и техники, защита прав авторов и правообладателей

1. Поручить ЕЭК разработать поправки в статью 385 Таможенного кодекса ЕАЭС и проект Регламента ведения Единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности, которые предусматривали бы возможность включения в Единый таможенный реестр, помимо объектов авторского права, товарных знаков и знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, таких объектов, как изобретения.
2. Создать экспертную группу при ЕЭК, в которую вошли бы эксперты из организаций, объединяющих изобретателей, представители общественных объединений, неправительственных организаций, работающих в сфере развития рынка интеллектуальной собственности, науки, техники, изобретательства, для выработки предложений по формированию государственной политики в сфере поддержки общественных объединений изобретателей и других участников рынка интеллектуальной собственности (инженеров, патентных поверенных, судебных экспертов, третейских судей и т.д.), ориентированных на развитие науки и техники, защиту прав правообладателей.
3. Рассмотреть вопрос о создании в рамках ЕАЭС постоянно действующего третейского суда — центра коммерческого арбитража и медиации, который может быть учрежден либо при Комиссии ЕАЭС как органе управления, либо при Суде ЕАЭС. В компетенции такого третейского суда может находиться рассмотрение патентных споров.

XIV. В части унификации подходов к определению уровня распространения контрафактных товаров на территории ЕАЭС

1. Признать необходимость единых методологий и прозрачных методик определения уровня контрафактности с целью последующего принятия межгосударственных и международных стандартов.
2. Признать необходимость гармонизации законодательства по этим вопросам и создания единой системы соответствующих индикаторов и показателей, отражающих уровень легального и нелегального коммерческого оборота товаров и использования интеллектуальной собственности.
3. Подготовить дорожную карту гармонизации законодательства в сфере интеллектуальной собственности и противодействия контрафакту. ■

СЕКЦИЯ 8**БЕЗОПАСНОСТЬ ПРОДУКТОВ
ПИТАНИЯ — БАЛАНС
ГОСУДАРСТВЕННОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ
ПИЩЕВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ***20 ноября 2018 г., 10:00–12:00, зал «Ладога»***МОДЕРАТОР:**

Андрей Петров, заместитель председателя экспертного совета при Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, директор ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт технологии консервирования» (ФГБНУ «ВНИИ-ТеК»), д.т.н., академик РАН

СПИКЕРЫ:

Арам Галстян, заведующий базовой кафедрой качества и безопасности пищевых продуктов МГУТУ им. К.Г. Разумовского, член-корр. РАН, д.т.н.;

Татьяна Савенкова, президент Союза производителей пищевых ингредиентов, д.т.н.;

Елена Топникова, директор Института сыродельной и маслодельной промышленности (Углич), к.т.н.;

Ольга Никитина, генеральный директор ФАУ «Национальный институт аккредитации»;

Владислав Семипятный, старший научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института пивоваренной, безалкогольной и винодельческой промышленности (филиал «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН);

Сергей Хуршудян, заместитель руководителя испытательного центра Всероссийского научно-исследовательского института пивоваренной, безалкогольной и винодельческой промышленности (филиал «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН);

Асламбек Аслаханов, президент Международной ассоциации «Антиконтрафакт»;

Любовь Бондарь, президент НП «Ассоциация по техническому регулированию»;

Владимир Приходько, директор ИА «ВК Пресс ООО «Вольная Кубань»;

Сергей Белов, менеджер проектов по исследованию и развитию ООО «Пепсико-Холдингс»;

Андрей Мосов, руководитель аналитического бюро экспертного центра Союза потребителей «Росконтроль»;

Юлия Юшина, заместитель руководителя испытательного центра ФГБНУ «Федеральный научный центр пищевых систем имени В.М. Горбатова»;

Алимджан Галеев, директор Научно-исследовательского центра религиозного питания, заместитель муфтия, руководитель направления «Халяль» Духовного управления мусульман Азиатской части России;

Валерий Черных, главный научный сотрудник НИИ хлебопекарной промышленности;

Татьяна Штейнберг, заведующая лабораторией Института зерна;

Александр Бражко, координатор федерального проекта «За честные продукты»

ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

Построение системы противодействия фальсификации продуктов питания; повышение эффективности контроля качества и безопасности продукции в рамках стратегии повышения качества пищевой продукции; реализация стратегии по противодействию фальсификации пищевых продуктов; методологическая база противодействия фальсифицированной продукции; доказательная база отнесения продукции в разряд фальсифицированной; терминологические и понятийные аспекты, связанные с фальсификацией пищевых продуктов; возможные и необходимые меры наказания за производство и реализацию фальсифицированной продукции; тренды, масштаб, направления, виды фальсификации; методы противодействия фальсификации в мясной, молочной, мукомольной, хлебной, винодельческой отраслях пищевой промышленности; конкретные результаты, полученные в испытательных лабораториях; борьба с информационной фальсификацией; анализ факторов, способствующих возникновению фальсификации.

Директор ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт технологии консервирования» Андрей Петров, руководитель секции хранения и переработки в РАН, предваря выступления спикеров сессии, сообщил о том, что проблематика, связанная с безопасностью продуктов, уходит своими корнями в древние века, то же касается и существования проблем фальсификации и контрафакта. Он уточнил, что



необходимо подразумевать под определением «фальсифицированный продукт», отметив, что многие часто подменяют одно понятие другим. «Фальсификация подразумевает злой умысел, точнее, дополнительную прибыль, которую человек хочет при этом извлечь». Если возникли технические ошибки, допущенные на производстве, а также налицо низкая квалификация персонала предприятия, это вовсе не всегда означает, что продукция изначально планировалась как фальсификат.

Выступающий заметил, что существует четкое определение фальсифицированной продукции в трактовке как Федерального закона по качеству, так и в Государственной стратегии по противодействию распространению контрафактной и фальсифицированной продукции.

Директор ФГБНУ также сообщил о том, что какие-либо данные о количестве фальсификата на рынке не являются точными. Если речь идет о молочной продукции, в таких случаях, как правило, говорят о количестве добавленного растительного жира, но есть и другие моменты, которые позволяют судить о том, какую выгоду смог извлечь тот или иной руководитель производства. Борьба с фальсификацией, по мнению Андрея Петрова, должна вестись системно.

Татьяна Савенкова, директор Института кондитерской промышленности, президент Союза производителей пищевых ингредиентов, прокомментировала основные положения «Регуляторной практики применения пищевых ингредиентов и решения задач Стратегии повышения качества пищевой продукции в РФ до 2030 года». Она отметила, что без использования пищевых ингредиентов и добавок с индексом Е в современной пищевой промышленности не обойтись. Между тем пищевые добавки в различной интерпретации стали синонимами для характеристики некачественных товаров, хотя изначально являются эффективным технологическим средством, оборот и применение которых регулируются законодательством РФ.

По словам Татьяны Савенковой, существуют алгоритмы выбора этих добавок, а также есть документация, подтверждающая их безопасность. В кондитерской отрасли подобные пищевые добавки используются по сравнению с прочими отраслями в существенно больших объемах. Ингредиенты используются в первую очередь для обеспечения безопасности. Прежде всего это антиокислители, регуляторы кислотности, консерванты, стабилизаторы и эмульгаторы с определенными техническими характеристиками. В этом ряду следует отметить ароматизаторы, подсластители и т.д. Даже свежие фрукты содержат ингредиенты, которые имеют индекс Е. Поэтому как население, представители СМИ, так и технологи нуждаются

в дополнительном просвещении и образовании, чтобы они правильно трактовали использование ингредиентов и различных пищевых добавок. Тем более что законодательство изменяется с регулярной частотой и скоростью, производители не имеют возможности следовать всем этим изменениям и оставаться тем самым в необходимых правовых рамках.

Задача научного сообщества, по словам Татьяны Савенковой, — найти правильные инструменты идентификации продукции, возможности защиты производителя и потребителя при оценке рисков. На безопасность использования пищевых добавок указывают существующие технические регламенты, содержащие основные принципы использования пищевых добавок. В частности, один из принципов касается недопустимости увеличения риска возможного неблагоприятного воздействия пищевой продукции на здоровье человека. Согласно главному принципу исключается применение пищевых добавок для сокрытия порчи и недоброкачества сырья или готовой пищевой продукции с целью введения в заблуждение потребителей. Российский рынок пищевых ингредиентов является в высшей степени импортозависимым по всем классам веществ и сырьевых компонентов. Доля импорта микроингредиентов в стоимостном выражении по итогам 2016 года составила около 120 млрд рублей, в натуральном — 670 тыс. тонн. Комплексные пищевые добавки производятся российскими предприятиями на основе импортных закупок. Пищевые ингредиенты используются не только в пищевой и перерабатывающей промышленности, но и в гражданских отраслях промышленности: фармацевтической, строительной, лакокрасочной и других. В России существуют собственные источники производства пищевых добавок. Только из крахмала и продуктов его переработки можно производить 68 наименований.

Драйверами развития пищевой промышленности сегодня являются повышение финансовой устойчивости, снижение импортозависимости. Директор Института кондитерской промышленности обратил внимание на такую проблему, как глубина переработки, влияющую на добавленную стоимость, а, следовательно, и на возможность более успешного импортозамещения.

С точки зрения эксперта, наиболее важным сегодня является правовая ниша для производства продуктов питания. Сегодня существуют две государственные стратегии: проект, касающийся формирования здорового образа жизни населения на период до 2025 года, и Стратегия повышения качества пищевой продукции до 2030 года, в которой «есть место науке, необходимая господдержка и стимулирование производителей».

Наиболее важной, с точки зрения докладчика, является разработка идентификационных критериев — то, с чем работают НИИ.

В плане мероприятий по реализации Стратегии повышения качества пищевой продукции до 2030 года содержится первоочередная задача, а именно разработка методов контроля качественного и количественного содержания пищевых ингредиентов в пищевой продукции. Также существует проект решения ЕЭК по актуализации действующих нормативов содержания в пищевых продуктах пищевых добавок, вкусоароматических и биологических веществ. Институт кондитерской промышленности получает множество кодов пищевых добавок, однако они далеко не всегда гармонизированы.

Ольга Никитина, представляющая Ассоциацию по техническому регулированию, объединяющую специалистов, которые занимаются регулированием групп продукции, в том числе пищевой, а также органы по сертификации и испытательной лаборатории, которые занимаются оценкой и подтверждением соответствия, выступила с докладом «Ценностно-ориентированный подход к установлению формы подтверждения соответствия пищевой продукции». Используя пример, подтверждающий привычную практику частной торговли предъявлять сертификат на продукцию, Ольга Никитина отметила, что сегодня большинство покупателей пищевой продукции запрашивают декларацию о соответствии, а не сертификат. За последние годы эволюционировала практика подтверждения соответствия продукции (от Постановлений Правительства № 766 и 982, ФЗ-88, 90, 178 к Техническим регламентам Таможенного союза ЕАЭС на пищевую продукцию).

Затем появились национальные технические регламенты, всего их было три: на молоко и молочную продукцию, на масложировую продукцию, а также соковую продукцию. Сегодня для пищевой продукции не установлено такой формы обязательного соответствия, как сертификация.

Специалисты Ассоциации пришли к заключению, что часть продукции может быть предметом оценки соответствия в форме декларации, но к большинству продуктов питания должны быть применены другие требования и нормы в части подтверждения соответствия.

Сергей Хуршудян, заместитель руководителя испытательного центра Всероссийского НИИ пивоваренной, безалкогольной и винодельческой промышленности, начал свое выступление с цитирования утверждений о лидерстве России в производстве фальсифицированных продуктов, а также о росте объемов фальсификата в последние десятилетия. Докладчик привел данные об уровне



фальсифицированных пищевых продуктов за 2006–2007 годы. Средний уровень — более 50%, по некоторым группам — до 90%. В 2012 году средний уровень — до 50% (по некоторым группам — до 80%), в 2017–2018 годах средний уровень — более 20–30% (по отдельным группам — до 60%).

По мнению докладчика, борьба с фальсифицированными продуктами ведется слабо, и перспективы этой борьбы пока не внушают надежды. Причины столь пессимистичных прогнозов кроются в отсутствии соответствующих классифицирующих фальсификацию статей в Уголовном и Административном кодексах Российской Федерации. Несколько лет назад была предложена матрица классификации продукции: подлинный продукт, некондиционный продукт, суррогатный продукт, в котором основные компоненты сохранены, но некоторые изменены, и фальсифицированный продукт. По мнению С. Хуршудяна, сегодня стоит следовать подобной классификации.

Владислав Семипятный, старший научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института пивоваренной, безалкогольной и винодельческой промышленности, выступил с докладом «Многокритериальная оценка формирования показателей качества биологических систем». Одной из методик идентификации виноматериала является проведение изотопного анализа по кислороду, водороду и углероду. Вторая методика — микроэлементный анализ, позволяющий определять географическое происхождение виноматериала. Третья методика — ДНК-аутентификация, позволяющая определять его происхождение. Существующие сегодня методики дискриминантного анализа даже при наличии образцов неизвестного происхождения позволяют их разделить и построить сертифицирующий критерий.

Заведующий базовой кафедрой качества и безопасности пищевых продуктов МГУТУ им. К.Г. Разумовского, член-корреспондент РАН Арам Галстян выделил один из наиболее актуальных вопросов применительно к ЕАЭС — вопрос идентификации и четкое понимание ее критериев. Прежде всего следует уточнить само понятие «идентификация», которая является, согласно терминологии эксперта, «установлением соответствия анализируемой продукции эталонной матрице — цифровому профилю подлинного продукта». Основная цель работы Межотраслевого научно-технического центра мониторинга качества — создание Национальной системы мониторинга качества. Фактически сегодня производитель заявляет лишь о части показателей, определяемых в результате маркерного анализа. В этой связи необходимо расширить критерии монито-

ринга продукции. Изотопный анализ позволяет выявлять широкую гамму продукции, но основная группа касается воды. Сегодня значительно расширяется область идентификации географического происхождения виноматериалов с помощью ДНК-технологий. Это позволит детализировать, насколько продукт соответствует тем винным сортам винограда, из которых он был произведен. В научном центре готовятся программные продукты, которые можно объединить в единую сеть, которая позволит аккумулировать необходимую информацию, в том числе для контролирующих органов.

Юлия Юшина, заместитель руководителя Испытательного центра ФБГНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова», выступила с докладом «Идентификация фальсифицированной мясной продукции с применением современных лабораторных методов». Сегодня испытательный центр использует в работе несколько методов, которых, по словам докладчика, крайне мало для того, чтобы проводить идентификацию большого количества пищевой продукции. В арсенале центра используется более 600 методик по определению показателей качества и безопасности пищевой продукции. Тем не менее, наиболее часто используемых для определения фальсификации не более 5–6. При этом система изменения документов, касающихся методов контроля, крайне неоперативна, нет согласованности при внесении изменений в техрегламенты. Методы, которые используют, признают устаревшими по отношению к тем компонентам, которые производят.

Производители стали активнее использовать гомогенизированный говяжий жир. В данный момент не существует методики определения говяжьего жира, следовательно, определить его количество не представляется возможным. То есть методики не успевают за разработкой ингредиентов. Перечни методов к техническим регламентам устарели, не отражают объективной информации о методах на текущий период, множество ГОСТов на методы испытаний введены взамен, но не внесены в письма Росаккредитации. Область применения разработанных методов очень ограничена, недостаточно разработанных валидированных и утвержденных методов контроля различных показателей для ряда пищевых продуктов: красители, усилители вкуса, ароматизаторы, комплексные пищевые добавки. Основными видами фальсификации мяса и мясных продуктов являются: качественная фальсификация, фальсификация сырья, ассортиментная фальсификация и фальсификация вложения, когда происходит закладка в консервы заведомо другого продукта. Наиболее активно в данном испытательном центре используется гистологический метод и ДНК-идентификация. Методологий может быть

предложено множество, но необходимо, подчеркнула Юлия Юшина, чтобы эти методологии были утверждены соответствующими госорганами.

Асламбек Аслаханов, президент Международной ассоциации «Антиконтрафакт», подтвердил, что проблема распространения контрафакта в последнее время особенно обострилась и приобрела характер общенациональной. Он обратился к участникам секции с рекомендацией продолжать формировать активную позицию по выявлению наиболее острых нерешенных задач при построении системы противодействия распространению контрафакта и фальсификата в стране.

Как заметил Андрей Петров, Росстандарт сейчас не финансирует проведение испытаний пищевых продуктов, это отдано в распоряжение производителей, однако заинтересованность в таких испытаниях у представителей предприятий практически отсутствует.

Елена Топникова, директор Всероссийского научно-исследовательского института маслоделия и сыроделия, выступила с докладом «Вопросы выявления фальсификации молока и молочных продуктов». Она сообщила о существовании методических указаний в молочной отрасли по выявлению фальсифицированных продуктов. Эти указания используются давно, однако требуют кардинального пересмотра. Спикер привела причины присутствия на рынке фальсификата, среди них — ослабление государственного гармонизированного законодательства и недостаточная нормативно-правовая база, отсутствие строгой ответственности производителей за производство и сбыт фальсифицированной продукции и другие. Помимо методов контроля, нужны обоснованные критерии их оценки. В широком перечне фальсифицированной молочной продукции лидером является сливочное масло. Докладчик привела данные о том, что еще в начале XX века, как только сливочное масло начали производить промышленным способом, уже были предприняты попытки фальсифицировать продукт. Сейчас наиболее распространенный вид фальсификации — по составу жировой базы. По классификации методов выявления фальсификации жировой базы молока и молочной продукции сертифицированы две группы: методы, основанные на различии жирно-кислотного состава, и методы, основанные на различии стеринового состава. Сегодня отсутствуют критерии выявления фальсифицированной продукции, применимые к большинству молочных продуктов в плане правильности подходов к стандартизации. Внесены критерии, не отражающие правильную картину состава молочного жира. Методики по выявлению фальсификации ориентированы на выявление растительных жиров.



Отклонения, выявляемые в жирно-кислотном составе продукции, производителями объясняются особым рационом кормления, породой животных, климатом и т.д. Необходим комплексный подход и дополнительные критерии идентификации и стандартизации методик. Животные жиры не допускаются к производству молокосодержащих продуктов, спредов, топленых смесей и любой молочной продукции. Понятие «аналог молочного жира» не установлено законодательством. Есть ряд российских и межгосударственных стандартов, в которых заложены требования к жировой фазе продукта и прописанные методы контроля, однако они пригодны только для внутрипроизводственного контроля. Для определения товара с полки такой метод не подходит из-за отсутствия образцов сравнения качества продукции. С 9 февраля 2019 года вводится новый ГОСТ на спреды, который разработчики планируют распространить не только на спреды и топленые смеси, но и на молоко и молочную продукцию.



Выводы, содержащиеся в докладе, следующие: необходимо совершенствовать методы выявления фальсификации и нормативные документы на продукцию, определить целесообразность комплексного подхода при выявлении фальсификации молочной продукции, придать отдельным методикам статус арбитражных, разработать новые экспрессные методы оценки фальсифицированной продукции и т.д.



Валерий Черных, главный научный сотрудник НИИ хлебопекарной промышленности, сообщил о том, что представители НИИ проанализировали сортовые особенности пшеницы, которая выращивается в России и включена в Госреестр. С использованием системы ХАССП была проведена работа в отношении определения критических точек не только по безопасности, но и по технологическим свойствам и использованию оптимальных показателей, и, по мнению сотрудников НИИ, со временем может отпасть необходимость в применении добавок и улучшителей. Систему ХАССП предлагается использовать в управлении качеством хлебобулочных изделий. Она поможет определить критические точки технологических свойств хлебопекарной и ржаной муки: диаметр частиц муки, цвет, способность к потемнению, общую деформацию клейковины и т.д., оптимальные режимы протекания технологических операций при проведении лабораторной выпечки хлеба и пр.

Как сообщила Татьяна Штейнберг, заведующая лабораторией Института зерна, Росстандарт определил показатели наличия твердой пшеницы в макаронных изделиях в объеме 10%, тогда как в Италии, Франции, Греции макаронные изделия

могут изготавливаться только из твердой пшеницы, все остальные продукты являются примером мошенничества. Сотрудниками Института зерна разработан инструментальный метод контроля качества муки из твердой пшеницы для макаронных изделий на наличие примесей мягкой пшеницы в твердой по цветовым характеристикам. Сущность метода заключается в получении изображения муки твердой пшеницы группы А в цифровом формате, определении и математическом анализе цветовых характеристик, сравнении их с эталоном. Методом можно воспользоваться при наличии обычного планшетного сканера, если имеется эталон изделий. Также разработан комплекс мер, позволяющий идентифицировать продукцию по всей цепи поставки. Цель — разработать систему прослеживаемости по оптическим свойствам всех компонентов в цепочке производства макаронных изделий группы А для поддержания их качества и удовлетворения требований потребителя.

Генеральный директор научно-исследовательского центра религиозного питания Алексей Галеев высказал пожелание к более тесному взаимодействию совсеми заинтересованными организациями и институтами.

Александр Бражно, координатор федерального проекта «За честные продукты», сообщил о главных причинах появления контрафакта и фальсификата в торговых сетях. Это обусловлено спросом на такого рода продукцию. В частности, в «Азбуку Вкуса» ни один из производителей не поставит фальсификат, так как договором предусмотрен штраф за шесть месяцев работы торгового предприятия. Пачка фальшивого сливочного масла равняется штрафу в 100–200 млн рублей. Относительно эффективности работы контрольно-надзорных органов выступающий сообщил, что эффективность их действий зависит от позиции и взаимосвязи спроса со стороны потребителей за рубежом. Обнаружение контрафакта и фальсификата чревато срывом поставок на внешние рынки. Выступающий подчеркнул необходимость запрета выхода фальсификата за пределы предприятия. Наиболее действенной мерой в отношении недобросовестных производителей названа дисквалификация и изъятие полностью всего оборудования, причем наказания не должны избегать ни производитель, ни закупщик, который запускает продукцию в оборот. Изъятие также должно касаться и обнаруженной на складе продукции, если она фальсифицирована.

Относительно закупок бюджетными организациями системы образования выступающий подчеркнул, что здесь необходимо изменить алгоритм, когда директор школы или главный врач занимается закупками продуктов питания для своей организа-

ции. Также нужно исключить попадание фастфуда в школьные и дошкольные учреждения.

РЕЗОЛЮЦИЯ СЕКЦИИ

«Безопасность продуктов питания — баланс государственного регулирования и развития пищевых технологий»

1. С целью объективной, научно обоснованной, достоверной оценки доли фальсифицированной пищевой продукции, находящейся в незаконном обороте в стране, в регионах, в однородной группе продуктов, в торговых сетях и на производстве, разработать репрезентативный метод отбора продукции для испытаний. Также необходимо разработать достоверные критерииальные признаки фальсифицированной продукции.
2. Принять единые терминологические и понятийные правила в области фальсификации пищевых продуктов.
3. Разработать систему противодействия фальсификации пищевой продукции, учитывая факторы, связанные с возможностью и причинами фальсификации, а также меры контроля, направленные на противодействие ей.
4. Разработать алгоритм определения признаков фальсификации. Внедрить современные методы идентификации в практику испытательных лабораторий. Создать институт экспертов в области выявления и установления фальсифицированной пищевой продукции.
5. Усилить контроль на внутренних границах, ввести дополнительные идентификационные критерии оценки и методы контроля при перемещении пищевой продукции. ■



СЕКЦИЯ № 9

ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ ПО БОРЬБЕ С НАРУШЕНИЯМИ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

19 ноября, 16:00–18:00, зал «Нева»

МОДЕРАТОРЫ:

Алексей Поповичев, исполнительный директор НП «РусБренд»;

Константин Суворов, партнер юридической фирмы «Носенков и Суворов»

СПИКЕРЫ:

Игорь Сергеев, специалист по защите прав на товарные знаки ООО «Форд Соллерс Холдинг»;

Михаил Черемисинов, региональный менеджер по безопасности и защите товарного знака в России и СНГ ООО «Леви Штраусс Москва»;

Даниэль Федорков, региональный менеджер по защите бренда Nivea (СНГ — Турция) ООО «Байерсдорф»;

Руслан Долотов, партнер АБ «Феоктистов и партнеры»



В последние годы активно проводятся различные обучающие семинары для полиции и таможни в различных регионах России, в которых участвуют и представители брендов. По словам Михаила Черемисинова, регионального менеджера по безопасности и защите товарного знака в России и СНГ ООО «Леви Штраусс Москва», он также принимает в них участие и в этом году увидел реальные плоды от этих семинаров. Например, стала поступать информация от таможенников, от полицейских о задержании больших партий товара. «Если раньше это были 10–20 единиц, то в последнее время — 800–1000 единиц продукции. Это довольно много для нас», — отметил он.

Как отметил эксперт, ситуация с контрафактом у нас в стране не такая плохая по сравнению с нашими коллегами в Европе и в мире, но хуже всего дело обстоит в Азии. Поэтому Россия не лидирует по объему контрафакта. Однако работа проводится, например, в торговых точках, на рынках. Так, из-

вестный московский рынок «Садовод» стал местом скопления контрафактной продукции. «Раньше мы ходили к каждому конкретному продавцу и пытались вручить ему письмо, чтобы он больше не торговал. Сейчас мы делаем иначе: примерно раз в квартал приходим в администрацию, отдаем письмо и проводим переговоры, просим, чтобы они сами навели порядок, — и это работает гораздо эффективнее и лучше. Но, конечно, не на 100%», — рассказал Михаил Черемисин. Из порядка 80 торгующих точек сейчас осталось около 50, то есть их количество сокращается.

Также много продукции поступает по параллельному импорту из Америки — в основном она продается онлайн. Говоря о работе в Средней Азии (в странах Таможенного союза — Киргизии и Казахстане), эксперт отметил заинтересованность компании в том, чтобы попытаться как-то перекрыть границу для товаров из Китая и Турции. Обращения от таможни и полиции работают: многие партии, прибывшие в основном из Киргизии, задерживаются на территории Российской Федерации.

Говоря о тенденциях в сфере онлайн-продаж, Михаил Черемисин отметил, что в настоящее время контролируются все глобальные платформы практически во всех странах: В2В и В2С-платформы, также мониторятся все существующие социальные сети — Instagram, «ВКонтакте», Facebook и т.д. «У нас есть команда, которая этим занимается, они находятся в разных странах, они ведут эту работу», — подчеркнул он.

В сфере онлайн-продаж известна уловка, когда на сайтах присутствует изображение с брендом, которое как-то прикрывается — ремнем, платком. Вроде бы изображен известный бренд, но нигде это не написано, да и логотип полностью не присутствует. Другая заключается в том, что имеется плохая картинка (на самом деле это размытое изображение), где вроде бы товарный знак узнаваем, но точно не видно, что там написано. Известны также искажения в написании бренда, добавление каких-то букв или наоборот, либо просто описательно: «джинсовые брюки». Михаил Черемисин рассказал об особенностях работы с российскими сайтами: «Мы концентрируемся на онлайн-магазинах. По нашей статистике, примерно за месяц работы 2500 нарушений выявлено и обнаружено 62 проблемных онлайн-магазина, из которых 26 уже не работают. Но это не значит, что их устранили целиком». Одним из самых сложных моментов в этой работе стали международные почтовые отправления: их очень много и сложно проверить. Пока вопрос решается плохо, для положительных решений необходимо более глубокое взаимодействие с государством и таможенными службами, но это вопрос не одного дня.

Хорошие результаты работы компании Levi's отметил и Алексей Поповичев, исполнительный директор НП «РусБренд». Ведь сегодня можно прийти в крупный торговый центр, где находится фирменный магазин Levi's, и купить настоящие джинсы. Раньше представители компании приезжали в Москву, ездили по ведущим торговым точкам и бутикам и видели, что джинсы продаются дороже, а на самом деле они не совсем оригинальные. «Ситуация сильно изменилась к лучшему. И то, что мы сейчас имеем те практики и эти практики работают, это говорит о том, что противодействие может быть эффективным», — подчеркнул он.

О работе с контрафактными поставками из Китая рассказал региональный менеджер по защите бренда Nivea (СНГ — Турция) ООО «Байерсдорф Даниэль Федорков: «90% времени я работаю в Средней Азии, потому что основные поставки идут из Китая. Маршруты постоянно меняются. Но если сконцентрироваться на транзитных маршрутах, откуда все идет в Россию и Западную Европу, то есть если их закрыть, то и подделки не будет. Основные точки, о которых идет речь, — это рынки, перевалочные базы, которые находятся на маршрутах, по которым идут поставки: Хоргос на границе Казахстана и Китая, Ялан — рынок в Алма-Ате, Дордой в Бишкеке, Кара Суу — ключевой рынок, поскольку он находится около города Ош, через который идут основные потоки, огромный рынок Корвон в Душанбе и самый большой рынок Средней Азии Урикзор в Ташкенте». По мнению эксперта, 80% подделок идет именно через границу Киргизии. Южный маршрут — относительно новый — через Каспийское море паромом из Актобе в Баку и далее в Поти. Северный маршрут по железной дороге и автомобильным транспортом идет через Казахстан в Россию и дальше в Европу. При этом рынок Кара Суу — один из трех больших рынков, через который идет огромный трафик, 25–30%. А рынок Урикзор — самый большой и самый проблемный рынок. Что касается рынка Хоргос, то, по словам Даниэля Федоркова, сначала власти Китая и Казахстана договаривались, что половина экономической зоны будет застраиваться первой, другая половина — второй стороной. Но пока застроенной оказалась только китайская часть территории, которая выглядит достаточно презентабельно: практически построен новый город в степи — с современными складами, офисными зданиями.

Эксперт сообщил, что когда компании заходят на эти рынки и хотят защитить свои товарные знаки, то начинают с того, что ищут контакты таможни и полиции, чтобы проводить тренинги. Но из правообладателей там мало кто работает, и в этом смысле рынок достаточно пустой. И когда кто-то начинает защищать свой бренд, то это



сразу становится известно и от этого бренда легко отказываются и начинают возить другой бренд. «Это вопрос вашей активности — защищать свои права», — заключил он.

О сложностях для потребителей отличить оригинальную продукцию от контрафакта рассказал Алексей Поповичев: «Есть опыт начала 2000-х гг., когда некоторые компании прибегали к рекламным кампаниям в духе «найди 22 отличия». И вот представьте: потребитель пришел в магазин — и сколько ему нужно держать в голове отличительных признаков? Второй момент: все эти рекомендации, которые компании дают, используются самими производителями контрафакта как руководство к действию. И я помню, что у них это занимало где-то три недели, чтобы привести упаковку контрафактной продукции в соответствие с рекомендациями, которые они получили за счет рекламной кампании бренда. Мне кажется, потребитель всегда может понять, какую продукцию он покупает, хотя сейчас это становится сложнее». Он также напомнил, что в ассоциации «РусБренд» в 2002–2003 гг. действовала горячая линия для потребителей, где давались советы, как отличить подделку. В результате потребители шли на рынки и меняли поддельный товар на оригинальный или им возвращали деньги.

Конечно, потребитель находится в безопасности, если покупает известный бренд. По словам Даниила Федоркова, чем бренд известнее, тем большая цепочка людей следит за тем, чтобы оригинальная продукция ложилась на полки в магазинах.

О том, в каких случаях правообладателям и представителям компаний есть смысл обращаться к специалистам в области уголовного права, рассказал Руслан Долотов, партнер адвокатского бюро «Феоктистов и партнеры». По его словам, если контрафактный товар производится за рубежом и стоимость одной единицы товара относительно невысока — до 3–5 тыс. рублей, — то привлекать уголовно-правовой инструмент для борьбы с контрафактом в России будет не столь эффективно. Применять уголовно-правовой инструмент целесообразно, если контрафакт производится на территории России либо стоимость одной единицы товара довольно высока. Он также привел пример, когда одна кондитерская компания продала свои заводы в одном городе и обнаружила, что другая компания начала производить конфеты с очень похожей оберткой. Для того чтобы возместить причиненный ущерб, на первую компанию как на истца ложится бремя доказывания — то есть нужно доказать, почему именно такая сумма ущерба, что очень тяжело сделать. Что сделала компания? Она подождала больше года, а потом инициировала проведение доследственной про-

верки, в ходе которой оперативные сотрудники изъяли бухгалтерскую документацию. В бухгалтерских документах было четко указано, сколько и каких конфет было произведено. В итоге, не тратя ресурсы, первая компания взыскала более 100 млн рублей ущерба.

Каким образом можно использовать ст. 180 УК, которая устанавливает уголовную ответственность за незаконное использование чужого товарного знака? Здесь, по мнению эксперта, есть две ситуации: во-первых, если ваш товарный знак был использован неоднократно, во-вторых, если это деяние причинило вам крупный ущерб. Здесь у правообладателя нет зачастую понимания, что значит неоднократно. На практике чаще всего идут по простому пути, а именно первый раз какое-то правонарушение фиксируется как административное, а потом при повторном выявлении подобного факта уже возникает уголовное дело. Но, по словам Руслана Долотова, нужно четко понимать, что таким образом можно бороться лишь с мелкими точками, которые не являются точками массового сбыта, потому что если за этой точкой стоит какой-то крупный производитель контрафакта, он меняет продавца и генерального директора в этой точке. И когда проверяющие приходят второй раз, привлечь к ответственности уже невозможно, потому что к уголовной ответственности привлекается всегда физическое лицо. Руслан Долотов также отметил ошибки, которые допускают правообладатели в ведении процесса. Первая заключается в отсутствии должного контакта со следователем. «После того как возбуждено уголовное дело, ни в коем случае нельзя прекращать взаимодействие с правоохранительными органами», — уверен он. Второе: подача гражданского иска и ходатайства о наложении ареста на имущество в последний момент. То есть после возбуждения уголовного дела не следует тянуть с гражданским иском и ожидать, когда дело будет направлено в суд. Наконец, третье связано с незнанием правил квалификации норм УК. «Не подавайте заявление только по ст. 180. Она не очень интересна следователям. Эту ситуацию можно преподнести как мошенничество», — сообщил он.

Основные варианты выявления контрафакта озвучил Игорь Сергеев, специалист по защите прав на товарные знаки «ФордСоллерс»: «Это взаимодействие с полицией, проведение совместных рейдов, выявление и закрытие подпольных производств, уничтожение контрафакта, выявление нарушений в рекламе. На внешних рубежах варианты выявления контрафакта — это взаимодействие с таможенными органами: регистрация товарных знаков в таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности, участие в таможенных семинарах,

совещаниях по отличительным особенностям оригинальной и контрафактной продукции и принятие мер таможенными службами по борьбе с контрафактом». В то же время Константин Суворов, партнер юридической фирмы «Носенков & Суворов», отметил сложности в работе с правоохранительными органами: «Если все сводится в основном к работе по административной ответственности, то как тогда мотивировать полицию на совершение нужных действий?» Игорь Сергеев считает, что для соблюдения закона всем следует выполнять добросовестно свои обязанности и нужно рассчитывать на то, что сотрудники, каждый на своем месте, выполняют свои обязанности. Кроме того, всегда можно обратиться в прокуратуру. «Мы в компании не сталкивались с какими-либо проволочками, отказами, не было вопросов к правоохранительной системе», — сообщил он. Как отметил Константин Суворов, многие крупные международные правообладатели, оценивая соотношение затрат на ведение борьбы с контрафактом в гражданских процессах и выгоду, которую они получают, выбирают скорее путь обращения в полицию, в правоохранительные органы.

В заключение Алексей Поповичев подчеркнул, что, хотя пока нет еще ни одной страны, где контрафакт был бы побежден окончательно, но можно достичь того уровня, при котором контрафакт не наносит значительного экономического ущерба участникам рынка.

РЕЗОЛЮЦИЯ СЕКЦИИ

Лучшие практики по борьбе с нарушениями прав на объекты интеллектуальной собственности

Участники сессии пришли к выводу, что контрафактные товары по-прежнему остаются серьезным вызовом для российских и иностранных правообладателей. С расширением евразийского экономического пространства появляются новые маршруты поставки поддельных товаров с территорий стран, граничащих со странами — членами ЕАЭС. В этой ситуации наиболее эффективно противодействовать распространению контрафакта комплексно, с использованием всех доступных правовых инструментов, включая административные, уголовно-правовые и гражданско-правовые. Важной задачей является также формирование единообразной правоприменительной практики правоохранительных и таможенных органов, а также судебной практики на территории ЕАЭС. ■



СЕКЦИЯ № 10

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОНТРАФАКТНОЙ ПРОДУКЦИИ НА АЛКОГОЛЬНОМ РЫНКЕ

19 ноября 2018 г., 16:00–18:00, зал «Байкал»

МОДЕРАТОР:

Александр Ставцев, вице-президент Российской ассоциации экспертов рынка ритейла, руководитель информационного центра WineRetail

СПИКЕРЫ:

Никита Кузнецов, директор Департамента развития внутренней торговли, системы цифровой маркировки товаров и легализации оборота продукции Министерства промышленности и торговли Российской Федерации;

Владислав Спирин, начальник Сводного аналитического управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка;

Владимир Мишеловин, начальник Контрольно-финансового управления Федеральной антимонопольной службы;

Любовь Кирий, заместитель руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности;

Антон Гушанский, начальник Управления автоматизированных информационных систем Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка;

Илья Лоевский, заместитель руководителя АНО «Роскачество»;

Александр Романов, председатель подкомиссии РСПП по вопросам регулирования алкогольного рынка;

Василий Гончаров, председатель Союза производителей коньяка;

Дмитрий Добров, председатель правления Союза производителей алкогольной продукции;

Алексей Ладонин, управляющий партнер юридической фирмы «Ладонин и партнеры»;



ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

Аналитическая оценка состояния алкогольного рынка; политика государства, направленная на противодействие обороту контрафакта; перспективы развития информационных систем и их влияние на повышение прозрачности алкогольного рынка; контрафакт и фальсификат как фактор недобросовестного конкурентного давления на алкогольный рынок; мониторинг качества алкогольной продукции в рознице; инструмент противодействия обороту фальсификата; проблематика защиты интеллектуальной собственности на алкогольном рынке; развитие системы защиты наименований по происхождению в Российской Федерации; борьба с контрафактом и либерализация интернет-продаж алкоголя; возможности и риски.

Алкоголь — это товар высокого спроса, и существуют определенные сложности на этом рынке, связанные как с государственным контролем, так и с защитой прав интеллектуальной собственности. По мнению Александра Ставцева, вице-президента Российской ассоциации экспертов рынка ритейла и руководителя информационного центра WineRetail, в настоящее время наиболее достоверной аналитической информацией о том, что происходит на алкогольном рынке, располагает Росалкогольрегулирование.

Владислав Спирин, начальник Сводного аналитического управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (Росалкогольрегулирование), дал информацию о количестве участников алкогольного рынка, который сложился на конец 2017 года. Так, количество производителей лицензируемой продукции — это 354 компании, которые производят спирт, крепкую алкогольную продукцию, винодельческую продукцию. «На начало года у нас было 1300 производителей пивоваренной продукции, 62 перевозчика спирта, оптовая торговля и достаточно большой блок розничной продажи — это 223 тыс. лицензируемых магазинов, которые торгуют маркируемым алкоголем, и 170 тыс. индивидуальных предпринимателей, торгующих пивом. По состоянию на 1 октября количество производителей пивоваренной продукции увеличилось на 300 единиц», — сообщил он.

Если взять срез 2015–2017 годов, в течение которых внедрялась система ЕГАИС, то с 1 января 2016 года все оптовые продажи и все закупки в рознице были включены в ЕГАИС, а с середины 2016 года была подключена розничная продажа алкогольной продукции к ЕГАИС в городских поселениях и начиная с 1 июля 2017 года подключена в сельских поселениях. За эти годы, по словам Владислава Спирина, практически по всем видам спиртных

напитков отмечалось увеличение доли импорта. Например, доля импортной крепкой алкогольной продукции за два года увеличилась на 3%, импортной винодельческой продукции — почти на 7%, пивоваренной — на 3%.

До 2015 года оценка нелегального рынка по крепкому алкоголю, прежде всего по водке, составляла порядка 22%. За два года, согласно дорожной карте, цифры должны были снизиться до 11–12%. Сейчас, по оценкам Росалкогольрегулирования, нелегальный рынок крепкого алкоголя составляет примерно 5–6%, пивоваренной продукции — порядка 10%. «Здесь разные объемы регулирования и налогообложения, поэтому мы разделяем крепкий алкоголь и пивоваренную продукцию», — отметил эксперт.

Общая динамика розничной продажи алкогольной продукции показала рост по крепкому алкоголю практически на 2%, 2,6% — по винодельческой продукции и 7,6% — по пивоваренной продукции, причем именно за счет системы мер, которые были направлены на легализацию розничных продаж. Это дало толчок тому, что из розничной продажи начала вымываться нелегальная продукция и замещаться легальной, и рост производства отдельных видов увеличился на 20%. Что касается динамики поступления акцизов, то бюджет получил за два года дополнительно 148 млрд рублей. В этот период акциз по крепкому алкоголю был фактически заморожен на уровне 500 руб. за один литр безводного спирта. Небольшая индексация прошла в 2017 году, но рост поступлений существенно опережал рост ставки. Рост поступления акцизов на винодельческую продукцию за два года составил 8 млрд рублей, по пивоваренной продукции было получено дополнительно 38 млрд рублей. При том, что темп роста ставки за эти два года составлял практически 14%.

Владислав Спирин отметил ряд проблем, над которыми сейчас работает ведомство. Первая — производство нелегальной крепкой алкогольной продукции из медицинского спирта. Одинаковое сырье — медицинский и этиловый пищевой спирт — с одинаковой химической формулой регулируется разными отраслями законодательства, и это приводит к противоречиям, которыми пользуются участники нелегального рынка. «Мы работали над усилением контроля на этом рынке. В зону контроля ЕГАИС входят сейчас восемь заводов, которые производят медицинский спирт, и 60 заводов, которые производят спиртосодержащие лекарственные препараты, однако вне зоны контроля находятся 60 тыс. розничных точек продажи медицинского спирта, 2 тыс. точек оптового оборота, перевозчики и не подлежащие учету и контролю потребители медицинского спирта на собственные



нужды. Это зона, которая является источником поступления медицинского спирта на нелегальный рынок алкоголя», — рассказал спикер. Причина этого — различные меры ответственности: за незаконный оборот пищевого спирта существует уголовная ответственность, а незаконный оборот медицинского спирта предполагает административный штраф. Вторая проблема — нелегальное производство и оборот пивоваренной продукции.

Никита Кузнецов, директор Департамента развития внутренней торговли, системы цифровой маркировки товаров и легализации оборота продукции Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, напомнил слова Петра Аркадьевича Столыпина о том, что когда пишутся законы для всей страны, нужно иметь в виду трезвых и сильных, а не пьяных и слабых. «У нас сейчас в стране, наверное, одни из самых жестких правил регулирования розничных продаж алкоголя и, по сути, все алкогольные напитки приравнены друг к другу. Также очень жесткими являются лицензионные требования. Например, розничная точка продаж должна иметь не менее 50 метров квадратных площади, должны быть обязательно складские помещения, хотя вся торговля современная с колес работает. Есть прямые запреты — например, в санаториях, профилакториях запрещена реализация алкоголя. Но как в таком случае мы будем конкурировать с турецкими и другими зарубежными аналогами подобных учреждений?» — отметил он. Поэтому необходимо создать понятные и легкие правила реализации розничного алкоголя.

Как известно, в последнее время было много сообщений в СМИ по поводу интернет-продаж алкоголя, однако их старт, по-видимому, откладывается. Тем не менее, по оценке, которую привел Никита Кузнецов, при всех действующих запретах 6% объемов интернет-торговли составляют алкогольные напитки.

Любой контрафактный товар — это угроза для конкуренции, государства и населения. Однако если есть спрос, то возникает и предложение. Владимир Мишеловин, начальник Контрольно-финансового управления Федеральной антимонопольной службы, видит в качестве основных экономические причины существования рынков нелегальной продукции. Когда есть ценовое регулирование и высокий уровень акциза, то базовый инструмент для конкуренции — это цена. Различные системные ограничения на рынках создают предпосылки для развития незаконной торговли. «В розничной торговле у нас целое лоскутное одеяло региональных правил торговли. Мы считаем, что должны быть единые правила регулирования контроля в разных регионах. И будем думать о культуре потребления».

ния, потому что совершенно очевидно, что если существует спрос, то предложение должно быть легальным». И если на трансграничных рынках ЕАЭС не будет сравнимых правил производства, оборота, контроля, экономических условий, то будет почва для перетоков товаров.

Контрафактная продукция в законе также определена как продукция с незаконным использованием объектов интеллектуальной собственности. Любовь Кирий, заместитель руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности, выделила два средства индивидуализации, которые чаще всего встречаются в алкогольной продукции: товарные знаки и наименование места происхождения товара. Всего в Российской Федерации зарегистрировано 175 мест наименования товаров, лишь девять из них — для алкогольной продукции. При этом товарный знак регистрируется на имя одного производителя, но может лицензироваться, а вот наименование места происхождения товара — это обозначение, привязанное к одному региону, которое означает, что продукция, маркируемая этим обозначением, изготовлена в границах этого региона. Это средство индивидуализации является групповым и лицензироваться не может. «Мы активно содействуем Федеральной антимонопольной службе и полиции в выявлении нарушений прав на товарные знаки и наименования. Мы призываем соединить наши усилия, не утратить достигнутое на ниве регулирования алкогольной продукции, но легализовать с точки зрения интеллектуальной собственности», — отметила она. Географические указания сейчас уже приняты решением Совета Федерации для внесения в Гражданский кодекс. Подготовлен проект закона о внесении изменений в часть четвертую ГК РФ, который предусматривает наряду с охраной места происхождения товара охрану географических указаний. «Эти объекты очень близки, но все страны пошли по пути закрепления их в законодательстве. Мы предусмотрели использование эмблем, чтобы потребитель научился их различать, и предусмотрели, что ответственность за нарушение этих объектов будет разная», — сообщила Любовь Кирий. Таким образом соответствующее регулирование может измениться уже в ближайшее время.

По оценке Антона Гуцанского, начальника Управления автоматизированных информационных систем Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, важно не только то, что внедрение системы ЕГАИС за два года помогло собрать в бюджет страны 148 млрд рублей, но и то, что большая часть этих средств уходит в бюджеты субъектов Российской Федерации. В настоящее время участниками системы являются свыше 300 тыс. организаций и индивидуальных предпринима-

телей. С 2016 года через ЕГАИС прошло порядка 9 млн электронных документов. К системе подключено более 700 тыс. кассовых аппаратов.

Основное отличие ЕГАИС в том, что это разрешительная система: любое действие, передающееся в ЕГАИС, от производства до реализации, должно получить подтверждение. Соответственно, поддельная продукция не может попасть к потребителю. Так, в 2017 году ЕГАИС не допустила попытки реализации более 23 млн единиц нелегальной продукции, а в 2018 году эта цифра достигла уже 20 млн. Система также способна контролировать факт соблюдения минимальной розничной цены и вести поштучный учет алкогольной продукции. Кроме того, система имеет собственное бесплатное приложение для смартфонов «АнтиКонтрафакт Алко», с помощью которого каждый потребитель может проверить алкогольную продукцию в системе ЕГАИС. Черный рынок останется точно, но система ЕГАИС позволяет нам заявлять, что в легальной рознице нелегальной продукции нет.

Как отметил Александр Романов, председатель подкомиссии РСПП по вопросам регулирования алкогольного рынка, ЕГАИС представляет собой современное решение в плане маркировки, контроля и прослеживаемости товаров, а существующая система маркировки федеральными, специальными и акцизными марками является разновидностью маркировки контрольными идентификационными знаками. По его мнению, здесь нет никакого противоречия и все ведущие отраслевые союзы поддерживают эту систему и считают ее эффективной. Однако есть определенное беспокойство по поводу заявлений о том, что ЕГАИС может быть подключена к маркировке RFID.

Есть еще один аспект, который находится вне поля деятельности ЕГАИС, — это проблема фальсификации. По мнению Василия Гончарова, председателя Союза производителей коньяка, один из механизмов оздоровления рынка — минимальные розничные цены. Государство в первую очередь обращает внимание на реализацию алкогольной продукции, с которой не уплачен акциз. В структуре минимальной розничной цены водки доля НДС и акциза составляет более 60%. Эффективный механизм противодействия нелегальному обороту водки — это минимальные розничные цены в сочетании с самой системой прослеживания ЕГАИС. Они делают нерентабельной продажу контрафакта. В себестоимости коньяка значительно более высокую долю составляют затраты на сырье, соответственно, и манипуляции направлены не на интересы государства в виде налогов и акцизов, а на интересы потребителя. Механизм минимальных цен в этой отрасли выполняет другую функцию — защитить покупателя



и добросовестных руководителей от фальсификата. «Мы считаем, что минимальная наценка должна составлять не менее 18%. Итоговая цена коньяка от производителя должна быть не ниже 335 рублей, в оптовом звене — 396 рублей, на полке — не ниже 493 рублей», — предложил Василий Гончаров. Александр Ставцев согласился с ним и подтвердил, что производители коньяка физически не могут продавать продукт под названием «коньяк» дешевле 500 рублей, и это подтвердили исследования Роскачества.

По наблюдениям Алексея Ладонина, управляющего партнера юридической фирмы «Ладонин и партнеры», сейчас грубых подделок чужих товарных марок осталось очень мало, и те, кто хочет воспользоваться чужой репутацией, находят все более тонкие способы для этого. Вводят в заблуждение потребителя относительно названия, наименования места происхождения товара (НМПТ) и особых свойств товара. «Хотел бы обратить внимание на соотношение НМПТ, которое регистрируется в Роспатенте, и защищенного наименования места происхождения и географического указания (ГУ) по 171-ФЗ. На данный момент я хотел бы предупредить участников рынка: даже если вы получите ЗНМП или ЗГУ и при этом есть сходное до степени смешения зарегистрированное НМПТ, то вы будете нарушать НМПТ, которое предоставляет исключительное право даже в неоднородных товарах», — отметил он.



РЕЗОЛЮЦИЯ СЕКЦИИ

Противодействие контрафактной продукции на алкогольном рынке

Участники дискуссии обратили внимание на позитивные изменения, которые произошли на алкогольном рынке, и существенное снижение доли контрафактной продукции в легальной рознице. Позитивно оценивая инициативы государства, направленные на построение прозрачного, легального и конкурентного рынка алкогольной продукции, участники секции отметили:

1. Достигнутый уровень развития системы ЕГАИС вносит существенный вклад в формирование прозрачного рынка алкогольной продукции. В рамках онлайн-контроля розничных продаж, функционирующего в ЕГАИС, проверяется более 97% всех продаж алкоголя в стране. Система проверяет, что указанная продукция легально выпускалась производителем, при производстве использовалось только легально произведенное сырье, что данная продукция не была продана где-нибудь еще, что при продаже продукции нет нару-



шений, установленных законодательством, ценовых ограничений.

Данная система эффективна и может быть рекомендована в качестве технологического решения прослеживаемости алкогольной продукции странам — членам ЕАЭС.

2. Вместе с тем в целях эффективного развития розничной торговли и потребительского рынка в целом необходима проработка вопроса о снижении административного давления на розничные продажи алкоголя, взвешенный пересмотр ограничений по метражу торговых объектов, имеющих право на получение алкогольной лицензии, и норм удаленности от объектов образования, культуры и здравоохранения.
3. Одним из эффективных методов экономического предотвращения оборота нелегально произведенной продукции зарекомендовала себя система минимальных розничных цен (МРЦ). В отдельных секторах алкогольного рынка МРЦ могут эффективно применяться и для предотвращения оборота фальсифицированной продукции, вводящей в заблуждение покупателя. Для повышения эффективности МРЦ необходима прозрачная система их индексации в соответствии с рыночными реалиями. Так, при расчете индексации минимальных цен на коньяк и бренди необходимо учитывать особенности оптового и розничного ценообразования, а также повышение НДС.

На сегодняшний день проблематика фальсификации имеет особое значение для коньячного рынка. По данным Российской системы качества, наиболее высока (более 75%) доля фальсификатов в ценовом сегменте от 370 до 450 рублей.

Исходя из расчетов, проведенных экспертами отраслевых ассоциаций, эффективный для противодействия коньячному фальсификату уровень минимальной цены составляет 493 рубля за бутылку объемом 0,5 литра.

4. В связи с развитием российского виноградарства и производства винодельческой продукции из отечественного сырья существенное значение приобретает правовая охрана географических указаний, широко используемых во всем мире в качестве идентификационных признаков товара, обладающего особыми потребительскими свойствами.

Особую актуальность сегодня приобретает проблематика соотношения правовых категорий наименования места происхождения товара (НМПТ) и защищенного наименования места происхождения (ЗМНП) и защищенного

географического указания (ЗГУ) по 171-ФЗ. По сути, понятия НМПТ и ЗМНП совпадают с той лишь разницей, что НМПТ в отличие от ЗМНП регистрирует наименование, ставшее известным в результате его использования на дату приоритета заявки и на НМПТ правообладатель получает исключительное право использования, то есть может запрещать использование сходного наименования, в том числе и в отношении всех других видов продукции и услуг, не только входящих в одну товарную категорию. А по ЗГУ и ЗМНП таких прав нет.

В случае получения лицензии на производство товара под ЗГУ или ЗМНП производителю необходимо присоединиться к НМПТ, если таковое связано с данным географическим объектом. В противном случае его продукция будет признаваться контрафактной, то есть нарушающей исключительное право на НМПТ. Для разрешения данной правовой коллизии необходимо усовершенствование правового регулирования охраны интеллектуальной собственности. ■



СЕКЦИЯ № 11

НАЦИОНАЛЬНЫЕ НАГРАДЫ В ОБЛАСТИ КАЧЕСТВА КАК ОДИН ИЗ ИНСТРУМЕНТОВ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

20 ноября 2018 г., 10:00–12:00, зал «Лена»

МОДЕРАТОР:

Елена Саратовца, заместитель руководителя АНО «Российская система качества»

СПИКЕРЫ:

Оксана Мезенцева, директор Департамента государственной политики в области технического регулирования, стандартизации и обеспечения единства измерений Министерства промышленности и торговли Российской Федерации;

Игорь Иванов, генеральный директор федерального государственного бюджетного учреждения «Центр мониторинга и клинико-экономической экспертизы» Росздравнадзора;

Вадим Воробьев, лицензированный преподаватель курсов EFQM «Лидеры по внедрению Европейской модели совершенства» и «Подготовка ассессоров по оценке организаций по Модели Совершенства EFQM»;

Елена Хохлова, проректор, руководитель управления стратегического развития и проектной деятельности Ставропольского государственного аграрного университета;

Марат Загрутдинов, начальник департамента маркетинга Ассоциации по сертификации «Русский Регистр»;

Владимир Сапунцов, директор ИНОБР НИТУ «МИСиС»

ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

Применение модели премий Правительства Российской Федерации в области качества как инструмента самооценки деятельности организации и увеличения эффективности бизнес-процессов; ознакомление с опытом применения модели со стороны организаций — победителей прошлых лет; вручение дипломов Совета по присуждению



премий Правительства Российской Федерации в области качества организациям — участникам конкурса 2018 года за достижение значительных результатов в области качества

В России инструмент национальной награды в области качества действует уже 22 года. «Премия Правительства в области качества — это эффективный инструмент повышения качества производства и выпускаемой продукции», — отметила Елена Саратовцева, заместитель руководителя АНО «Российская система качества». Национальные и международные премии в области качества действуют в Азии, Европе и США. Первая премия была учреждена в Японии в 1951 году, и ведущие японские предприятия до сих пор пользуются этим инструментом. В США в 1987 году появилась Национальная премия Малкольма Болдриджа, которая ежегодно вручается президентом страны. Получатели этой премии имеют преференции в виде льгот на налогообложение. Европейская премия, учрежденная в 1991 году, стала уже международной. Российская премия была создана в 1996 году, и большинство критериев, которые она в себя включила, были взяты из европейской премии, однако с момента ее создания архитектура премии, в отличие от архитектуры ее европейского аналога, не пересматривалась. Елена Саратовцева перечислила направления работы Роскачества по развитию премии: укрепление взаимодействия и активная работа с федеральными органами исполнительной власти, общественными организациями, ассоциациями, союзами, фондами, региональными администрациями. «С 2017 года мы начали активное развитие премии. В приоритете — изменение критериев, а затем мы будем работать над ее усовершенствованием», — добавила эксперт.

Оксана Мезенцева, директор Департамента государственной политики в области технического регулирования, стандартизации и обеспечения единства измерений Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, поделилась результатами работы по усовершенствованию премии и рассказала о ее перспективах: «В этом году мы кардинально поменяли состав совета по присуждению премии. В состав совета вошли представители Министерства сельского хозяйства, Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций, субъектов малого и среднего предпринимательства. Мы планируем пересмотреть базовые постановления и хотим, чтобы наша премия стала одним из этапов участия в премии европейской». Кроме того, предполагается гармонизировать и критерии премии. Запущен процесс подготовки экспертов и их сертификации. Все идеи по усовершенствованию премии спикер предложила направлять в адрес Минпромторга России или Роскачества. Стоит отметить, что премия направлена и на поддержку программы импортозамещения и решения задач экспорта, поскольку благодаря ей может появиться больше экспортно-ориентированных предприятий.

О необходимости стандартизации оценки качества в области здравоохранения рассказал Игорь Иванов, генеральный директор Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр мониторинга и клинико-экономической экспертизы» Росздравнадзора. По его словам, стандартизация как основа управления качеством необходима по трем основным направлениям: производство лекарственных средств, производство медицинских изделий и медицинская деятельность. Для стандартизации производства лекарственных препаратов существует норма отечественных и зарубежных производителей JMP, производство медицинских изделий оценивается с помощью стандарта ISO 13485, а медицинская деятельность до сих пор не имеет национального отраслевого стандарта. Также, по словам эксперта, уже разработаны практические рекомендации для медицинских организаций стационарного и амбулаторно-поликлинического звена. В практику их применения к 2018 году включены 22 субъекта РФ и 105 медицинских организаций.

Елена Хохлова, проректор, руководитель управления стратегического развития и проектной деятельности Ставропольского государственного аграрного университета, отметила, что национальные награды в области качества становятся эффективным инструментом повышения конкурентоспособности и на рынке образовательных услуг. Так, Ставропольский государственный аграрный университет — трижды лауреат премии Правительства РФ в области качества (2005, 2011, 2017). «Вручение третьей премии, — сообщила она, — стало историческим событием и повысило конкурентоспособность университета на российском и международном рынке образовательных услуг». При этом модель премии Правительства РФ в области качества позволяет не только определить уровень развития университета, но и дает возможность выработать план совершенствования подходов с целью улучшения результатов деятельности. По словам спикера, именно участие в конкурсах формирует у персонала и у студентов определенный менталитет. Вне зависимости от результатов конкурса каждый участник получает рекомендации экспертов по усовершенствованию и дальнейшему развитию.

О концепции и критериях модели премии Правительства Российской Федерации в области качества и их гармонизации с международными моделями рассказал Вадим Воробьев, лицензированный преподаватель курсов EFQM «Лидеры по внедрению Европейской модели совершенства» и «Подготовка ассессоров по оценке организаций по Модели Совершенства EFQM». Так, он отметил, что модели менеджмента качества, на основе которых проводится конкурс, являются системным инструментом улучшения деловой культуры организации. По словам эксперта, для гармонизации критериев оценки качества необходимо использовать успешный опыт международных и национальных конкурсов, но при



этом учитывать разницу в культуре конкретных стран.

Марат Загрудин, начальник департамента маркетинга Ассоциации по сертификации «Русский Регистр», добавил, что в России существуют еще региональные премии по качеству. Критерии большинства из них гармонизированы с критериями премии Правительства РФ по качеству, и они способствуют в дальнейшем успешному выступлению заявителей на конкурсе премии Правительства. Эксперт отметил, что такие премии должны быть популяризованы.

О сотрудничестве с Роскачеством рассказал и Владимир Сапунцов, директор ИНОБР НИТУ МИСиС. Как подчеркнул спикер, Роскачество быстро завоевало авторитет и популярность и за три года благодаря активной деятельности увеличило в пять раз число соискателей. «Нужно помогать Роскачеству, и мы готовы сотрудничать

с ведомством. В МИСиС уже есть кафедра, которая выпускает студентов по специальности «управление качеством» — и бакалавров, и магистров, и аспирантов», — заключил Владимир Сапунцов. При этом с декабря 2018 года в университете будут проводить практические трехдневные семинары.

РЕЗОЛЮЦИЯ СЕКЦИИ

Национальные награды в области качества как один из инструментов повышения эффективности производства

По итогам обсуждения докладов спикеров на секции предлагается:

1. Роскачеству совместно с Минпромторгом России и Росстандартом продолжить активную работу по популяризации конкурса на соискание Премий Правительства Российской Федерации в области качества, вовлечению организаций-участников, взаимодействию с регионами, федеральными органами исполнительной власти и членами Совета по присуждению Премий Правительства РФ в области качества.
2. Роскачеству привлекать для работы в качестве экспертов представителей Росздравнадзора с целью развития конкурса на соискание Премий Правительства Российской Федерации в области качества среди организаций здравоохранения.
3. Роскачеству рекомендовать организациям — дипломантам премии Правительства Российской Федерации в области качества принять участие в конкурсе 2019 года и распространять свой опыт среди других предприятий региона и отрасли.
4. Роскачеству рекомендовать организациям — лауреатам конкурса 2018 года рассмотреть возможность участия в конкурсе «Глобальная премия EFQM за совершенство».
5. Роскачеству направить в Ассоциацию по сертификации «Русский регистр» приглашение по участию в конкурсе для крупнейших клиентов «Русского регистра».
6. Роскачеству усилить работу с Центром консалтинга и обучения Всероссийской организации качества по дальнейшей интеграции модели Премии Правительства РФ в области качества с моделью EFQM (проведение вебинаров, актуализация нормативных документов, обучение ассессоров EFQM на второй ступени).
7. Роскачеству совместно с МИСиС организовать проведение практических семинаров, в рамках которых освещаются вопросы применения модели Премии Правительства РФ в области качества. ■

СЕКЦИЯ № 12**ФАЛЬСИФИКАЦИЯ
ТОВАРОВ НА РОССИЙСКОМ
ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ:
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ***20 ноября, 13:00–15:00, зал «Лена»***МОДЕРАТОР:****Елена Саратовцева**, заместитель руководителя АНО «Российская система качества»**СПИКЕРЫ:****Василий Соколов**, заместитель руководителя Федерального агентства по рыболовству;**Асламбек Аслаханов**, президент Международной ассоциации «Антиконтрафакт»;**Татьяна Савенкова**, директор Всероссийского научно-исследовательского института кондитерской промышленности (филиал ФГБНУ «ФНЦ пищевые системы им. В.М. Горбатова»);**Владимир Менякин**, директор Национального центра безопасности продукции водного промысла и аквакультуры;**Василий Гончаров**, президент Союза производителей коньяка;**Нина Мощенская**, руководитель ОС «Ростест-Москва»;**Марина Чернова**, директор программ Международной конфедерации обществ потребителей;**Александр Бражко**, представитель Объединения потребителей России в странах ЕАЭС**ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ**

Проблема мимикрии товаров под гостированные наименования, например «докторская колбаса», «йодированная соль», «молочный шоколад», очень актуальна. Масштабы подобных маркетинговых уловок сегодня сложно оценить, а потребителю, соответственно, сложно сориентироваться и сделать правильный выбор. Как разрешить конфликт маркетологов и покупателей? Законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О стандартизации в Российской Федерации»: последствия принятия для производителей и потребителей.

Одна из важнейших проблем для рыбной отрасли — это отсутствие качественной рыбной продукции на прилавках магазинов по нормальной для потребителя цене. При этом, по мнению многих участников рынка, подмена видов рыбопродукции выступает еще одним фактором сдерживания развития рынка рыбопродукции в России. Большая часть отзывов потребителей указывает, что рыбная продукция не устраивает их по качеству или по цене. По оценкам экспертов, до 30% продукции на прилавках не соответствует заявленным свойствам и ожиданиям потребителей. Наиболее распространенными примерами несоответствия являются подмены видов рыбы. В составе продуктов выявляется несоответствие в части содержания воды (льда) и других веществ, которыми пользуются переработчики, чтобы сделать товар более красивым. По словам Василия Соколова, заместителя руководителя Федерального агентства по рыболовству, в Российской Федерации зачастую потребителя обманывают, не говоря, что находится в продукте, — это не фальсификация, а обман потребителя производителем. При этом неискушенный покупатель не может внешне отличить подделку. Проблема несоответствия маркировки содержанию рассматривается и в Роспотребнадзоре, а Роскачество регулярно проводит серьезный мониторинг в этом сегменте. Считается, что выборочные проверки являются хорошим стимулирующим фактором для увеличения ответственности в вопросе борьбы с контрафактом всех участников рынка. Также Василий Соколов отметил, что необходимо провести аналогичные исследования на рынке черной икры: «На российском рынке присутствует большая доля браконьерской икры. В первую очередь это икра с Дальнего Востока, а также та, что завозится из Китая. Объемы этих поставок растут. Икра поступает на рынок без указания места производства, но, по данным таможи российско-китайской границы, в РФ ввозится самая дешевая и некачественная икра. Демпинг и широкое предложение контрафактной продукции позволяют продукту низкого качества заполнить рынок». Выход из сложившейся ситуации, по словам эксперта, может быть следующим: осетроводам необходимо объединиться в саморегулирующую организацию, а государству — ввести более жесткие меры по маркировке. По словам эксперта, Росрыболовство совместно с Ростехрегулированием Минпромторгом России отработывает пилотный проект по маркировке и системе прослеживаемости черной икры.

Другой большой проблемой в отрасли является часто невозможность для потребителя узнать, откуда и каким способом получено сырье, из которого изготовлена приобретаемая продукция. В случае приобретения красной икры эта информация



обычно доступна, а применительно к продукции рыбной промышленности эту информацию на этикетке найти невозможно.

По словам Владимира Менякина, директора Национального центра безопасности продукции водного промысла и аквакультуры, есть две методики выявления соответствия качества продукции: методические рекомендации на основе ГОСТа и методика мультиплексного секвенирования. Последняя позволяет выявлять любой неизвестный элемент, содержащийся в продукте. Промысловых видов рыб очень много. С использованием классических методик невозможно подтвердить или опровергнуть наличие каждого из них. «С помощью методики мультиплексного секвенирования мы можем посмотреть полный видовой состав. Это позволяет нам оценить картину фальсификации. Если на 2015 год, до принятия методики, несоответствие состава составляло порядка 30–35%, то за 2018 год этот процент упал до 20. Поэтому, прежде чем вводить ответственность за фальсификат, нужно разобраться в следующем вопросе: в мире есть понятие «технически неустраняемая примесь», а мы должны продукт получить абсолютно чистым. Поэтому в технический регламент необходимо внести это понятие», — отметил эксперт. По мнению Владимира Менякина, следует также определиться с термином «технический брак» в пищевой промышленности. В зарубежной практике ветеринарными органами на уровне сырья введены нормативы: 1% незаявленного вида, а на уровне готовой продукции — это 0,1% кондомината. Также рекомендуется оформить методики исследования как приложение к ГОСТу.



На рынке алкоголя есть проблема нелегальной и фальсифицированной продукции. По словам Василия Гончарова, президента Союза производителей коньяка, государство в первую очередь обращает внимание на продукцию, с которой не уплачены налоги, игнорируя манипуляции недобросовестных участников рынка по фальсификации продукции. На рынке водки контрафакта почти нет, но иначе обстоит дело с коньяком, где сырьевая составляющая имеет высокую стоимость. В отрасли установлены минимальные цены, которые регламентируют минимальную отпускную цену от производителя, от оптовика и полочную. Цены должны защищать рынок от фальсификата, но, по словам эксперта, этот инструмент сейчас не работает. Союз производителей коньяка лоббирует повышение МРЦ, которые целесообразно индексировать ежегодно. «Но в условиях актуальных МРЦ продукция добросовестных производителей становится неконкурентоспособной. Мы считаем, что минимальная наценка должна составлять не менее 18%. Итоговая цена конья-



на от производителя должна быть не ниже 335 рублей, в оптовом звене — 396 рублей, а на полке она должна быть не ниже 493 рублей», — считает Василий Гончаров.

По словам Татьяны Савенковой, директора Всероссийского научно-исследовательского института кондитерской промышленности (филиал ФГБНУ «ФНЦ пищевые системы им. В.М. Горбатова»), необходим системный подход к управлению качеством пищевой продукции. Он включает государственный уровень, отвечающий за прослеживаемость, мониторинг качества, стратегическое планирование и управление качеством, борьбу с фальсификацией. В свою очередь производственный уровень отвечает за эффективное внедрение систем управления качества и безопасности, внедрение научных разработок, контроль за бережливостью в производстве и внутреннюю прослеживаемость. Приоритетной задачей является сегодня вопрос идентификации продукции. «У нас есть алгоритмы и методологические подходы по предотвращению появления фальсификации, мониторингу рынка, аккредитованные лаборатории. Но отсутствуют методы идентификации. В производстве кондитерских изделий отсутствует технический регламент», — отметила эксперт. При этом основные задачи в данной сфере — это разработка методов контроля качественного и количественного содержания пищевых ингредиентов и актуализация действующих методик, а также валидация международных методик и разработка новых.

Руководитель ОС «Ростест-Москва» Нина Мощенская отметила, что система оценки в Российской Федерации работает неполноценно. Модули оценки соответствия в ЕС включают и оценку проектирования, и оценку производства. В РФ и ЕАЭС этап проектирования практически не оценивается. Только оценка проектирования дает понимание, что продукт безопасен, так как она базируется на оценке рисков. В ЕАЭС не разделяется оценка пищевой продукции и потребительских товаров. Оценка риска в пищевой продукции оценивает ущерб здоровью человека, причем не только конкретного субъекта, но и следующих поколений. По словам эксперта, это невозможно сделать с помощью компетенций только первой стороны, то есть производителя. Этим должны заниматься уполномоченные органы. По словам эксперта, в ЕАЭС отсутствует система оповещения, позволяющая оперативно осведомить все заинтересованные стороны об опасной пищевой продукции, а также практика выявления и изъятия с рынка опасной продукции и реализации ответственности за ее выпуск и обращение. Ру-

ководитель ОС «Ростест-Москва» предложила следующие решения вышеупомянутых вопросов: координация деятельности органов по оценке соответствия и обеспечение сопоставимого уровня компетентности через неукоснительное соблюдение решений, сформированных координационным механизмом, и описание и включение в схемы оценки важнейших форм (оценки технического проекта, анализ состояния производства в форме инспекции).

Примеры рекомендаций для потребителей по выявлению контрафакта с учетом международных практик продемонстрировала Марина Чернова, директор программ Международной конфедерации обществ потребителей. Так, во многих странах работают системы просвещения потребителя. В Великобритании это рекомендации от Citizen Advice и Customer Rights Act 2015, в США — сайт для обращений по поводу приобретения подделок Stopfakes, в Канаде — Центр по борьбе с мошенничеством (CAFC), в ЕС есть Европейская сеть центров защиты прав потребителей (ECC-Net), а также функционирует практика государственных сайтов по качеству для обращений потребителей или их представителей по поводу сомнений и подозрений в этих вопросах. Подобные программы призывают потребителя быть внимательнее, проверять информацию о продукте и дистрибьюторе, а также развивать культуру потребления и просвещенность потребителя. Эти направления стимулируются государством. В свою очередь, Александр Бражко, представитель Объединения потребителей России в странах ЕАЭС, отметил, что он как заявитель каждый месяц направляет порядка 300–500 или даже 1000 обращений в Роспотребнадзор, Россельхознадзор, прокуратуру, полицию и т.д. «Традиционный ответ Роспотребнадзора содержит утверждение, что фальсификация не доказана», — сообщил он. Спикер также отметил, что в результате реформы контрольно-надзорной деятельности предполагалась модель, в которой задача граждан — это сигнализировать о нарушениях. «Ни один производитель не может поставить контрафакт в продажу без согласия сетей. Значит, нужно стимулировать сети и потребителей на выявление фальсификата», — уверен Александр Бражко. При этом он сообщил, что сейчас законодательно утверждено, что компания, нарушившая права потребителя дважды, может быть дисквалифицирована, тогда как следует ввести в таком случае обязательность дисквалификации.



РЕЗОЛЮЦИЯ СЕКЦИИ

Фальсификация товаров на российском потребительском рынке: проблемы и пути решения

I. Предложение АНО «Российская система качества»:

Согласно Федеральному закону от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», в технических регламентах устанавливаются обязательные требования к продукции, а требования к идентификации только в целях применения технического регламента.

В настоящее время в технические регламенты включена крайне недостаточная часть идентификационных требований к продукции. По этой причине в обращении находится значительная часть продукции, маркированной с использованием стандартизованных названий, зафиксированных в действующих национальных стандартах (ГОСТ), но при этом произведенных по техническим условиям без соблюдения последних. Текущая ситуация предоставляет возможность значительному количеству производителей, не нарушая действующее законодательство, вводить в заблуждение покупателей, используя в качестве названий, указанных в маркировке продукции, стандартизованные названия, известные большинству заказчиков и потребителей («Сыр «Российский», «Нолбаса «Докторская», «Йодированная соль», «Молочный шоколад» и другие).

Одним из изменений, предлагаемых законопроектом «О внесении изменений в Федеральный закон «О стандартизации в Российской Федерации», является расширение возможности обязательного применения национального стандарта изготовителем и (или) исполнителем в случае использования им названий продукции, которые тождественны или сходны до степени смешения с придуманными названиями продукции, установленными национальным стандартом, в том числе в случае применения названий продукции в маркировке, в эксплуатационной или иной документации.

Учитывая изложенное, в целях сокращения объемов оборота фальсифицированной потребительской продукции и повышения качества российской продукции необходимо поддержать предложенные изменения в законопроект.

II. Предложение ФГБУ «Национальный центр безопасности продукции водного промысла и аквакультуры»:

В данный момент на пищевые производства фактически распространяются нормы фармацевтических производств, а именно не допускается наличие контаминантов. В скором времени пред-

приятия, в продукции которых будет обнаружен незаявленный компонент даже в количествах менее 0,001%, попадут под штрафные санкции вплоть до возбуждения уголовных дел.

В международной практике компонентный видовой состав пищевой продукции определяется методами на основе иммуноферментного анализа (ИФА) и полимеразной цепной реакции (ПЦР), предел обнаружения которых ограничен в диапазоне от 0,1 до 1,0%. Порог в 1,0% распространяется на исходное сырье, а 0,1% — на готовую продукцию. Однако законодательно данные уровни не утверждены.

При этом добавление некоторых пищевых компонентов в количестве 1,0% может существенно снижать себестоимость продукции, ввиду чего приемлемым порогом стоит установить 0,1%.

Таким образом, необходимо проработать вопрос о дополнении ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки» термином «Технологическая неустранимость примесей», а в ТР ТС 040/2016 «О безопасности рыбы и рыбной продукции» установить максимально допустимый уровень на технологическую неустранимую примесь в количестве 0,1%.

В качестве переходного решения предлагается внести изменения в ГОСТ 31719–2012 «Продукты пищевые и корма» экспресс-метод определения сырьевого состава (молекулярный), дополнив его полуколичественной оценкой полученных результатов с использованием соответствующих калибраторов количества.

III. Предложения Федерального агентства по рыболовству:

1. При проведении исследований продукции, реализуемой в розничной торговле, отдельное внимание необходимо уделить молекулярно-генетической экспертизе проб образцов. Указанная процедура необходима для подтверждения соответствия заявляемой продукции из осетровых представленным документам для осуществления торговой операции.

Основанием для проведения молекулярно-генетической экспертизы также служат рекомендации конференции сторон СИТЕС, изложенные в Резолюции 12.7 «О сохранении и торговле осетровыми рыбами и веслоносными», в части осуществления странами-импортерами контроля в отношении всех аспектов торговли осетровыми, включая выгрузку, транзит, повторную упаковку, повторную маркировку и реэкспорт, а также разработку единой системы идентификации продукции из осетровых видов рыб из естественных и аквакультур-

ных популяций методами ДНК-анализа для содействия последующей идентификации происхождения образцов для осуществления торговых операций.

Кроме того, учитывая, что часть такой продукции ввозится в страну нелегально, необходимо также провести исследования на предмет ее безопасности, а также наличия ГМО, антибиотиков и запрещенных в Российской Федерации консервантов.

Таким образом, в целях сохранения популяций запасов осетровых видов рыб, внесенных в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемых международными договорами Российской Федерации, в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации рекомендовать Россельхознадзору совместно с Росрыболовством (молекулярно-генетической лабораторией Научного органа СИТЕС) и Роскачеству проработать вопрос о проведении проверки отбора проб образцов продукции и (или) сырья из осетровых видов рыб, в первую очередь икры.

2. С учетом практики правоприменения Административного регламента Федерального агентства по рыболовству по предоставлению государственной услуги по оформлению выдачи и регистрации разрешения на экспорт и разрешения на импорт, сертификата на реэкспорт и сертификата на интродукцию из моря осетровых видов рыб и продукции из них, включая икру, утвержденного Приказом Минсельхоза России от 25.08.2015 № 382 (далее — Административный регламент), необходимо разработать дополнительные предложения по предоставлению государственной услуги выдачи разрешения СИТЕС в части импорта из осетровых видов рыб и продукции из них, включая икру. Рекомендовать Росрыболовству подготовить соответствующие изменения в Административный регламент.
3. В целях установления высоких стандартов и правил предпринимательской и профессиональной деятельности в области производства продукции из осетровых видов рыб, включая икру, и формирования механизма комплексного регулирования данного сегмента рынка рекомендовать Минсельхозу России совместно с Росрыболовством проработать вопрос об установлении на законодательном уровне случаев обязательного членства таких производителей в соответствующей саморегулируемой организации. ■









КРУГЛЫЕ СТОЛЫ

КРУГЛЫЙ СТОЛ № 1

СНИЖЕНИЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА В СФЕРЕ ПРОИЗВОДСТВА И ПРОДАЖИ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫХ ТОВАРОВ

20 ноября 2018 г., 10:00–12:00, зал «Нева»



МОДЕРАТОР:

Олег Шестоперов, генеральный директор АНО Информационно-консультационный центр «Бизнес Тезаурус»

УЧАСТНИКИ КРУГЛОГО СТОЛА:

Гульназ Кадырова, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации;

Роман Федотов, директор Ассоциации «Олимп»;

Олег Гремпель, учредитель ООО «Фабрика орнбургских пуховых платков»;

Александр Саблуков, генеральный директор «0+ MEDIA»;

Роман Лукьянов, член лицензионного комитета Ассоциации предприятий индустрии детских товаров;

Татьяна Буцкая, генеральный директор АНО «Центр поддержки будущих и состоявшихся родителей «Выбор родителей», член экспертного совета при Минпромторге России по развитию индустрии детских товаров в Российской Федерации;

Наталья Шленова, директор по маркетингу группы компаний «Реабилитик»;

Артем Соколов, президент Ассоциации компаний интернет-торговли (АКИТ);

Валерий Пухов, представитель ОАО «Павловский ордена Почета завод художественных металлоизделий им. С. Кирова»;





Иван Бирюков, представитель Национальной ассоциации участников рынка ассистивных технологий «Аура-Тех»

ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

Проблематика борьбы с нарушением прав интеллектуальной собственности, фальсификацией и серым импортом в сфере социально значимых товаров, в том числе детских товаров, средств реабилитации, изделий народных художественных промыслов.

Круглый стол открыла заместитель Министра промышленности и торговли Российской Федерации Гульназ Кадырова. Она привела показательную статистику: по данным Ассоциации индустрии детских товаров, на российском рынке доля контрафактной продукции индустрии детских товаров составляет порядка 35%. Больше всего подделывают детские игрушки — 43% из них являются контрафактом.

Генеральный директор АНО «Информационно-консультационный центр «Бизнес Тезаурус» Олег Шестоперов акцентировал внимание на том, что незаконный оборот детских товаров является проблемой, характерной для рынков всех стран — членов ЕАЭС, и в качестве примера привел Казахстан, где анализ состояния обеспеченности населения отечественными товарами для детей, проведенный Казахстанской ассоциацией индустрии детских товаров в 2018 году, показал, что более 36% детских игрушек являются опасными по токсичности и травматизму. «В подавляющем большинстве контрафактные игрушки поставляются из Китая и Турции. На сегодняшний день прорабатывается вопрос о реализации товаров для детей в специальных магазинах», — заявил спикер.

О практике использования наименования мест происхождения товара рассказал директор Ассоциации «Олимп» Роман Федотов. Так, по данным Павловопосадской платочной мануфактуры, ежемесячные потери от реализации таких подделок составляют порядка 10 млн руб. и могут достигать 30% ежемесячной выручки предприятия. При этом привлечение к административной ответственности за реализацию и производство контрафактных товаров в сфере народных художественных промыслов не осуществляется, поскольку при производстве контрафакта не подделываются словесные товарные знаки, а копируется узнаваемый потребителем рисунок или орнамент. Поэтому можно видеть изделия с хохломской росписью, изготовленные в Китае, или павловопосадские платки, изготовленные в Турции. По мнению Олега Гремпея, учредителя ООО «Фабрика оренбургских пуховых платков»,

необходимо разработать административный порядок блокировки сайтов, продающих контрафакт. «Мы неоднократно обращались в районные суды с заявлением о блокировке этих сайтов, и нам отказывали в этой просьбе, объясняя свой отказ тем, что для блокировки недостаточно оснований. Также мы считаем, что необходимо увеличить размер штрафа за контрафактную продукцию в сфере народных художественных промыслов. На данный момент сумма штрафа незначительна, что позволяет мошенникам продолжать производить контрафактную продукцию», — сообщил спикер.

В свою очередь, генеральный директор «O+ MEDIA» Александр Саблуков предложил обсудить незаконное использование анимационных образов на территории Российской Федерации. «Мы провели собственный экспертный опрос, который показал, что в сфере лицензионных анимационных брендов доля контрафактной продукции выше, чем в сфере индустрии детских товаров в целом, — от 80% в сфере детских мероприятий и театрализованных представлений, более 50% в сфере мобильных приложений, около 30% в сфере товаров для новорожденных и лишь 10% в сфере товаров для спорта, отдыха и туризма».

По данным члена лицензионного комитета Ассоциации предприятий индустрии детских товаров Романа Лукьянова, инициаторами производства контрафакта детских товаров являются не китайские, а отечественные предприниматели, которые имеют торговые точки на крупных оптовых вещевых рынках. Соответственно, китайское производство подстраивается под их запросы. При этом нет такого понятия, как постоянно действующее китайское производство, которое выпускает огромное количество кукол и игрушек, — как правило, это достаточно небольшие мобильные производства, которые активно реагируют на потребности российского рынка и могут сразу начать производить актуальную продукцию. «Поэтому диалог нужно вести прежде всего с нашими предпринимателями», — считает Роман Лукьянов. Спикер привел статистику гражданских судов по защите детских брендов: всего в 2018 году выявлено около 8 тыс. эпизодов реализации контрафакта, из них урегулировано во внесудебном порядке около 1 тыс., — сообщил он.

Тему отношения родителей к контрафактной продукции детского назначения осветила генеральный директор АНО «Центр поддержки будущих и состоявшихся родителей «Выбор родителей», член экспертного совета при Минпромторге России по развитию индустрии детских товаров в Российской Федерации Татьяна Буцкая. По ее мнению, большинство родителей, к сожалению, не видят разницы между лицензионными дет-

скими игрушками и контрафактом. Порой люди просто не отдают себе отчета в том, что это может серьезно навредить здоровью ребенка. Родители не просвещены — так, по данным опроса АНО «Выбор родителей» за 2018 год, 82% покупателей не знают, как отличить контрафактный товар от лицензионного, 62% не представляют, что делать при покупке контрафакта, 51% не считают бренд индикатором качества, но, как ни странно, 67% все же осознают вред контрафакта для человека. «Таким образом, нам просто необходимо организовывать информационно-просветительскую работу и повышать грамотность потребителя в отношении контрафакта, и мы готовы это делать в 54 регионах нашей страны», — подчеркнула она.

Один из вариантов решения проблемы предложила директор по маркетингу группы компаний «Реабилитик» Наталья Шленова. Она считает, что необходима децентрализованная платформа для проведения общественной и профессиональной нравственной экспертизы детских товаров. В частности, предлагается проведение психолого-педагогической экспертизы, а также онлайн-голосование с помощью общественной платформы (по аналогии с «Активный гражданин»).

Другой способ борьбы с контрафактом предложил президент Ассоциации компаний интернет-торговли (АКИТ) Артем Соколов: «Владельцу сайта предлагается удалить с сайта товарный знак и все его упоминания и заключить прямой договор с производителем или авторизованным дистрибьютором. В противном случае интернет-ресурс будет ожидать блокировка на доменном уровне».

Представитель Национальной ассоциации участников рынка ассистивных технологий «Аура-Тех» Иван Бирюков отметил важность маркировки товаров средствами идентификации, развития механизма электронного социального сертификата, системы специализированных центров для проведения верификации и экспертизы, а также системы стандартизации и контроля качества технических средств реабилитации.

В заключение председатель Ассоциации «Народные художественные промыслы России» Геннадий Дрожжин отметил, что впервые в резолюции форума «Антиконтрафакт» применительно к социально значимым товарам появился пункт «просветительская работа». «Сегодня эта работа зачастую ведется только на выставках и ярмарках, а ее необходимо проводить на постоянной основе», — заключил спикер. ■



КРУГЛЫЙ СТОЛ 2

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ ГОРЮЧЕ- СМАЗОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ И ЗАПАСНЫХ ЧАСТЕЙ

20 ноября 2018 г., 13:00–15:00, зал «Нева»

МОДЕРАТОР:

Алексей Кулешов, заместитель руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии

УЧАСТНИКИ КРУГЛОГО СТОЛА:

Илья Минкин, генеральный директор АО «Электронный паспорт»;

Вячеслав Бурмистров, заместитель директора Департамента технического регулирования и аккредитации Евразийской экономической комиссии;

Сергей Аникеев, председатель технического комитета по стандартизации (ТК 056) «Дорожный транспорт», заместитель генерального директора по техническому регулированию ФГУП «НАМИ»;

Андрей Васильев, директор Центра технической экспертизы ФГУП «НАМИ»;

Вячеслав Пронин, заместитель директора Российской ассоциации производителей специализированной техники и оборудования (Росспецмаш);

Александр Шмыков, заместитель генерального директора компании «Инспекторский центр «Приемка вагонов и комплектующих»;

Сергей Купцов, начальник отдела экономической безопасности дирекции по безопасности АО «Лада-Имидж»;

Ильдар Шамилов, заместитель генерального директора ПАО «КамАЗ» по безопасности;

Артур Темиров, коммерческий директор ПАО «Микрон»;

Борис Болотин, директор по науке и развитию ООО «Фирма «ОЛБО»;



Валерий Гомля, заместитель генерального директора по безопасности «Объединенные автомобильные технологии»;

Дмитрий Фокин, руководитель Департамента вагонного хозяйства ЗАО «Евросиб СПб-ТС»;

Алексей Грачев, консультант по технологиям SICPA RUS;

Валерия Рендаревская, начальник отдела управления проектами ООО «Власта-консалтинг»;

Дмитрий Скорчеллетти, директор по развитию новых направлений бизнеса Центра развития перспективных технологий;

Евгений Кувшинов, заместитель директора правительства Нефтяного совещательного форума в РФ

Юрий Киташев, доцент кафедры «Технологии переработки нефти» РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина

ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

Незаконное использование изображений и товарных знаков в России и за рубежом; подделка паспортов качества и сертификатов соответствия на нефтепродукты, выдаваемых конечным покупателям; защита упаковки; канистры и бочки; как отслеживать путь продукции от склада до конечного потребителя; уникальные коды и IT-системы; как бороться с подделкой промышленных масел; как проводить регулярный мониторинг качества перепродаваемой оптовиками продукции в целях защиты от контрафакта и фальсификата; как информировать потребителей о фактах контрафакта; система прослеживаемости топлива; электронный ОТТС.

Заместитель директора Департамента технического регулирования и аккредитации Евразийской экономической комиссии Вячеслав Бурмистров сообщил о том, что применительно к возможному введению маркировки топлива уже есть поручение Межправительственного совета по внедрению системы информирования об опасной продукции в рамках интегрированной информационной системы ЕАЭС. Ее участники смогут сообщать о результатах мероприятий государственного контроля (надзора), при этом в закрытой форме будет формироваться единая информационная база продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов.

В свою очередь, заместитель генерального директора по техническому регулированию ФГУП «НАМИ» и председатель технического комитета по стандартизации (ТК 056) «Дорожный транспорт» Сергей Аникеев рассказал о принципах технического регулирования и стандартизации как инструмента борьбы с контрафактной продукци-

ей. «Они включают в себя не только обеспечение безопасности продукции, но и равные требования к изготовленной в странах ЕАЭС импортируемой продукции, а также прямое применение международных требований в отношении продукции автомобилестроения (Правил ООН и Глобальных технических правил ООН)», — заявил спикер. Комплексная программа стандартизации на период до 2025 года включает в себя стандарты в отношении транспортных средств с высокой степенью автоматизации и интеллектуальных транспортных систем (98 стандартов), стандарты в отношении транспортных средств с электрическим приводом и зарядной инфраструктурой (64 стандарта), стандарты в отношении классических и спортивных автомобилей (5 стандартов), актуализацию действующих стандартов (115 стандартов), стандарты в отношении электронного документооборота при проведении оценки соответствия (5 стандартов), стандарт в отношении приостановления реализации и отзыва продукции автомобилестроения (1 стандарт). При этом технический регламент в отношении автомобильных компонентов предусматривает проведение обязательной сертификации декларирования соответствия. Заявитель вправе выбрать любую форму соответствия, предусмотренную техническим регламентом.

Статистику по переоборудованию транспортных средств привел директор Центра технической экспертизы ФГУП «НАМИ» Андрей Васильев: «Количество зарегистрированных переоборудований в части установки ГБО с 2015 года выросло почти в 50 раз, количество остальных зарегистрированных переоборудований по сравнению с тем же 2015 годом выросло в 6 раз». Также спикер отметил недопустимость внесения изменений в конструкцию транспортного средства: «Считаем необходимым без должного основания запретить изменение классов (А, В, I, II, III) автобусов М2 и М3, а также увеличение пассажироместности или увеличение числа мест для сидения в данном автобусе».

Темы системы автоматического мониторинга интернета на предмет незаконного использования товарного знака коснулся заместитель генерального директора ПАО «КамАЗ» по безопасности Ильдар Шамилов. В своем выступлении он отметил, что сегодня круглосуточно и автоматически отслеживается 2 млн сайтов, ежедневно устраняется 10 тыс. нарушений, 85% из них устраняются в досудебном порядке. «Система автоматического мониторинга сети Интернет включает в себя не только мониторинг сайтов и их оценку, но и сбор доказательств, направление претензии нарушителю, а также ежедневную претензионную работу с сайтами-агрегаторами и социальными сетями, хостинг-провайдерами, поисковыми системами,



товарными агрегаторами»,— отметил спикер. По его данным, в результате взаимодействия «КамАЗа» с таможенными органами и органами полиции было взыскано более 6 243 204 руб. компенсации за незаконное использование товарного знака, было проведено 58 совместных мероприятий (выезды, проверки, закупки) и было возбуждено 14 уголовных дел.

По словам начальника отдела экономической безопасности дирекции по безопасности АО «Лада-Имидж» Сергея Купцова, в рамках исполнения Указа Президента от 23.01.2015 № 31 при правительствах субъектов РФ созданы постоянно действующие комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции. При этом в состав комиссии в Самарской области на постоянной основе включен вице-президент по безопасности и режиму ПАО «АвтоВАЗ». «В период с 2012 по 2016 год проверено более 3500 торговых точек. Количество поданных заявительских материалов в том же временном промежутке составляет более 350. К уголовной ответственности привлечено 174 человека. Изъято более 50 тыс. контрафактных запасных частей за 2016–2018 гг.»— сообщил спикер.



В свою очередь заместитель директора представительства Нефтяного совещательного форума в РФ Евгений Кувшинов акцентировал внимание на том, что зачастую подделывают такие наиболее популярные виды упаковки, как канистры объемом 1, 4 и 5 литров, бочки общим объемом 60 и 209 литров. По словам эксперта, потребителю зачастую довольно сложно самостоятельно отличить подделку от оригинала по визуальным признакам. «Популярность контрафакта вызвана низкой розничной ценой — в среднем на 20–50% ниже дистрибьюторской цены. Особенно сильно от этого страдают крупные предприятия, в том числе и государственные, закупающие моторные масла и смазочные материалы по результатам тендеров, выбирая самую низкую цену за товар»,— пояснил он.



О радиочастотной маркировке резиновых шин и колесных дисков рассказал в своем выступлении Николай Сердюков, начальник отдела научно-технического обеспечения проектов АО «ЦентрИнформ». По его словам, на сегодняшний день можно четко определить, где были допущены какие-то недоработки в процессе производства. При этом шину можно промаркировать в самом начале ее изготовления, еще в процессе сборки, когда можно проследить причину возникновения того или иного брака. Среди факторов, осложняющих маркировку, основными, по словам эксперта, являются воздействие высоких температур, вы-

сокая влажность и давление, а также различные механические деформации.

Тему использования контрафактных горюче-смазочных материалов затронул директор Информационно-аналитического центра ФГУП «Государственный научно-исследовательский институт гражданской авиации» Валерий Бруннин. Он сообщил, что сжигать контрафактные горюче-смазочные материалы не только категорически запрещено по всем экологическим нормам, но и экономически нецелесообразно. «Необходима четко выработанная схема, которая позволит правильно и с умом перерабатывать контрафактную продукцию»,— отметил он. Его поддержал заместитель руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Алексей Кулешов. По его данным, в настоящее время имеется более 30 заводов, способных обеспечить процесс переработки горюче-смазочных материалов во вторсырье в полной мере. «И я верю в то, что правительство при нашем запросе окажет нам всестороннюю помощь по этому вопросу»,— отметил он.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ИТОГАМ КРУГЛОГО СТОЛА

Противодействие незаконному обороту горюче-смазочных материалов и запасных частей

1. Отметить необходимость осуществления работ по подтверждению соответствия колесных транспортных средств и запасных частей в электронной форме в рамках ЕАЭС: одобрение типа транспортного средства, одобрение типа шасси, сертификаты соответствия, сообщение об официальном утверждении типа, протоколы испытаний.
2. Рекомендовать участникам форума рассмотреть опыт Российской Федерации по добровольному отзыву продукции, не соответствующей обязательным требованиям, в целях его применения в странах — участниках ЕАЭС.
3. Рекомендовать производителям продукции в случае выявления продукции, не соответствующей обязательным требованиям, использовать механизмы добровольного отзыва из оборота такой продукции, в том числе нефтепродуктов и запасных частей.
4. Рекомендовать участникам форума определить наиболее рискованные с точки зрения подделки и фальсификации запасные части и внедрить механизмы маркировки таких запасных частей, включая маркировку QR-кодами и RFID-метками.
5. Рекомендовать участникам форума публиковать информацию о выявленной в обороте опасной продукции в открытых источниках и обмениваться такой информацией, в том числе в рамках реализуемого ЕЭК пилотного проекта по формированию системы информирования о продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов ЕАЭС.
6. Рекомендовать участникам форума развивать IT-технологии в целях противодействия обороту небезопасной, контрафактной и фальсифицированной продукции.
7. Рекомендовать участникам форума изучать международный опыт противодействия обороту контрафакта и фальсификата и в случае целесообразности внедрять его.
8. Отметить необходимость внедрения и развития механизмов прослеживаемости нефтепродуктов в целях снижения доли фальсификата и контрафакта на рынке. ■



КРУГЛЫЙ СТОЛ № 3

ПРОЕКТ «КАБЕЛЬ БЕЗ ОПАСНОСТИ» И ПРОБЛЕМЫ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ: АНАЛИЗ СИТУАЦИИ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

21 ноября 2018 г., 10:00–12:00, зал «Москва»

МОДЕРАТОР:

Геннадий Мещанов, член экспертного совета при Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, президент НП «Ассоциация «Электрокабель», генеральный директор ОАО «ВНИИКП», д.т.н.

УЧАСТНИКИ КРУГЛОГО СТОЛА:

Владимир Кашкин, заместитель генерального директора НП «Ассоциация «Электрокабель», руководитель проекта «Кабель без опасности»;

Алексей Кулешов, заместитель руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Российской Федерации;

Анатолий Игошин, заместитель начальника отдела анализа и формирования государственной политики в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции Департамента развития внутренней торговли, легкой промышленности и легализации оборота продукции Министерства промышленности и торговли Российской Федерации;

Сергей Мигин, заместитель руководителя Федеральной службы по аккредитации;

Иван Николаевский, главный аналитик аппарата Комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в Московской области Министерства инвестиций и инноваций Московской области;

Андрей Лоцманов, первый заместитель председателя Комитета РСПП по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия;

Игорь Буссель, начальник Управления государственного надзора за техническими регламентами



и метрологического контроля Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь;

Денис Власов, генеральный директор компании «Русский Свет»;

Сергей Миронов, генеральный директор компании «ЭТМ»;

Евгений Васильев, заместитель генерального директора ОАО «ВНИИКП»;

Андрей Исаченко, заместитель генерального директора по организационному развитию ООО «Камский кабель»;

Сергей Гвоздев-Карелин, исполнительный директор Ассоциации «Честная Позиция»;

Богдан Дорофеев, директор по правовым вопросам ООО «Холдинг Кабельный Альянс»;

Наталья Сахарова, генеральный директор НП «Ассоциация «Электрокабель»»;

Юрий Карташев, председатель комитета «Антиконтрафакт» Ассоциации «Электрокабель»;

Марина Миронова, ответственный секретарь экспертного совета фракции «Справедливая Россия» по энергетике и импортозамещению

ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

Использование фальсифицированной, не соответствующей требованиям технических регламентов о безопасности кабельной продукции создает угрозу преждевременного старения и выхода из строя кабельных сетей, возникновения чрезвычайных ситуаций на гражданских и промышленных объектах, несет риск здоровью и безопасности граждан; два года назад производители и дистрибьюторы кабельной продукции в рамках совместного проекта «Кабель без опасности» объединили свои усилия в противодействии незаконному обороту кабельной продукции; текущие результаты проекта и дальнейшие инициативы отрасли и государства по регулированию рынка.

Проект «Кабель без опасности», направленный на противодействие незаконному обороту кабельной продукции, стартовал в июне 2016 года и объединил усилия 79 компаний (сегодня их уже 137). По словам Владимира Кашкина, заместителя генерального директора НП «Ассоциация «Электрокабель», руководителя проекта «Кабель без опасности», был выстроен ряд действующих алгоритмов, таких как форма общественного требования, которая направляется в организацию до обращения в надзорные органы. Это дает предприятиям возможность самостоятельно и добровольно выполнить все требования законодательства и принять на предприятии необходимые меры для устранения проблемы. «Мы

ввели и постоянно актуализируем два открытых мониторинга: это публичный мониторинг качества кабельно-проводниковой продукции и публичный мониторинг сертификатов соответствия. Мы инициируем встречи с компаниями, которые допустили ошибки на рынке, стараемся найти их причины, осуществляем выезды на предприятия, вместе с экспертами находим проблемные места и ищем возможность их устранить. И уже заметно, как критически изменился характер нарушений», — отметил спикер.

Важной частью работы является информирование участников рынка и работа со СМИ. Каждый год в проекте «Кабель без опасности» выявляются предприятия, которые в последующем в рамках надзорной деятельности Росстандарта привлекаются к ответственности. «Частью работы стал мониторинг сертификатов. Так, с апреля 2017 года было выдано 490 протоколов испытаний, с октября 2017 года — 180. Из выданных 670 сертификатов аннулировано 62. Дистрибьюторы по алгоритму проекта проверили своих поставщиков. Таким образом были выявлены «заводы-призраки», которые поставляют продукцию, но фактически не являются производителями», — добавил эксперт.

Важным направлением проекта является взаимодействие с партией «Единая Россия». В партии существует проект «Народный контроль», который возглавляет Максим Протасов, руководитель Роскачества. Благодаря масштабированию проекта на сегодняшний день в нем принимают участие 74 субъекта Российской Федерации, приняты алгоритмы проверки кабельной безопасности, ведется просветительская работа.

На старте проекта в 2016 году в розничных сетях доля фальсификата достигала 90%, сейчас она снизилась до 25%, в строительстве в разных регионах показатель составлял около 70% и снизился до 30%. «Сейчас наиболее остро стоит проблема нарушения параметров пожаробезопасности материалов. Несоответствие этим параметрам выявлено в 60% продукции из числа проверенных образцов», — отметил Владимир Кашкин.

Алексей Кулешов, заместитель руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Российской Федерации, заметил, что для минимизации оборота фальсифицированной продукции на рынке необходима не просто надзорная деятельность, но прежде всего рискоориентированный подход, который предполагает взаимодействие с теми организациями, которые склонны к нарушениям. «Добросовестные организации, которые участвуют в различных добровольных системах сертификации, в меньшей степени должны быть объектами надзорной деятельности. Объем вы-



явленных нарушений в 2015 году составил около 11 %, в 2016—25 %, в 2017-м он вырос до 26,1 %, а в 2018 составил около 50%. Это значит, что сейчас мы лучше выявляем организации, склонные к нарушениям»,— сообщил спикер. Он также отметил, что проверки не должны быть фиктивными. Необходимо проводить их без субъективизма, с испытаниями в аккредитованных лабораториях. В следующем году Росстандарт запланировал увеличение бюджета на испытания на 40%. «Недобросовестные организации подменяют правила техрегламента внутренними техническими условиями и без экспертизы признают безопасность собственной продукции. Чтобы это предотвратить, мы предлагаем механизм административного наказания по аналогии с оборотным штрафом в отрасли автомобильного топлива, который планируем распространить на все поднадзорные рынки»,— отметил Алексей Кулешов. При этом Росстандарт продолжает обсуждение с Минэкономразвития России введения механизма контрольной закупки на рынке, чтобы у инспекторов ведомства была возможность анонимно приобретать продукцию для испытаний.



В свою очередь Сергей Мигин, заместитель руководителя Федеральной службы по аккредитации, отметил, что за июнь — ноябрь 2018 года на кабельную продукцию было оформлено 667 сертификатов соответствия. «Из них 47 % было оформлено организациями, которые мы с тех пор закрыли либо приостановили их работу»,— сообщил эксперт и подчеркнул, что без взаимодействия с институтами общественного контроля ведомство не справится с этой работой, поскольку не хватает профильных специалистов. Кроме того, вступили поправки к законодательству, которые позволяют при выявлении признаков нарушения в работе органов сертификации приостанавливать их аккредитацию. «Однако спрос на такие недоброкачественные услуги сертификации все равно существует. Мы в два раза сократили количество органов по сертификации за последние три года. Сейчас их 900, но реально работает от 250 до 300. В последние несколько лет мы заметили тенденцию, что недобросовестные игроки уходят за сертификацией в другие страны ЕАЭС. Мы работаем над решением этой проблемы»,— добавил эксперт.



В декабре 2017 года было принято решение о необходимости системного подхода и создании пилотного проекта входного контроля кабельной продукции на строительных объектах. Предварительно были подготовлены методические рекомендации для пилотного проекта и принят документальный способ проверки: это проверка наличия предприятия — производителя или поставщика кабельной продукции, проверка

сертификата по открытой базе Росаккредитации, проверка испытательных центров, лабораторий, аккредитованных организацией.

При этом в некоторых регионах Российской Федерации пошли дальше и проверяют кабель на объекте капитального строительства не только по открытым источникам информации, но и проводят инструментальную проверку. Пилотный проект является добровольным. Как сообщил Анатолий Игошин, заместитель начальника отдела анализа и формирования государственной политики в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции Департамента развития внутренней торговли, легкой промышленности и легализации оборота продукции Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, проект начался со Свердловской области, но вскоре к нему оперативно стали подключаться другие регионы. «На сегодняшний день в пилотном проекте принимают участие девять регионов. И хотя изначально он планировался на полгода, в итоге комиссией принято решение о его продлении до конца года. А сейчас рассматривается вопрос о том, чтобы документальную проверку нормативно закрепить», — сообщил Анатолий Игошин.

О том, что Московская область приняла участие в пилотном проекте вместе с коллегами по ассоциации, рассказал Иван Николаевский, главный аналитик аппарата Комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в Московской области. Он отметил, что проводимый инструментальный контроль показывает, что лишь документальной проверки недостаточно. Так, в Московской области были отобраны четыре объекта капитального строительства для участия в пилотном проекте, а затем были определены еще шесть объектов. Произведен отбор кабельной продукции, образцы переданы в аккредитованную испытательную лабораторию.

Решениями в вопросе наведения порядка на рынке кабельно-проводниковой продукции поделился Игорь Буссель, начальник Управления государственного надзора за техническими регламентами и метрологического контроля Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь. По словам эксперта, надзорным органам необходимо организовать постоянную эффективную двустороннюю связь с ассоциациями добросовестных производителей, а проектным организациям требуется обеспечить при проектировании строительных объектов указание в спецификации проектов на кабельно-проводниковую продукцию (КПП) обозначений, действующих на территории республики. Спикер также обратил внимание на необходимость механизма недопущения к торгам производителей, чья продукция включена

в реестр опасной продукции, запрещенной к ввозу или обращению на территории Республики Беларусь, и создать национальные информационные системы оповещения. По словам Игоря Бусселя, нужно повысить ответственность субъектов хозяйствования за ввоз и обращение опасной продукции, разработать и установить единый порядок взаимодействия национальных служб по аккредитации с органами государственного контроля.

Андрей Лоцманов, первый заместитель председателя Комитета РСПП по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия, отметил, что сегодня рынок в Российской Федерации и ЕАЭС не регулируется регламентом. «В ЕС есть регламент 305/2011 «Об установлении гармонизированных условий для распространения строительной продукции на рынке», который включает 400 обязательных стандартов. Я предлагаю поддержать принятие такого регламента. Подготовлена концепция совершенствования системы технического нормирования и регулирования в строительной отрасли, она внесена в Минстрой России», — отметил он. По словам эксперта, необходимо, во-первых, усилить меры ответственности за совершаемые в процедуре оценки соответствия правонарушения за счет введения новых составов в Кодекс об административных правонарушениях. Во-вторых, ввести процедуры нотификации органов по оценке соответствия в России и странах ЕАЭС. В-третьих, разработать необходимые нормативно-правовые акты с целью создания института нотификации органов по оценке соответствия в области обязательной сертификации, а также подготовить соответствующие изменения в ФЗ-184 «О техническом регулировании» и акты ЕАЭС и привлечь к работе правоохранительные органы. Андрей Лоцманов также заметил, что надзор и контроль на рынке необходимо усилить, а для отдельных видов продукции, влияющих на безопасность, нужны обязательные стандарты, обязательная сертификация продукции и нотификация органов по оценке соответствия в области обязательной сертификации в России и странах ЕАЭС.

О том, как проверки кабельно-проводниковой продукции организованы в компании «Русский Свет», рассказал генеральный директор Денис Власов: «В логистических центрах мы организовали лаборатории, которые работают круглосуточно. Мы выборочно проверяем кабели, поступающие от наших производителей. Наши договоры с производителями предусматривают ответственность за нарушения проверяемых показателей. Продукция, не прошедшая проверку соответствия, снимается с продажи, возвращается производителю, а самому производителю выставляются штрафные санкции. Количество несоответствующей



нашим требованиям продукции уже существенно уменьшилось».

Опытом дистрибьюторов Ассоциации «Честная Позиция» поделился Сергей Миронов, генеральный директор компании «ЭТМ». Он рассказал о шести основополагающих элементах контроля качества — это выбор проверенных поставщиков, заключение дополнительного соглашения по качеству с производителями, входной контроль, проверка сертификатов, активная работа в проекте «Кабель без опасности», осуществление контрольных закупок и направленное обращение в контрольно-надзорные органы. «Мы обезличиваем кабель, рассылаем по всем лабораториям и сравниваем результат, а также проводим контрольные закупки. За 2018 год выявлено 80% нарушений ГОСТ в проверенной продукции», — добавил эксперт.



Евгений Васильев, заместитель генерального директора ОАО «ВНИИКП», заметил, что контрафакт все чаще появляется в области пожаробезопасных материалов в силу их высокой стоимости. При этом производители контрафактной продукции научились делать кабель, который не распространяет горение, но их продукция не отвечает всем требованиям пожаробезопасности в части процессов дымообразования, горения, морозостойкости и срока службы. «И если одно из требований выполняется, то все четыре почти никогда, а кабельщики, согласно ГОСТу на ПВХ, проверяют ограниченное количество параметров. Поэтому мы создадим базу эталонных образцов для всех, кто хочет работать на рынке, и начнем системные проверки», — добавил эксперт.



Об опыте взаимодействия с региональными органами исполнительной власти Пермского края в вопросах противодействия незаконному обороту кабельной продукции рассказал Андрей Исаченко, заместитель генерального директора по организационному развитию ООО «Камский кабель». Он, в частности, отметил, что сейчас рассматривается законопроект, согласно которому контрольная документация будет согласовываться с МЧС России, которое получит компетенции по контролю кабельной продукции. «Я бы попросил руководителей проекта «Кабель без опасности» организовать совместные консультации с МЧС, поскольку возникают проблемы с комплектацией лабораторий и привлечением экспертов», — подчеркнул он.

Богдан Дорофеев, директор по правовым вопросам ООО «Холдинг Кабельный Альянс», сообщил, что, несмотря на очевидные успехи проекта, осталась ключевая проблема, поскольку те нормы, которые обсуждались, по-прежнему не содержат термина «фальсификат». Он введен только в части определенных видов продукции.

Статистику по проекту Ассоциации «Честная Позиция» «Соответствие в светотехнике и проблемы фальсификата в светотехнике» представил Сергей Гвоздев-Карелин, исполнительный директор Ассоциации «Честная Позиция». По его данным, в светодиодных лампах в 84% случаев отмечено завышение эквивалентной мощности лампы накаливания, у 88% проверенных экземпляров не хватало информации об изделии, что является нарушением ТР ТС 004/2011. При этом на рынке светодиодных светильников из 23 испытанных образцов только восемь полностью соответствовали заявленным характеристикам. В основном несоответствие было выявлено у товаров, импортированных из Китая.

Марина Миронова, ответственный секретарь экспертного совета фракции «Справедливая Россия» по энергетике и импортозамещению, выступила с предложением провести заседание, которое может подытожить все озвученные инициативы на законодательном уровне.

Внедрение системы прослеживания предложил Юрий Карташев, председатель комитета «Антиконтрафакт». «В настоящее время мы приступили к разработке системы добровольной сертификации, которая сможет оказать помощь во взаимодействии в борьбе с фальсификатом. Причем без помощи государственных органов — это система качества на основе саморегулирования», — подчеркнул он.

В заключение Наталья Сахарова, генеральный директор НП «Ассоциация «Электрокабель», предложила ввести знак «Кабель без опасности» как знак добровольной сертификации системы качества, а также поддержала идею о введении современных цифровых систем отслеживания продукции или системы идентификации.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ИТОГАМ КРУГЛОГО СТОЛА

Проект «Кабель без опасности» и проблемы незаконного оборота электротехнической продукции: анализ ситуации и пути решения

- Поддержать инициативы, направленные на определение и введение в соответствующие законодательные акты понятия «фальсифицированная промышленная продукция», усиление ответственности за фальсификат, ужесточение требований в сфере сертификации.
 - Обратиться в федеральные органы исполнительной власти (ФОИВ) с предложениями по принятию пакета мер с целью усиления ответственности производителей, продавцов, сертификационных органов и других участников рынка за распространение фальсифицированной, не соответствующей обязательным требованиям безопасности продукции.
 - По результатам пилотного проекта по входному контролю кабельной продукции на строительных объектах обратиться в ФОИВ с предложением введения обязательного инструментального контроля кабельной продукции на строительстве социальных объектов и объектов, предполагающих большие скопления людей.
 - Предложить распространить пилотный проект на большее число регионов Российской Федерации и страны — члены ЕАЭС.
 - Одобрить пилотный проект по разработке системы идентификации и прослеживаемости кабельной продукции. ■
- Отметить результативную работу участников — Ассоциации «Электрокабель», Ассоциации «Честная позиция» и Алюминиевой ассоциации — по проекту «Кабель без опасности», направленную на критическое снижение уровня фальсификата кабельной продукции на рынке.
 - Одобрить представленные материалы и решения, выработанные в рамках дискуссии с участниками рынка и представителями органов власти.



КРУГЛЫЙ СТОЛ 4

ЗАЩИТА ИНТЕРЕСОВ ПОТРЕБИТЕЛЯ НА ПРОСТРАНСТВЕ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА. СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ И АКТУАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ

21 ноября 2018 г., 10:00–12:00, зал «Нева»



МОДЕРАТОР:

Салия Карымбаева, заместитель директора Департамента санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер, Евразийская экономическая комиссия

УЧАСТНИКИ КРУГЛОГО СТОЛА:

Лидия Осауленко, начальник отдела по защите прав потребителей Департамента санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер Евразийской экономической комиссии;

Олег Прусаков, начальник Управления федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека;

Дина Полуян, заместитель начальника отдела по защите прав потребителей управления защиты прав потребителей и контроля за рекламой Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь;

Артем Соколов, президент Ассоциации компаний интернет-торговли (АКИТ);

Олег Павлов, председатель общественной организации по защите прав потребителей «Общественная потребительская инициатива»;

Илья Кабанов, заместитель начальника отдела специальных вопросов торгового регулирования Департамента торговой политики Евразийской экономической комиссии;

Алексей Солдатов, председатель Комитета по оценке соответствия продукции Ассоциации европейского бизнеса;



Анна Сысоева, советник отдела специальных вопросов торгового регулирования Департамента торговой политики, Евразийская экономическая комиссия;

Петр Шелищ, председатель Союза потребителей Российской Федерации;

Александр Онищук, президент Ассоциации торговых компаний и товаропроизводителей электротехнической и компьютерной техники (РАТЭК);

Полина Семенова, исполнительный директор Союза производителей пищевых ингредиентов (СППИ);

Олег Розенталь, главный редактор журнала «Контроль качества продукции», д.т.н., профессор, академик Российской экологической академии

ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

Защита внутреннего рынка Евразийского экономического союза (ЕАЭС) от контрафактной и опасной продукции как основа защиты прав потребителей; основные задачи для стран ЕАЭС в условиях формирования согласованной политики в сфере защиты прав потребителей на пространстве ЕАЭС, направленной на обеспечение оборота качественной и безопасной продукции, с полной и достоверной маркировкой товаров; актуальные вопросы защиты прав потребителей на пространстве ЕАЭС; защита потребителя от опасной продукции в электронной коммерции; защита потребителей от опасной и контрафактной продукции при международной торговле государств — членов ЕАЭС с третьими странами; защита потребителя от подделок — инструмент повышения доходности бизнеса (лучшие практики по защите интеллектуальной собственности); перспективы разработки программы ЕАЭС по обеспечению качества продукции и защите прав потребителей.

Одним из условий дальнейшей экономической интеграции на территории ЕАЭС Салия Карымбаева, заместитель директора Департамента санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер Евразийской экономической комиссии, назвала переход к риск-ориентированному надзору, переход от контроля и надзора в сфере товаров и услуг к обеспечению их качества и безопасности со стороны добросовестного бизнеса и защиту потребителей.

Проблему обеспечения прав потребителей в электронной торговле затронула Лидия Осауленко, начальник отдела по защите прав потребителей Департамента санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер Евразийской экономической комиссии. По ее словам, продолжается активный рост числа интернет-магазинов в странах ЕАЭС

(в три раза за пять лет), и типичные нарушения прав потребителей следующие — это непредоставление информации о продавце, нарушение сроков доставки, изменение цены в ходе сделки, уклонение продавца от расторжения договора и возврата уплаченных денежных средств. При этом, как отметил эксперт, Россия сегодня единственная страна в ЕАЭС, которая установила ответственность товарных агрегаторов за информацию в Сети перед потребителем.

Олег Прусаков, начальник Управления федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, отметил, что потребитель является ключевым звеном в экономике потребления, и от того, насколько он защищен и минимизированы его риски, он может выступать драйвером экономического роста. Эксперт привел примеры документов стратегического планирования в сфере защиты прав потребителей, в частности Стратегию повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации до 2030 года. «Необходимо прививать навыки у потребителей к здоровой пище и разумному типу потребления и, наоборот, отказ от нездоровой пищи», — отметил эксперт. Еще одна новация, которая была реализована с целью совершенствования правового регулирования и направлена на защиту интересов потребителей, — это, по сути, реанимация известного способа, связанного с контрольной закупкой. «Сейчас заканчивается формирование подзаконной нормативной базы, чтобы этот инструмент мог практически заработать. Он направлен на выявление и пресечение недобросовестных практик на потребительском рынке с той же целью минимизации рисков потребителей. Надеемся, что добросовестный бизнес отнесется адекватно к такого рода формам надзора», — сообщил Олег Прусаков.

Задачей государства в сфере интернет-торговли, принимая во внимание развитие этого рынка и рост количества граждан, вовлеченных в интернет-торговлю, Дина Полуян, заместитель начальника отдела по защите прав потребителей Управления защиты прав потребителей и контроля за рекламой Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь, считает обеспечение прозрачности этого рынка и создание условий, обеспечивающих защиту прав потребителей. Так, в Республике Беларусь с июля 2010 года интернет-магазины должны быть зарегистрированы в торговом реестре. И по состоянию на 1 января 2018 года в торговом реестре присутствуют 16 175 интернет-магазинов, большинство из которых принадлежат индивидуальным предпринимателям. При этом КоАП Республики Беларусь



предусматривает ответственность за нарушения в интернет-торговле.

Поскольку 38% оборота интернет-торговли в России занимает трансграничная торговля, в объеме которой более 95% приходится на китайские маркетплейсы, достаточно остро стоит вопрос защиты прав потребителей их услуг. И если на AliExpress есть достаточно условный механизм разрешения возникающих между потребителями и продавцами споров, то на многих площадках такого механизма нет. Кроме того, есть проблема разрыва юрисдикции, и, чтобы подать в суд, например, на AliExpress, нужно прилететь в Гонконг. Еще одна проблема трансграничной торговли заключается в так называемой серой зоне персональных данных покупателей. Стоит отметить, что из стран ЕАЭС требование локализации персональных данных есть только в России и Казахстане.



Как заявил Илья Кабанов, заместитель начальника отдела специальных вопросов торгового регулирования Департамента торговой политики ЕЭК, сегодня у ЕАЭС уже есть соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве с КНР — ключевым партнером по трансграничной электронной торговле, которое находится в процессе завершения необходимых процедур и в следующем году должно вступить в силу.

При этом, по словам представителя ЕЭК, Китай дал гарантии, что для граждан Союза будут действовать правила по защите их прав, которые применяются к китайским гражданам. Также будут предоставлены гарантии по борьбе с мошенничеством, внедрению честных деловых практик, будет закреплено право государств — членов ЕАЭС размещать любую информацию касательно электронной торговли, в том числе рассказывать про риски покупок в Китае. Но главное достижение в соглашении, как отметил Илья Кабанов, — это договоренность о создании контактной группы с представителями КНР по вопросам защиты прав потребителей, которая начнет работу после того, как соглашение вступит в силу. Ожидается, что в ней примут участие не только представители ведомств стран — членов ЕАЭС, ЕЭК, КНР, но и представители китайских торговых площадок. Что касается вопросов защиты персональных данных, то уже предварительно получено с китайской стороны обязательство об их защите.



Артем Соколов, президент Ассоциации компаний интернет-торговли (АКИТ), отметил хорошие перспективы развития маркетплейсов применительно к Евразийскому экономическому пространству. Ведь товарные агрегаторы могут собирать предложения от продавцов не только из той страны, где они зарегистрированы, но и из других стран. И таким образом, собирая предложения продав-

цов из стран ЕАЭС, эти площадки становятся еще более интересными потребителю. При этом очень важно, что сама площадка отвечает за защиту прав потребителей, принимая претензии от граждан, а не производители, которые предлагают там свой товар.

Алексей Солдатов, председатель Комитета по оценке соответствия продукции Ассоциации европейского бизнеса, отметил, что порог выхода сегодня в онлайн-коммерцию очень низкий и, любой человек, создав сайт или страницу в соцсетях, может продавать свои, в том числе контрафактные товары. С другой стороны, отметил спикер, сейчас агрегаторы очищаются от контрафакта и некачественной продукции, поскольку начинает действовать законодательное регулирование. Однако, чтобы подать иск к нарушителям, нужно собрать доказательную базу, а многие процедуры — например, связанные с нотариальным заверением, — из-за их длительности и высокой стоимости служат скорее барьером для защиты прав потребителей. Известно, насколько в онлайн-нарушителям легко удалить компрометирующий контент. Кроме того, как подчеркнул Алексей Солдатов, отсутствует и механизм оперативного пресечения противоправной деятельности в сети Интернет, поэтому сегодня очень сложно отключить сайт или конкретное товарное предложение контрафакта без длительных судебных процедур.

В настоящее время национальные законодательства по защите прав потребителей в странах — членах ЕАЭС не предусматривают наличие механизма и процедур досудебного восстановления прав потребителей одной страны, нарушенных действиями или бездействием хозяйствующих субъектов другой. В условиях формирования единого экономического пространства это становится препятствием для осуществления потребительских прав. Как напомнил Петр Шелищ, председатель Союза потребителей Российской Федерации, подобная ситуация сложилась в странах ЕС в 1980-х годах, результатом чего стало создание в 1992 году Международной сети защиты потребителей и исполнения решений.

После этого потребители могут подать жалобу в соответствующий орган своей страны, который является членом сети, и он перешлет ее в орган страны поставщика товара или услуги, к которому возникла претензия. Получив ее, последний начнет осуществлять посредничество в разрешении спора. Сегодня европейский потребитель может подать жалобу и в электронной форме, после чего она размещается в сети и становится доступной всем участникам. И хотя национальный орган по защите прав потребителей не имеет полномочий по возмещению ущерба зарубежному

потребителю, но угроза применения им определенных административных санкций стимулирует недобросовестных поставщиков добровольно возмещать такой ущерб.

По мнению Петра Шелища, в рамках ЕАЭС следовало бы создать аналогичную систему в два этапа. Сначала принять решение о ее создании и утвердить состав участников, в числе которых могли бы быть представители органов власти и национальных союзов потребителей. При этом ЕЭК могла бы утвердить форму трансграничной претензии, которая бы заполнялась на языке страны-потребителя и переводилась на язык страны поставщика претензионного товара. Также на этом этапе должно быть осуществлено широкое информирование потребителей о появлении такого нового механизма внесудебного урегулирования трансграничных претензий. На втором этапе можно создать информационную базу данных, где потребители получили бы возможность подачи претензий в электронном виде. При этом, как считает руководитель Союза потребителей Российской Федерации, первичную оценку трансграничной претензии и взаимодействие с поставщиком могли бы взять на себя национальные союзы потребителей, а при возникновении их спора с поставщиком роль арбитра при согласии поставщика могли бы осуществлять госорганы.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ИТОГАМ КРУГЛОГО СТОЛА

Защита интересов потребителя на пространстве Евразийского экономического союза. Современные вызовы и актуальные тренды

Рассматривая защиту прав потребителей в качестве основы для выстраивания механизма защиты внутреннего рынка стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС) от контрафактной и опасной продукции, участники круглого стола отметили следующее.

1. Государствами — членами Евразийского экономического союза проводится системная работа, основанная на национальных стратегических документах, по выстраиванию цифровой экономики и созданию условий для развития электронной торговли, которая осуществляется с учетом безусловного соблюдения и защиты прав и законных интересов потребителей, о чем свидетельствует информация, представленная спикерами круглого стола от государственных органов Республики Беларусь и Российской Федерации.
2. Принимая к сведению результаты представленного комиссией анализа состояния дел в сфере электронной торговли в государствах —



членах Евразийского экономического союза, участниками круглого стола отмечено, что работа по совершенствованию законодательства по защите прав потребителей в сфере электронной коммерции на национальном уровне выстраивается с учетом положений рекомендации коллегии комиссии от 21 ноября 2017 года № 27 «Об общих подходах к проведению государствами — членами Евразийского экономического союза согласованной политики в сфере защиты прав потребителей при реализации товаров (работ, услуг) дистанционным способом», что свидетельствует о своевременности принятия и актуальности дальнейшего применения государствами-членами указанного акта комиссии.

3. С учетом выступлений спикеров круглого стола отмечено, что приоритетными направлениями согласованной политики в сфере защиты прав потребителей на пространстве Евразийского экономического союза являются:
 - обеспечение и защита прав потребителей в электронной торговле;
 - внедрение эффективных (альтернативных) механизмов досудебного разрешения споров с участием потребителей;
 - определение особых мер и механизмов защиты уязвимых потребителей;
 - использование инструмента защиты прав потребителей Евразийского экономического союза посредством включения соответствующих положений в соглашения ЕАЭС о внешнеторговом сотрудничестве с третьими странами;
 - выработка единых подходов стран к потребительскому образованию;
 - выработка рекомендаций по внедрению честных (надлежащих) деловых практик;
 - дальнейшее внедрение на уровне ЕАЭС риск-ориентированной модели надзора на потребительском рынке и проработка вопроса создания механизма мониторинга соответствия потребительской продукции принятым декларациям о ее соответствии обязательным требованиям, предъявляемым в рамках Евразийского экономического союза;
 - дальнейшая гармонизация и возможная кодификация национального законодательства о защите прав потребителей с учетом рекомендаций комиссии.
4. Отмечая роль и место Евразийской экономической комиссии в реализации государствами — членами ЕАЭС согласованной политики в сфере защиты прав потребителей, участники круглого стола выразили общее мнение о целесообразности использования результатов состоявшегося обсуждения в практической работе ЕЭК, связанной с реализацией полномочий в сфере защиты прав потребителей. ■

КРУГЛЫЙ СТОЛ 5**РАЗВИТИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ
В СФЕРЕ ПРОИЗВОДСТВА
ИЗМЕРИТЕЛЬНОЙ
ТЕХНИКИ, НАПРАВЛЕННОГО
НА ЗАЩИТУ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ
ИЗГОТОВИТЕЛЕЙ***20 ноября 2018 г., 13:00–15:00, зал «Ладога»***МОДЕРАТОР:**

Сергей Голубев, заместитель руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии

УЧАСТНИКИ КРУГЛОГО СТОЛА:

Алексей Кулешов, заместитель руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии;

Лев Исаев, научный руководитель направления по законодательной метрологии и методической помощи в деятельности ЦСМ Росстандарта;

Владимир Яншин, советник директора ФГУП «ВНИИМС»;

Андрей Яшин, заместитель директора по метрологической службе ФГУП «ВНИИМС»;

Дмитрий Кузнецов, заместитель директора Департамента государственной политики в области технического регулирования, стандартизации и обеспечения единства измерений Министерства промышленности и торговли Российской Федерации;

Валерий Гуревич, президент Региональной метрологической организации стран Центральной и Восточной Европы и Азии «КООМЕТ»;

Борис Любецкий, президент Ассоциации «Новое измерение»

ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ:

Деятельность Международной организации законодательной метрологии (МОЗМ) и сфера

законодательного регулирования, включая государственный метрологический надзор; перспективы разработки документов МОЗМ по оценке средств измерений на соответствие утвержденному типу как меры по решению проблемы защиты российского рынка от контрафактной измерительной техники; новые полномочия Росстандарта по реализации промышленной политики в отношении измерительной техники; актуальные вопросы импортозамещения средств измерительной техники; текущее состояние и пути совершенствования нормативно-правового регулирования, направленные на защиту отечественных изготовителей средств измерительной техники; критерии и идентификационные признаки отечественных производителей средств измерений; создание механизма, обеспечивающего идентификацию средств измерительной техники как отечественного, так и иностранного производства.

Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» и подзаконные нормативные правовые акты позволяют в целом осуществить защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства от отрицательных последствий недостоверных результатов измерений, а также в получении объективных, достоверных и сопоставимых результатов измерений. Однако существует ряд проблемных моментов, связанных с демпингованием на российском рынке рядом импортных и отечественных производителей средств измерительной техники за счет поставки контрафактных товаров, что существенно затрагивает интересы добросовестного отечественного производителя и потребителей средств измерений.

По мнению заместителя руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Алексея Кулешова, сегодня масштабного производства средств измерений в России нет. Поэтому, по словам эксперта, сегодня защищается исключительно потребитель от недобросовестных организаций и лиц, которые осуществляют недостоверные измерения. Соответственно, поставка, оборот и эксплуатация средств измерений, которые, злонамеренно или нет, искажают результаты, являются нарушением закона Российской Федерации об обеспечении единства измерений. «На данный момент нами прорабатываются механизмы по защите отечественных производителей от недобросовестной конкуренции в этой сфере. Также мы активно работаем над введением адекватных штрафных санкций. Наша задача состоит в том, чтобы надзор осуществлялся в максимальной степени дистанционно. Нарушитель будет получать «письмо счастья», после которого будет обязан либо устранить нарушение, либо заплатить серьезный штраф», — сообщил спикер.



Как рассказал исполняющий обязанности начальника Управления метрологии Росстандарта Дмитрий Гоголев, в апреле 2018 года вышло новое Постановление Правительства № 521, которое наделило Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии новыми полномочиями, которые направлены на межведомственное регулирование вопросов поддержки отечественных производителей средств измерений и средств измерительной техники. В соответствии с первым пунктом, Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии осуществляет реализацию промышленной политики, в свою очередь пути реализации промышленной политики в области измерительной техники включают в себя разработку проектов документов стратегического планирования в области разработки и производства средств измерительной техники, нормативные правовые акты по совершенствованию законодательства, а также поддержку научно-технической и инновационной деятельности, информационно-консультационную поддержку и поддержку в области развития кадрового потенциала. На сегодняшний день разработан проект плана мероприятий по реализации этого постановления. Проведено информирование всех заинтересованных организаций, разработаны нормативные документы, необходимые для реализации Постановления Правительства № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации». Также проведен опрос предприятий — изготовителей средств измерений, обобщены и проанализированы их предложения по мерам поддержки. Получены предложения от 76 предприятий и изучены возможности предоставления Росстандартом поддержки отечественным изготовителям средств измерительной техники в рамках 488-ФЗ. «У нас есть предложение о том, чтобы передать Росстандарту полномочия по выдаче акта об экспертизе соответствия средств измерений», — уточнил спикер.

Заместитель директора Департамента государственной политики в области технического регулирования, стандартизации и обеспечения единства измерений Министерства промышленности и торговли Российской Федерации Дмитрий Кузнецов отметил, что бизнесменами был поднят вопрос о необходимости вмешательства государства и принятия им ряда управленческих решений для упорядочивания внутреннего рынка для борьбы с контрафактом в отношении средств измерений. В качестве пилотного проекта была выбрана линейка средств измерений в сфере ЖКХ как наиболее социально значимая. «Мы полагаем, что принято действительно сбалансированное решение. Оно, с одной стороны, не ущемляет интересы бизнеса, а с другой стороны, дает государству возможность

использовать свои полномочия по регулированию этого рынка. Я хотел бы напомнить о том, что Постановление № 719 определяет порядок подтверждения того, что продукция является отечественной. Перечень продукции, которая входит в это постановление, впервые дополнен средствами измерений, на данном этапе это вышеупомянутые средства измерений в сфере ЖНХ», — рассказал Дмитрий Кузнецов. При этом в процессе подготовки находится расширенный перечень средств измерений, в который добавляются новые линейки приборов. Это говорит о том, что данный механизм регулирования востребован, и профессиональное сообщество видит в этом положительную тенденцию.

Многие эксперты отметили, что необходима прозрачная система менеджмента технологического процесса, а также цепи поставок. По мнению президента региональной метрологической организации «КООМЕТ» Валерия Гуревича, необходима идентификация поступающих на предприятие комплектующих, маркировка материалов и комплектующих в соответствии с правилами идентификации, принятыми на предприятии, а также отслеживание использования материалов и комплектующих в процессе изготовления продукции с целью исключения из производства изделий и материалов, которые не удовлетворяют установленным требованиям. При этом, по словам Валерия Гуревича, необходима уникальная маркировка готовой продукции — самого изделия, упаковки, партии, и, главное, необходим мониторинг готовой продукции от изготовителя до потребителя.

Тему законодательной метрологии и задач, стоящих перед ней, затронул научный руководитель направления по законодательной метрологии и методической помощи в деятельности ЦСМ Росстандарта Лев Исаев. Как отметил эксперт, процедуры, которые связаны с испытаниями средств измерения с целью оценки соответствия утвержденному типу, — это стандартная метрологическая работа, но все упирается в недостаток знаний и опыта. «Документ, который мы сейчас разрабатываем, должен помочь всем метрологическим службам разобраться во всех тонкостях данного процесса», — отметил он.

Свежую информацию о принятых поправках в приказ Минпромторга России от 2009 года № 1081 сообщил заместитель директора по метрологической службе ФГУП «ВНИИМС» Андрей Яшин. Так, приказ Минпромторга России от 20.08.2018 вносит изменения в приказ Минпромторга России от 2009 года № 1081 и предусматривает приложение к заявке на испытания в целях утверждения типа (далее ИЦУТ) копии уведомления о начале осуществления деятельности по произ-

водству средств измерений и копии заключения Минпромторга России о подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ. «Необходимо через процедуру подтверждения типов напоминать производителям об этом нормативно-правовом акте», — подчеркнул Андрей Яшин.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ИТОГАМ КРУГЛОГО СТОЛА

Развитие государственного регулирования в сфере производства измерительной техники, направленного на защиту отечественных изготовителей

По итогам заседания с учетом предложений докладчиков и других участников круглого стола приняты следующие решения:

1. Рекомендовать отечественным разработчикам и производителям средств измерений (СИ) учесть в своей деятельности новые полномочия Росстандарта, установленные Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2018 года № 521 «О полномочиях Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии по реализации промышленной политики в области разработки и производства эталонов единиц величин, стандартных образцов, средств измерений, технических систем и устройств с измерительными функциями».
2. Рекомендовать государственным научно-исследовательским метрологическим институтам Росстандарта продолжить разработку проектов документов стратегического планирования в области производства средств измерительной техники, включая работу над перечнем средств измерений отечественного производства, аналогичных средствам измерений импортного производства, и предложениями по мерам поддержки отечественных изготовителей измерительной техники.
3. Рекомендовать отечественным разработчикам и производителям СИ использовать в своей деятельности специальные критерии оценки, подтверждающие соответствие продукции как произведенной на территории Российской Федерации (Постановление Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 (в редакции от 17.10.2018) № 719; Приказ Минпромторга России № 3251 от 20.08.2018 «О внесении изменения в формы свидетельств об утверждении типа стандартных образцов или типа средств измерений, утвержденных Приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации



от 3 февраля 2015 г. № 164; Приказ Минпромторга России № 3249 от 20.08.2018 «О внесении изменений в Порядок проведения испытаний стандартных образцов или средств измерений в целях утверждения типа, утвержденных Приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 30 ноября 2009 г. № 1081»).

4. Рекомендовать государственным научно-исследовательским метрологическим институтам Росстандарта продолжить работу в области расширения возможностей Федерального информационного фонда обеспечения единства измерений в целях перехода к электронной регистрации результатов метрологической деятельности.
5. Рекомендовать отечественным разработчикам и производителям СИ в сотрудничестве с Росстандартом использовать в своей деятельности возможности новой системы сертификации Международной организации законодательной метрологии, с учетом ее возможностей в области гармонизации требований для СИ. ■



КРУГЛЫЙ СТОЛ 6**КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА
БУТИЛИРОВАННЫХ
МИНЕРАЛЬНЫХ ВОД:
ОТ ДОБЫЧИ ДО КОНЕЧНОГО
ПОТРЕБИТЕЛЯ***21 ноября 2018 г., 10:00–12:00, зал «Лена»***МОДЕРАТОР:**

Дмитрий Криштафович, доцент кафедры товароведения и таможенной экспертизы Российской таможенной академии

УЧАСТНИКИ КРУГЛОГО СТОЛА:

Сулейман Вагапов, генеральный директор ООО «Холдинга Аква»;

Евгений Левицкий, первый заместитель исполнительного директора АО «Кавминкурортресурсы»;

Дмитрий Скорчеллетти, руководитель комитета по защитной маркировке и системы прослеживаемости Международной ассоциации «Антиконтрафакт»;

Илья Котов, директор по правовым вопросам ООО «Холдинг Аква»;

Елена Савостьянова, ведущий научный сотрудник Всероссийского НИИ безалкогольной, пивоваренной и винодельческой промышленности;

Наталья Петрова, генеральный директор ООО «Экогеология»

ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

Ситуация с контролем качества бутилированных вод; доля контрафакта — официальная статистика и реальные цифры; производственный контроль качества выпускаемой продукции на заводах розлива; ГОСТ и ТУ — благо или зло; государственный контроль за добычей, розливом и реализацией минеральных вод; маркировка как один из инструментов борьбы с контрафактом — плюсы и минусы; законодательство Российской Федерации — главный инструмент защиты потребителей, нуждается ли закон в пересмотре.

Как отметил Дмитрий Криштафович, доцент кафедры товароведения и таможенной экспертизы

Российской таможенной академии, процесс маркировки ряда товарных групп успешно проходит на территории Российской Федерации, к проекту подключают новые товарные группы, такие как продукция животного происхождения, лекарственные препараты, табачная продукция, изделия легкой промышленности и др. По сообщению Дмитрия Скорчеллетти, руководителя комитета по защитной маркировке и системе прослеживаемости Международной ассоциации «Антиконтрафакт», который выступил с докладом на тему маркировки воды в разрезе единой системы маркировки товаров, в период подготовки системы маркировки были прописаны базовые принципы работы системы, в том числе принцип отсутствия дублирования функционала и единого окна. Преимуществами, которые получает бизнес в результате присоединения к системе, следует назвать прозрачность в управлении товарных цепочек, очищение собственного рынка от контрафакта. Потребитель получает уверенность в качестве приобретаемого товара, его оригинальности, возможность подать жалобу со своего мобильного телефона в случае обнаружения контрафакта или фальсификата. Государство получает прозрачность в цепочках поставок, расширение налогооблагаемой базы, точную отраслевую статистику. Дмитрий Скорчеллетти рассказал о том, каким образом происходит присоединение участников — представителей предприятий к единой системе маркировки и прослеживаемости. Единый оператор ЦРПТ отвечает за создание системы, за ее развитие и организацию функционала общественного контроля, а также за создание единого каталога товаров и работоспособность системы в рамках существующих требований. Определен порядок работы с новыми товарными группами. Все товарные группы, утвержденные законодательно, проходят по цепочке реализации проекта: вначале их ожидает добровольная в виде эксперимента, а затем обязательная маркировка. Сформирован точный график внедрения обязательной маркировки для нескольких товарных групп в 2019 году. В перспективе внедрение единой системы маркировки будет распространено на все страны — участницы ЕАЭС.

В рамках проекта «Минеральная и бутилированная вода» были обследованы четыре предприятия на предмет внедрения там системы маркировки. Сейчас производится выработка базовых технических требований к оборудованию, формирование технаборов оборудования, согласование протоколов испытаний.

Евгений Левицкий, первый заместитель исполнительного директора АО «Кавминкурортресурсы», основного недропользователя региона Кавказских Минеральных Вод, сообщил о проводимой предприятием работе по контролю качества воды



от момента добычи до появления в розничной сети. Основная проблема связана с отсутствием контроля за уровнями добычи. Сегодня не решен вопрос о пломбировке приборов учета. Недобросовестные производители получают возможность, используя брешь в законодательстве, вести фактически бесконтрольную добычу воды, что дает почву для роста объемов контрафакта. Существует несколько вариантов производства контрафактной воды на территории региона Кавказских Минеральных Вод: купажирование, добыча воды, похожей по химическому составу, но с других месторождений. Одним из наиболее важных вопросов, требующих неотложного решения, является прекращение бесконтрольной добычи воды, приводящей к деградации всего месторождения. Выступающий привел пример превышения уровня объема добычи на 400% и для сравнения практику, применяемую в Грузии на источниках боржоми, где финансовые органы пломбируют счетчики воды и дополнительно производитель не может добывать воду из источника. Подобная практика применяется на российских предприятиях, производящих алкогольные напитки, в рамках системы ЕГАИС. Сейчас производителю, чтобы получить соответствующую лицензию, достаточно заключить с недропользователем договор всего на 1 куб. м. Затем в течение 10 лет он имеет право вести розлив воды на основании ранее выданных документов. При этом он не обязан реализовывать воду под тем же названием, которое содержится в ранее выданных документах. Сегодня существует необходимость гармонизации законодательства, которое регулирует оборот и добычу минеральной воды, главной целью которого является снабжение потребителя аутентичной водой. Ситуация, существующая на рынке, не позволяет добросовестным производителям выводить свою продукцию на рынок при наличии огромного количества компаний, поставляющих на рынок контрафакт. Не всегда имея возможность использовать название «Ессентуки», недобросовестные производители используют псевдоассоциации со знаменитой водой, тем самым вводя потребителей в заблуждение. Выступающий предложил отрегулировать в действующем законодательстве вопросы учета коммерческой добычи воды, обеспечить внедрение системы прослеживаемости воды от скважины до прилавка, сохранение недр и поддержание дебиты источников.

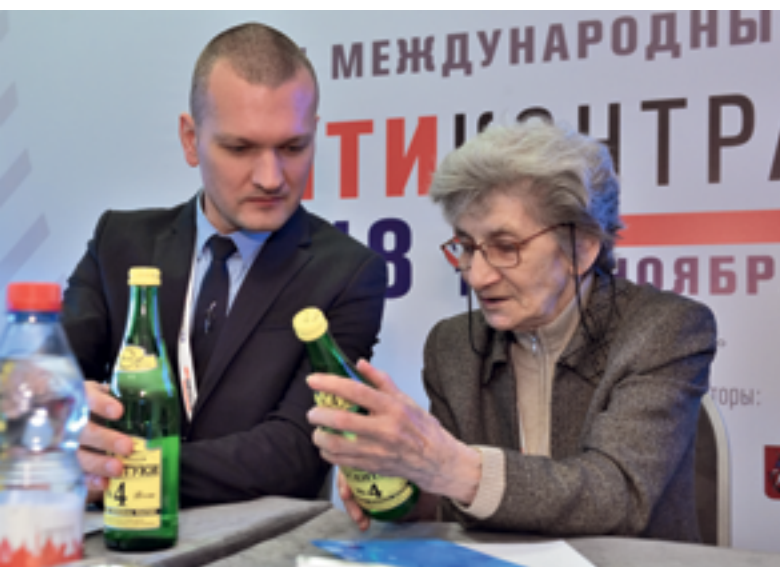
Наталья Петрова, генеральный директор ООО «Экогеология», рассказала о состоянии разведки и оценки запасов подземных водоносных горизонтов, на которых добывается минеральная вода. Оценка сегодня происходит с двух позиций: потребностей производства и сохранения качества воды, присущей данному объекту. На протяжении

десятилетий вопросами регулирования этой сферы занималась комиссия по запасам полезных ископаемых. При отсутствии большого разнообразия бутилированной воды та, что продавалась на рынке, была гарантированной по качеству. Игнорирование вопросов, касающихся регулирования объемов добываемой воды, представляет наибольшую проблему. Если водоотвод минеральной воды превышает допустимые пределы, это отражается на качестве, которое при таком отношении снижается. В реестре Роспотребнадзора позиций минеральной воды «Ессентуки-4» и «Ессентуки-17» насчитывается более 100, при том что реальные запасы этой воды достаточно ограничены: лимит — порядка 60–80 тысяч куб. м в сутки. Производители, занимающиеся розливом этой воды, предъявляют все необходимые документы: лицензию на недропользование, паспорт скважины, выписку из протокола о подтверждении запасов. Также производители используют несколько счетчиков — отдельно для контролирующих органов и для самого предприятия. В налоговой инспекции, по мнению эксперта, данный момент во внимание не принимается, так же как в Роспатенте и Росприроднадзоре не учитывается такой аспект, как принадлежность к географическому происхождению. Так, на минеральной воде Ессентуки могут проставить неверный номер скважины или место добычи, не связанное с данным названием.

Елена Савостьянова, ведущий научный сотрудник Всероссийского НИИ безалкогольной, пивоваренной и винодельческой промышленности, отметила, что в настоящее время фиксируется рост производства минеральных и питьевых вод в Российской Федерации. Если в 2013 году было произведено 554,4 млн декалитров, то в 2017 году — 584,2 млн декалитров. За девять месяцев 2018 года производство составило 507,9 млн декалитров. С 1 января 2019 года, согласно решению Евразийской экономической комиссии, вводится технический регламент ЕАЭС «О безопасности упакованной питьевой воды, включая природные минеральные воды». В течение полутора лет будет действовать переходный период, в течение которого сохраняются прежние нормы и правила. Таким образом, до 1 июля 2020 года допускается производство и выпуск продукции в соответствии с обязательными требованиями, ранее установленными актами при наличии документов, принятых или выданных до дня вступления данного регламента в силу. Отличительными моментами нового регламента являются требования, касающиеся особенно питьевых вод, классификация которых подверглась изменениям. В регламенте появилась иная трактовка искусственно минерализованной питьевой воды, купажированной питьевой воды, природной питьевой воды. Документ определяет

более строгий подход и трактовку искусственно минерализованной воды и различных смесей. Такая вода не имеет права называться минеральной водой. Для розлива природной минеральной воды должна использоваться вода из защищенного от антропогенного воздействия источника или скважины, и она должна быть признана природной минеральной водой согласно действующему местному законодательству. Согласно регламенту изменяются особенности маркировки. Не допускается использовать разные придуманные названия для природной минеральной воды, добываемой из одной скважины или источника, за исключением особых случаев. Таким образом, будет запрещено разливать, например, нарзан на территории Москвы. Согласно новому регламенту, вводятся две новые группы в бальнеологических нормах биологически активных компонентов в минеральных водах: фторидная и слабощелочная. Впервые появились также требования к природным столовым, к минеральной и купажированной питьевой воде. Микробиологические показатели кардинально унифицированы с европейскими требованиями. Идентификация объектов технического регулирования вводится двух типов: для установления принадлежности продукции к сфере действия техрегламента ЕАЭС путем сравнения наименования продукции с наименованием в регламенте, а также предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей. Изменения, которые внесены в новый регламент ЕАЭС относительно минеральной и питьевой воды, призваны усилить эффект борьбы с контрафактом и фальсификатом на рынке.

Сулейман Вагапов, генеральный директор ООО «Холдинг Аква», отметил, что в рамках круглого стола затронуты многие вопросы, связанные с критической ситуацией вокруг растущих объемов контрафактной продукции на рынке минеральной воды. Лишь три недропользователя имеют право добывать минеральную воду, которая в соответствии с ГОСТ может именоваться «Ессентуки-4» и «Ессентуки-17»: АО «НМКР», ООО «Холодрозлив» и Ессентукский завод минеральных вод группы PEPSICO. И только два завода — Ессентукский завод минеральных вод и ООО «ТЭССИ» — имеют право производить данную воду. Компания «Холдинг Аква» является уполномоченной организацией по коммерческой реализации воды данных наименований, добываемой из скважин НМКР и «Холодрозлив». Наряду с этим 19 компаний имеют зарегистрированные свидетельства на «Ессентуки-4» и «17», полученные ими ранее, не имея соответствующих разрешений на поставку воды, а также недропользование. Недобросовестные производители продолжают поставлять на рынок воду под разными схожими наименованиями



из непонятных источников. Существует и дебит добычи «Ессентуков» — 104 млн литров в год. Между тем, в продаже в 2017 году оказалось от 155 до 200 млн литров. То, что было продано сверх норматива, — контрафакт или откровенный фальсификат. Основным каналом сбыта контрафактной продукции являются торговые сети, незаинтересованные в прекращении сотрудничества с недобросовестными поставщиками.

По данным экспертов, сегодня 40% минеральной воды поступает в продажу через дистрибьюторские компании, остальные 60% сети закупают напрямую.

Представители «Холдинг Аква» и АО «Кавминкурортресурсы» обратились в Минпромторг РФ с просьбой оказать содействие и осуществить маркировку продукции легальных производителей для того, чтобы сократить объемы контрафактной продукции. Пока не предлагается сделать маркировку обязательной, тем не менее представители компаний намерены добиться создания такого типа маркировки, которая позволит ограничить попадание на рынок огромных объемов поддельной продукции.

Илья Котов, представитель ООО «Аква Инвест» — компании, действующей в рамках официального соглашения с легальными производителями гостированной воды, хотя и признает, что ситуация заметно улучшилась, тем не менее рассчитывает на то, что сети, выбирающие недобросовестных поставщиков, все же откажутся от их поставок. Многие производители имеют разрешительные документы от МНПТ с правом производить продукцию под брендом «Ессентуки» на 10 лет. Как подтвердил Илья Котов, многочисленные суды, инициированные руководством «Холдинг Аква» и АО «Кавминкурортресурсы», помогли изменить ситуацию и повлияли на рынок контрафакта, однако возникают все новые измененные названия, попадающие в торговые сети. Необходимо, чтобы по тематике контрафакта с розничными организациями начали работать правоохранительные органы. Практически все сети перекладывают ответственность на производителя продукта.

Как отметил выступавший, следует повысить уровень ответственности сетей, реализующих контрафакт, так как именно там потребитель приобретает контрафактную и фальсифицированную продукцию.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ИТОГАМ КРУГЛОГО СТОЛА

Контроль качества бутилированных минеральных вод: от добычи до конечного потребителя

Предложить:

1. Включить в национальную систему цифровой маркировки все типы минеральных вод. При разработке системы маркировки предусмотреть необходимость обеспечения контроля за источником воды, используемой при розливе, а также обеспечить недопустимость маркировки продукции, этикетки которой нарушают законодательство и правила технического регулирования.
2. Закрепить понятие «вторичное сырье» в техническом регламенте 005/2011 «О безопасности упаковки».
3. Исключить прямой запрет на использование вторичного сырья для изготовления бутылок из ГОСТ 32686–2014 «Бутылки из полиэтилен-терефталата для пищевых жидкостей. Общие технические условия» в рамках реализации федеральной программы по обращению с отходами и дорожной карты.
4. Разработать и реализовать систему централизованного электронного учета добычи природной минеральной воды.
5. Рассмотреть возможность дальнейшего развития системы контроля над соблюдением законодательства в области наименования места происхождения товара (НМПТ), включая возможность приостановления и прекращения свидетельства на НМПТ при производстве контрафактной продукции и при утрате доступа к сырью.
6. Ввести практику проведения контрольных закупок в розничных точках продаж, в том числе в аптеках, для выявления фактов реализации контрафактной продукции. ■



ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБСУЖДЕНИЕ

СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО И ПРОБЛЕМЫ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ. ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ И ЕГО РОЛЬ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ (ВОПРОСЫ ПРОФИЛАКТИКИ, ИНФОРМИРОВАНИЯ, ФОРМИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ)

21 ноября 2018 г., 10:00–12:00, зал «Театр»

МОДЕРАТОР

Евгений Примаков, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, секретарь Союза журналистов России

СПИКЕРЫ:

Асламбек Аслаханов, президент Международной ассоциации «Антиконтрафакт», генерал-майор милиции, профессор, д.ю.н., государственный советник 1-го класса;

Владимир Познер, российский журналист, теле- и радиоведущий;

Всеволод Богданов, почетный председатель Союза журналистов России;

Алексей Кулешов, заместитель руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии;

Сергей Кутуков, генеральный директор Ассоциации работников правоохранительных органов и спецслужб Российской Федерации;

Аркадий Мамонтов, российский тележурналист и телеведущий;

Егор Колесников, студент 4-го курса Российской таможенной академии;

Алексей Корягин, член Экспертного совета при Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, председатель Объединения потребителей России

ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ

Эффективное взаимодействие государства и общества в деле противодействия незаконному обороту промышленной продукции, в том числе деятельность Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции и экспертного совета; работа в регионах — необходимость усиления работы и новые методы; опыт государств — стран ЕАЭС в вовлечении общественности в процесс противодействия незаконному обороту; роль СМИ в деле формирования нетерпимого отношения к производителям и потреблению продукции, находящейся в незаконном обороте; кто и как формирует представление населения о контрафакте; роль молодежи и молодежных движений в деле противодействия незаконному обороту; создание информационных ресурсов, способствующих формированию цивилизованного рынка единого экономического пространства государств — членов ЕАЭС; необходимость усиления общественного контроля и его эффективность в связи с внедрением системы маркировки и прослеживания продукции; подготовка кадров в области противодействия незаконному обороту промышленной продукции; воспитание отношения к незаконному обороту у детей; о повышении практической роли общественных организаций в решении государственных задач в направлении борьбы с контрафактной и фальсифицированной продукцией при взаимодействии с контрольно-надзорными органами, органами местного самоуправления, добросовестными предпринимателями, другими заинтересованными участниками евразийского потребительского пространства

Очевидно, что контрафакт представляет собой проблему не только для государства и бизнеса, но и для общества, конкретных людей. Евгений Примаков, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и секретарь Союза журналистов России, отметил такой важный аспект этой проблематики, как заинтересованность определенной части российских потребителей в более дешевой фальсифицированной и контрафактной продукции вследствие низкого уровня доходов. «Очевидно, — отметил он, — что люди делают такой выбор не от хорошей жизни». С другой стороны, существуют сферы, где наличие контрафакта должно быть абсолютно нетерпимым, например в случае применения авиакомпаниями поддельных деталей на эксплу-

атируемых ими самолетах. Ведь речь идет уже о безопасности перелетов! С решением проблемы контрафакта связаны и вопросы защиты прав интеллектуальной собственности, и другие значимые для общества вопросы. И очень важно, по словам спикера, подключить с помощью средств массовой информации общественное внимание к этим важным темам.

О том, как СМИ могут помочь в борьбе с контрафактом, рассказал российский журналист, теле- и радиоведущий Владимир Познер. «Патриотизм — это когда ты делаешь все, чтобы стало лучше жить в своей стране тебе и всем остальным. В данном случае производство контрафакта — это антипатриотичная вещь по существу, потому что она вредит производству, наносит вред экономике в целом, бюджет от этого страдает. Более того, люди от этого страдают, потому что они не всегда понимают, что они покупают контрафакт. Например, лекарства — нормальный человек не будет покупать лекарства, зная о том, что это контрафакт», — заявил Владимир Познер.

По мнению журналиста, в этом вопросе средства массовой информации могут стать рупором борьбы с фальсификацией товаров. «Эта тема не является сколько-нибудь заметной в СМИ, однако эту тему нужно сделать увлекательной, этим должны заняться главные редакторы», — подчеркнул спикер. По его словам, большинство людей не знают, что они покупают контрафакт, просто они выбирают более дешевый товар: «Нужно довести до сведения граждан то, что если ты покупаешь дешевле, скорее всего, будет хуже, и возможен контрафакт», — считает спикер.

«Как мне кажется, по сравнению с США, Францией вообще в России отношение рядового человека к закону совершенно другое, в основном отрицательное. И в основном направлено только на то, как этот закон обойти. Во всяком случае, я с этим сталкиваюсь постоянно. Эта пословица «Закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло» — все-таки русская пословица. Я думаю, что это связано, с одной стороны, с тем, что зачастую закон рассматривается просто как репрессивная мера, с другой стороны, есть ощущение, что закон не для всех. Некоторые не соблюдают его и совершенно спокойно при этом живут. Раз они не соблюдают закон, почему я должен соблюдать? И это вопрос контрафакта ли, либо чего-то другого — это совершенно не имеет значения. На мой взгляд, речь идет о постепенном воспитании иного отношения к закону вообще», — отметил Владимир Познер.

Алексей Кулешов, заместитель руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт), рассказал об опыте ведомства по взаимодействию



с общественными и отраслевыми организациями. «Что касается взаимодействия государства с общественными организациями в работе по борьбе с контрафактом, то мы начали эту работу недавно. В прошлом году такое сотрудничество началось с общественными объединениями на топливном рынке», — отметил спикер. С целью повышения эффективности такой работы ведомством была специально разработана методичка, с помощью которой участники могут правильно отобрать пробы, зафиксировать результаты испытаний, правильно передать в органы госконтроля полученную информацию, чтобы в отношении нарушителей можно было применить конкретные меры административного воздействия. Это помогает наладить эффективную взаимосвязь между обществом и государством, обеспечить неотвратимость наказания. Такие же механизмы предусмотрены сегодня и на рынке автозапчастей. Так, недавно прошло совместное с Алюминиевой ассоциацией и Роскачеством мероприятие по выявлению контрафактных колесных дисков. При этом, по словам Алексея Кулешова, нарушители получили конкретные наказания, а их злонамеренные действия по обороту опасной продукции были представлены широкой публике. Он привел актуальную информацию о состоянии рынка кабельной продукции. «Еще несколько лет назад 90% рынка занимал фальсификат и опасная продукция. Сегодня, после принятия срочных мер, эта цифра снизилась до 30%. Тем не менее, это чрезвычайно много, и такая продукция представляет реальную опасность. Причем зачастую ее можно купить в магазине», — подчеркнул он.



Сегодня Росстандарт как орган государственного контроля и надзора по 12 техническим регламентам — это и автомобилестроение, и сельхозмашиностроение, и цемент, и топливо и т.д. — вступил на путь активного взаимодействия с общественными организациями, отраслевыми объединениями, региональными властями. При этом цель ведомства в этой работе — это минимизация оборотов фальсифицированной продукции. «Мы открыты для взаимодействия», — подытожил Алексей Кулешов.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ИТОГАМ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБСУЖДЕНИЯ

Современное общество и проблемы незаконного оборота промышленной продукции. Общественный контроль и его роль в противодействии незаконному обороту промышленной продукции (вопросы профилактики, информирования, формирования отношений).



Участники общественного обсуждения констатировали, что:

- недостаточно используется в практике работы по борьбе с незаконным оборотом промышленной продукции важнейший ресурс — журналистское расследование как инструмент общественного контроля;
- недостаточная медийная активность отдельных федеральных органов исполнительной власти по освещению проблематики борьбы с контрафактом не способствует формированию у граждан непримиримого отношения к самой сути проблемы незаконного оборота товаров;
- отсутствуют согласованные подходы и консолидированные предложения по внесению изменений в действующее законодательство в части усиления ответственности, неотвратимости наказания в отношении отдельных физических и юридических лиц за распространение и изготовление контрафактной и фальсифицированной продукции;
- необходимо создание целостного механизма внешнего общественного контроля как за участниками отношений на товарных рынках, так и в отношении органов, ответственных за сертификацию промышленной продукции;
- для сферы бизнеса не очевидны в полной мере вероятные результаты от введения в действие единой системы маркировки и прослеживания товаров, что влечет за собой непонимание преимуществ данного процесса;
- существует потребность в консолидации и взаимодействии отечественных НКО, в состав которых входят специалисты, имеющие достаточный профессиональный опыт и прошедшие квалифицированную подготовку в области контрольно-надзорной деятельности, иных смежных специальностей для выявления фактов незаконного оборота товаров.

С целью реализации вышеизложенных положений участники обсуждения темы общественного контроля в борьбе с контрафактом предлагают осуществить следующие меры:

- поручить Международной ассоциации «Антиконтрафакт» внести предложения по организации эффективной системы общественного контроля за оборотом промышленной продукции в Российской Федерации (срок до 10.02.2019);
- экспертному совету при Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции сформировать перечень или план предложений по изменению федерального законодательства в отраслях экономики, связанных с усилением мер ответственности за введение

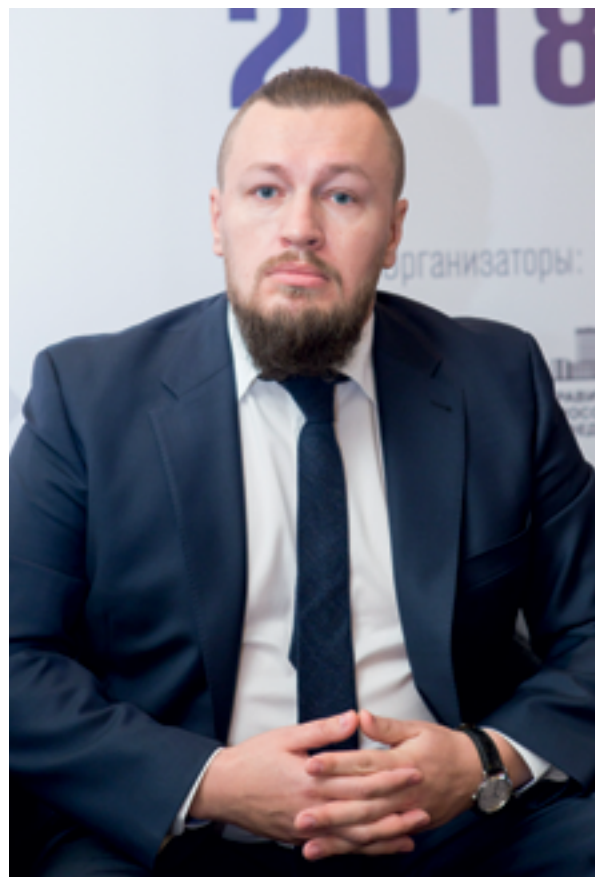
в оборот контрафактной и фальсифицированной продукции.

Предложения от Комитета РСПП по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия:

1. Обратиться в Аппарат Правительства РФ с просьбой поддержать проект ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании» с целью установления механизма признания недействительными деклараций и сертификатов соответствия и изъятия опасной и незаконно выпущенной в обращение продукции.
2. Обратиться в ЕЭК с предложением о ведении процедуры нотификации или дополнительного уполномочивания органов по оценке соответствия, аккредитованных в национальных системах аккредитации государств — членов ЕАЭС.
3. Отметить, что Федеральным законом РФ от 29.07.2018 № 262 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» допускается участие заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и организаций при принятии решений о включении аккредитованных лиц в национальную часть Единого реестра органов по оценке соответствия ЕАЭС. Обратиться в ФСА с предложением о разработке нормативных правовых актов во исполнение требований ФЗ от 29.07.2018 № 262 с участием экспертного сообщества. Проекты НПА в первом квартале 2019 года рассмотреть на заседании экспертного совета при Госкомиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции.
4. Росаккредитации совместно с экспертным советом подготовить План внесения изменений в НПА Российской Федерации с целью исключения оборота сертификатов и деклараций соответствия, выданных с нарушением.
5. Обратиться в ЕЭК и Правительство РФ с предложением о разработке и принятии технического регламента ЕАЭС «О безопасности строительных материалов и изделий», взяв за основу модель Европейского регламента (ЕС) 305/2011.

Поддержать предложения члена коллегии ЕЭК (министра) по техническому регулированию В.В. Назаренко по доработке проекта технического регламента ЕАЭС «О безопасности зданий и сооружений, строительных материалов и изделий» (исх. НВ 2618/16 от 19.10.2018).

Направить в ЕЭК и Правительство РФ соответствующее обращение. ■





ПРОБЛЕМАТИКА БОРЬБЫ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, КОНТРАФАКТОМ И ФАЛЬСИФИКАТОМ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР 2018

Международный опыт и ситуация с незаконным оборотом продукции на территории Евразийского экономического союза. Обзор подготовлен аналитическим отделом Российской ассоциации экспертов рынка ритейла (РАЭРР)

1. ВВЕДЕНИЕ. ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Стратегия по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в Российской Федерации на период до 2020 года и плановый период до 2025 года разработана в целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 23 января 2015 года № 31 «О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту промышленной продукции».

В рамках разработки стратегии сформированы цель, задачи, принципы и основные меры государственной политики, осуществляемые в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции в Российской Федерации на период до 2020 года и плановый период до 2025 года.

Понятия, используемые в стратегии, означают следующее:

- промышленная продукция — товары, произведенные в результате осуществления деятельности, относящейся к обрабатывающему производству на основании Общероссийского классификатора видов экономической деятельности;
- незаконный оборот промышленной продукции — процессы (стадии) производства, переработки, реализации (купли-продажи или поставки) промышленной продукции, включая импорт и экспорт промышленной продукции, в том числе контрафактной и фальсифицированной, а также связанные с ними процессы расфасовки, упаковки, маркировки, хранения и транспортировки, осуществляемые юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями с нарушением требований законодательства Российской Федерации и международных договоров Российской Федерации, а также установленных вступившими в законную силу решений суда или уполномоченного органа государственной власти;
- контрафактная промышленная продукция — промышленная продукция, находящаяся в обороте с нарушением прав правообладателей на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации;
- фальсифицированная промышленная продукция — промышленная продукция, сопровождаемая заведомо неполной или недостоверной (ложной) информацией о составе и (или) ее потребительских свойствах, предоставление которой установлено законодательством Российской Федерации и (или) правом Евразийского экономического союза.

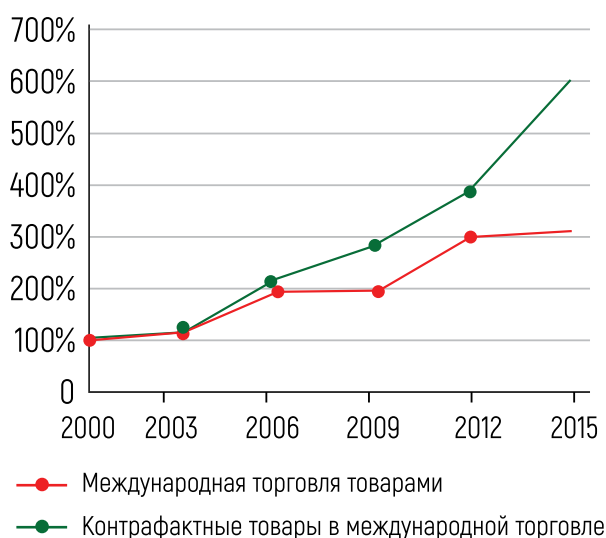
При использовании данных из западных источников (Всемирный банк, МВФ, ОЭСР) в тексте данного обзора применяются формулировки и определения первоисточников.

1.1. ОБЩЕЕ ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ, ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ СТРАН ЕАЭС

Мировой объем торговли контрафактной и пиратской продукцией в мире, по данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР),

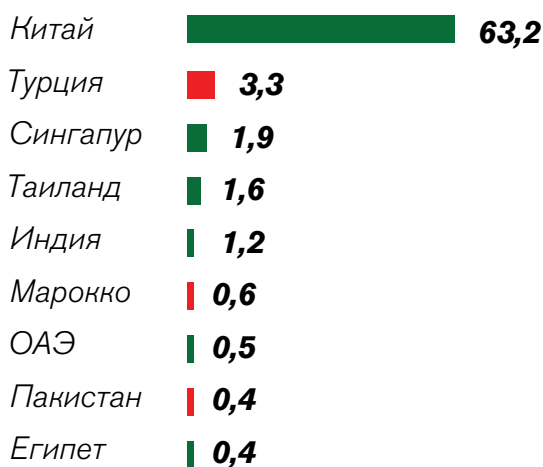


МИРОВОЙ ОБЪЕМ ТОРГОВЛИ КОНТРАФАКТНОЙ И ПИРАТСКОЙ ПРОДУКЦИЕЙ



ГДЕ ПРОИЗВОДЯТ КОНТРАФАКТ?

Количество контрафакта, в % от общего производства



- официальная статистика по международной торговле;
- отчет таможенных органов о конфискованной контрафактной продукции.

Необходимо учитывать, что количество выявленных правонарушений всегда меньше, чем нераскрытых. Реальные объемы рассматриваемых рынков существенно больше.

В соответствии с вышеуказанными отчетами распределение нарушений, в разрезе типов прав интеллектуальной собственности, выглядит следующим образом:

- незаконное использование торговых марок — 95 %;
- нарушения авторских прав — 2 %;
- нарушения прав на дизайн — 2 %;
- нарушения патентных прав — 1 %.

в 2013 году составил \$461 млрд а в 2017 году уже свыше \$553 млрд, что, например, многократно превышает обороты крупнейшего в мире ритейлера — компании Amazon.com, Inc. (\$117 млрд в 2017 году).

В этом объеме учитывались товары, нарушающие права компаний на товарные знаки, дизайн и патенты, а также продукция, изготовленная с нарушением авторских прав. Интернет-пиратство не вошло в исследование.

Больше всех нарушители подделывают продукцию брендов США — до 20 % товаров под такими марками являются контрафактными. Далее следуют итальянские торговые марки (15 %), французские и швейцарские (по 12 %), японские и немецкие (по 8 %).

В связи с тем, что в открытых источниках подобная информация носит несистемный характер, а также с тем, что учет выявленного незаконного оборота промышленной продукции, контрафакта и фальсификата по большей части случаен и фрагментарен, представляется адекватной привязка объемов рынков такой продукции в динамике к темпам роста экономик стран — ее основных производителей.

В Китае производится 63,2% всей контрафактной продукции в мире. Далее с большим отрывом идет Турция (3,3%), Сингапур (1,9%), Таиланд (1,6%) и Индия (1,2%).

По состоянию на 2017 год вышеприведенная картина осталась без изменений.

Данный доклад подготовлен с использованием данных наиболее консервативных исследований, проведенных Организацией экономического сотрудничества и развития (Organisation for Economic Co-operation and Development — OECD) и Офисом Европейского союза по правам интеллектуальной собственности (European Union Intellectual Property Office — EUIPO). В качестве источника информации применены:

Законодательство и правоприменительные практики большинства развитых стран направлены на защиту авторских прав и патентованных технологий, но только 5% правонарушений затрагивает эту нишу. Большинство выявленных преступлений нарушает право собственности на торговые марки.

По общему мнению легальных участников рынка, эффективно работающего механизма защиты прав на торговые марки до настоящего времени не существует ни в одной из ведущих экономик мира.

Если разбить на группы контрафактные товары, изъятые таможенными органами по всему миру, то мы получим такую картину за 2013 год (в тысячах фактов изъятия, цифры округлены):

- обувь — 27;
- одежда, шитая или вязаная, — 18;
- изделия из кожи — 18;
- электрическое оборудование и инструменты — 16;
- часы — 9;
- инструменты, оптика, медицинское оборудование — 8;
- другие виды одежды — 7;
- парфюмерия и косметика — 5;
- игрушки — 4;
- лекарственные препараты — 3;
- ювелирные изделия — 3.

Глобальный рынок пиратского контента

Мы можем судить о рынке поддельной продукции, анализируя в первую очередь факты ее выявления на таможне. Так, если потребитель заказал копию швейцарских часов в Китае, товар должен пересечь границу, где его могут задержать таможенные органы. С контентом ситуация сложнее. Пользователь интернета скачивает торрент или смотрит пиратскую копию фильма онлайн, сидя у себя дома.

Попытки регуляторов блокировать доступ к пиратским сайтам до настоящего времени неэффективны. Существующие технологии обхода любых запретов доступа к контенту в интернете доступны даже рядовым пользователям.

В связи с этим подсчитать, пусть даже приблизительно, объемы рынка пиратского контента крайне затруднительно. В большей степени продвинулись в этом направлении специалисты лондонской технологической компании MUSO, которые в своем исследовании проанализировали посещаемость пиратских сайтов в 2016 году. Получены следующие данные:

- общее количество посещений пиратских сайтов пользователями интернета — 191 млрд;
- количество визитов одного пользователя на пиратские сайты на протяжении 2016 года — 53,33 раза в течение года;
- количество пользователей интернета в мире — 3,37 млрд;
- мировое население на момент исследования — 7,38 млрд.

Развитие сетевых технологий только усугубило ситуацию. Если раньше пираты воровали только готовый контент (фильмы, музыкальные произведения, программное обеспечение), то теперь к ним добавились интернет-трансляции различных событий и каналов. Сложно подсчитать, сколько потерял правообладатель, организовавший платную трансляцию, скажем, финала чемпионата мира по футболу. Ведь в данном случае нужно действовать очень оперативно — выявлять и пресекать правонарушение буквально в режиме онлайн.

Интерес пользователей к пиратскому контенту можно представить в виде количества посещений сайтов по соответствующей тематике, в разрезе визитов одного пользователя:

- онлайн-трансляции (стримы) — 32,05;
- загрузка файлов — 8,79;
- публичные торрент-трекеры — 9,48;
- закрытые (частные) торрент-трекеры — 0,67;
- записи трансляций — 2,34.

Тем не менее бороться с интернет-пиратством возможно. Так, законодательство США позволяет правообладателям напрямую обращаться в администрацию поисковых систем и интернет-провайдеров с требованием о блокировке доступа к такому контенту. Ниже приведены данные о том, как пользователи интернета попадают на пиратские сайты:



- прямые заходы — 41,9 %;
- результаты поиска — 34,7 %;
- ссылки на других сайтах — 20,4 %;
- социальные сети — 2 %;
- реклама — 0,6 %;
- электронные письма — 0,4 %.

Как видно из этих цифр, большую часть источников можно закрыть, если своевременно их выявить.

Исходя из сказанного, логичен вывод, что наиболее эффективным механизмом предотвращения (минимизации)

незаконного оборота промышленной продукции, контрафакта и фальсификата является объединение усилий заинтересованных государственных органов, легальных участников рынка и потребителей.

1.2. ОБЩЕЕ ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ В СТРАНАХ ЕАЭС

Данные об объеме контрафактной продукции, реализуемой на рынках стран ЕАЭС, не носят системного характера и в значительной степени недостоверны.

Необходимо отметить, что нормативно-правовая база, регламентирующая сферу борьбы с нарушениями прав интеллектуальной собственности и незаконным оборотом промышленной продукции, контрафактом и фальсификатом в странах, входящих в ЕАЭС, существенно менее развита в сравнении с ведущими странами, начавшими такую борьбу несколькими десятилетиями ранее.

Официальные данные контрольно-надзорных и таможенных органов основаны на выявленных нарушениях, что составляет лишь часть реальных объемов правонарушений в данной сфере.

В частности, по данным Росздравнадзора доля фальсификата, реализуемого на фармацевтическом рынке России в 2017 и 2018 годах, составляла немногим более 1 %, тогда как по неофициальной информации ряда участников рынка она превышает 30 %.

Это проявляется, в частности, в том, что лекарственные препараты, произведенные на территории стран ЕАЭС, а также на территории стран — лидеров в производстве контрафакта (Китай, Индия, Турция, Сингапур и др.), в лучшем случае недостаточно эффективны. Например, антибиотик, произведенный в Германии, и антибиотик с тем же действующим веществом, произведенный на территории России, часто различаются по эффективности. Этот тезис практически не требует документальных подтверждений, так как каждый житель России знает об этом на собственном опыте.

Сложившаяся в ЕАЭС ситуацию можно описать так: чем меньше выявленных правонарушений, тем лучше статистика и «легальней» выглядит рынок.

В силу того что данные об объеме рынка контрафактной и пиратской продукции в странах ЕАЭС являются фрагментарными и недостаточно достоверными, представляется целесообразным оценить его на основе официальных данных органов статистики по объемам ВВП и данных международных организаций (Всемирного банка, МВФ и т.п.) об объемах теневого сектора экономик стран ЕАЭС.

Объем незаконного оборота промышленной продукции, контрафакта и фальсификата является составной частью объема теневого сектора экономик стран ЕАЭС, который оценивается в процентах от ВВП.

Большую часть ВВП развитых стран составляет сфера услуг (от 60 %), при этом менее 40 % остается на промышленность и сельское хозяйство. По данным Росстата, в 2016 году доля промышленности и сельского хозяйства в ВВП России составляла 38,5 %. В других странах ЕАЭС эта доля оценивается в сопоставимых цифрах.

Представляется корректным допущение, что товарооборот в теновом секторе промышленности и сельском хозяйстве стран ЕАЭС также составляет около 40 % в общем объеме их теневых экономик, то есть 14,7 трлн руб. ежегодно (40 % от 36,8 трлн руб.).

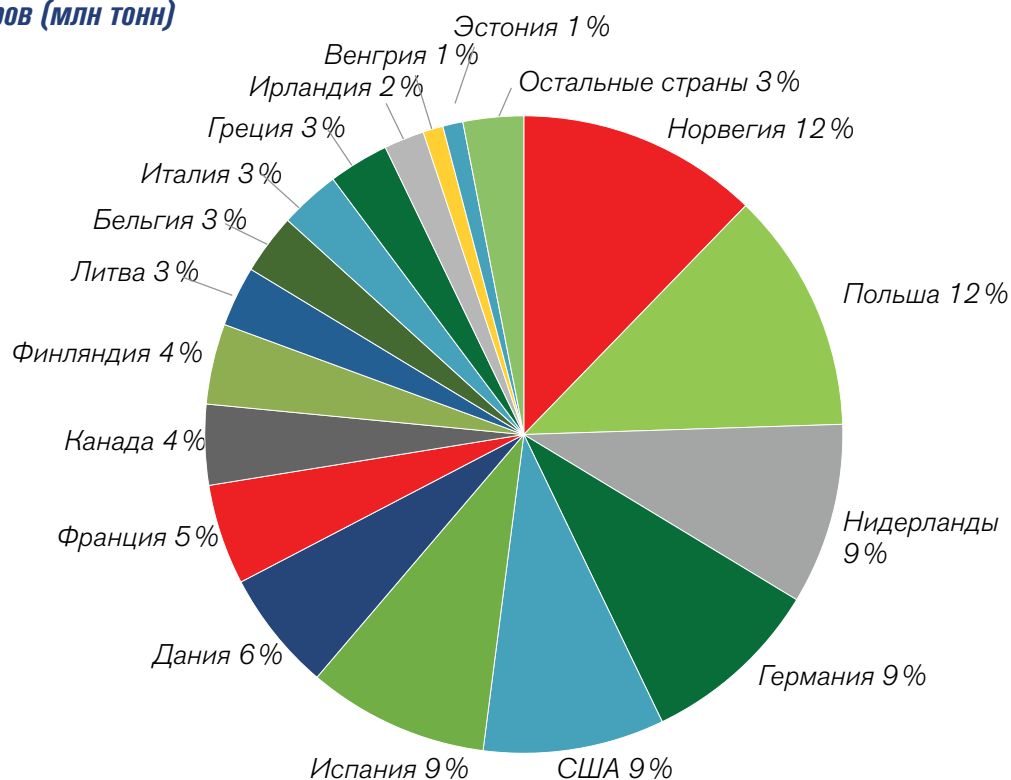
Страна	Доля теневого сектора в экономике (2016–2017 гг.)	Объем товарооборота продукции с нарушением прав интеллектуальной собственности и незаконного оборота промышленной продукции, трлн руб./год	Всего, трлн руб./год
Россия	40% (данные Всемирного банка)	33,6	36,8
Белоруссия	8,7% (данные Белстата)	0,27	
Казахстан	32,8% (данные МВФ)	2,48	
Киргизия	50% (экспертная оценка)	0,24	
Армения	30% (экспертная оценка)	0,18	

Объем товарооборота с нарушением прав интеллектуальной собственности и незаконного оборота промышленной продукции в ЕАЭС с консервативной точки зрения можно оценить в размере трети от 14,7 трлн руб., то есть в сумме около 4,3 трлн руб., или свыше 73 млрд долларов США.

Таким образом, консервативная оценка ежегодного объема незаконного оборота промышленной продукции, контрафакта и фальсификата в странах ЕАЭС в период 2017–2018 гг. составляет не менее 70 млрд долларов США ежегодно.

2. ЛУЧШИЕ МИРОВЫЕ ПРАКТИКИ

Импорт запрещенных ко ввозу товаров (млн тонн)



Италия

В Италии ключевым органом по борьбе с незаконным оборотом промышленной продукции (НОПП) является Главное управление по борьбе с контрафактной продукцией (La Direzione Generale per la Lotta alla Contraffazione), являющееся подведомственным Министерству экономического развития Италии.

Также вопросами противодействия незаконному производству и обороту промышленной продукции занимаются:

- Министерство экономического развития Италии, при содействии экономической полиции (Guardia di Finanza);
- Таможенное управление, аналитический департамент Министерства внутренних дел (Servizio Analisi Criminale del Ministero dell'Interno);
- Министерство здравоохранения;
- Департамент конкурентной политики и качества продукции;
- Генеральный директорат агропромышленной продукции;
- Итальянское ведомство по патентам и товарным знакам (Ufficio Italiano Brevetti e Marchi);
- иные заинтересованные органы власти и частные организации.

С 2010 года действует парламентская комиссия по расследованию случаев фальсификации и пиратства в области торговли (Commissione parlamentare di inchiesta sui fenomeni della contraffazione e della pirateria in campo commerciale), целью которой является изучение данного явления с целью выработки наиболее эффективных методов борьбы с ним, в частности в задачи входит изучение законодательства и практики стран Европейского союза.

В Италии существует Национальный совет по борьбе с контрафактом (Consiglio nazionale anticontraffazione (CNAC)), который является межминистерским органом и выполняет функции, направленные на стратегическую координацию инициатив, предпринимаемых каждой администрацией в области НОПП, в целях повышения общего уровня противодействия на национальном уровне.

В поддержку Национального совета по борьбе с контрафактом были созданы два постоянно действующих консультативных комитета:

- Комитет правоохранительных органов, который включает в себя полицию, муниципальную полицию, почтовую полицию, департамент лесного хозяйства, таможенные органы, центральную инспекцию по защите качества и предотвращению мошенничества в сфере агропромышленной продукции (ICQRF), Итальянское агентство по лекарственным средствам (AIFA);
- Комитет производителей сил (включает в себя крупные ассоциации производителей) и потребителей (включая Национальный совет потребителей и пользователей).

Постоянно действующие комитеты решают следующие задачи:

- разработка предложений по определению отраслевых стратегических направлений действий и рекомендации Национальному совету по борьбе с контрафактом;
- ряд действий в части реализации стратегии Национального совета по борьбе с контрафактом;
- постоянное информирование Национального совета по борьбе с контрафактом о секторальных инициативах, касающихся борьбы с контрафактом;
- в зависимости от тематики участие в работе Национального совета по борьбе с контрафактом.

Также при Национальном совете действуют тематические консультационные комиссии, которые рассматривают проблемы контрафакта применительно к конкретным секторам и отдельным направлениям. На данный момент действует три тематические консультативные комиссии (ТКК):

- ТКК «Сделано в Италии»;
- ТКК «Принудительное исполнение»;
- ТКК «Борьба с контрафактом в интернете».

Указанные ТКК работают для подготовки предложений о действиях в приоритетных отраслях для борьбы с НОПП. Ранее 13 тематических комиссий отвечали за определение приоритетов в борьбе с НОПП в таких областях, как продовольствие, дизайн, противодействие контрафакту, электроника, лекарства и косметика, игрушки и т.д.

Помимо указанного, необходимо учитывать, что в Италии как одной из стран ЕС действуют наднациональные органы, регулирующие вопросы противодействия НОПП:

- Агентство ЕС по защите интеллектуальной собственности (EUIPO);
- Европейский совет по вопросам контрафакта и пиратства (Osservatorio Europeo sulla Contraffazione e la Pirateria).

Испания

Испания, являясь членом Европейского союза, также является частью единого экономического пространства и зоны беспошлинной торговли. Таможенный союз ЕС (EU Customs union) налагает на своих членов обязательства по соблюдению единых правил в отношении товаров, пересекающих внешние границы союза. Таким образом, меры по выявлению и пресечению ввоза и вывоза контрафактной продукции во многом определяются законодательством ЕС. Институционально борьба с незаконным оборотом промышленной продукции также в значительной мере организована на наднациональном уровне, а также при активном взаимодействии таможенных и правоохранительных органов государств — членов Евросоюза.

Таким образом, анализ опыта Испании по профилактике и противодействию незаконному обороту промышленной продукции включает некоторые меры, закрепленные на уровне ЕС.

На уровне ЕС органом, определяющим стратегию и основные направления по борьбе с нарушениями прав промышленной собственности, является Генеральный директорат по налогам и таможенному контролю ЕС (Directorate General Taxation and Customs Union — DG TAXUD).



Директорат занимается разработкой законодательства в сфере таможенного контроля, в том числе определяет полномочия таможенных органов в отношении контрафактной продукции. В частности, в структуре Директората присутствуют департаменты по таможенному законодательству, защите потребителей и охране прав интеллектуальной собственности.

Функции по экономическому анализу, обработке статистической информации на уровне ЕС и информационной поддержке Директората в сфере защиты прав интеллектуальной собственности осуществляет Офис по защите прав интеллектуальной собственности ЕС (European Union Intellectual Property Office — EUIPO). Офис занимается консультированием законодателей, информационной поддержкой

потребителей, производителей, а также активно взаимодействует с правоохранительными и таможенными органами по вопросам выявления и пресечения распространения контрафактной продукции.

Непосредственно задачи по контролю и противодействию незаконному обороту промышленной продукции лежат на таможенных и правоохранительных органах государств — членов, а операции на территории нескольких стран осуществляются Европолом (Europol). Европол также занимается сбором информации об обороте контрафактной продукции в рамках ЕС.

На национальном уровне к государственным институтам, участвующим в мониторинге и противодействии незаконному обороту промышленной продукции, относятся:

- Офис по патентам и торговым маркам Испании (Oficina Española de Patentes y Marcas) — выполняет функции по анализу ситуации в сфере прав интеллектуальной и промышленной собственности, защите прав интеллектуальной собственности, информирования потребителей и владельцев торговых марок. Например, занимается администрированием веб-сайта yosoyoriginal.es, который предоставляет обширную информацию об ущербе и опасностях приобретения и потребления контрафактных товаров;
- таможенные органы — Департамент таможенного контроля и специального налогообложения (Departamento de Aduanas e Impuestos Especiales) в составе налоговой службы (Agencia Tributaria);
- правоохранительные органы — Национальная полиция (Policía Nacional) и Национальная гвардия (Guardia Civil).

Кроме того, в борьбу с незаконным оборотом промышленной продукции вовлечены частные организации и союзы, как испанские, так и международные, заинтересованные в минимизации ущерба от фальсифицированной продукции.

В связи с тем, что контрафактная продукция наносит непосредственный экономический ущерб добросовестным производителям, импортерам и потребителям, существует ряд

организаций, деятельность которых направлена на выявление такой продукции и оказание юридической помощи пострадавшим правообладателям и потребителям.

К таким организациям можно отнести группы в составе международных экономических организаций (например, ОЭСР), индустриальные союзы, торговые палаты, международные объединения правообладателей и адвокатские организации, специализирующиеся на защите интеллектуальных прав. Данные организации играют значительную роль в сборе и анализе информации о незаконном обороте промышленной продукции, контрафакте и фальсификате, так как имеют доступ к информации непосредственно от экспертов в отрасли, а также могут заказывать специализированные (и часто дорогостоящие) исследования, в том числе опросы населения. Например, на территории Испании действуют следующие подобные организации:

- REACT (The Anti-Counterfeiting Network) — организация предоставляет юридическую помощь в делах по выявлению и пресечению незаконного оборота промышленной продукции, в том числе при взаимодействии с таможенными органами;
- ANDEMA (Asociación para la defensa de la Marca) — частная Ассоциация производителей по защите торговых марок. В состав ассоциации входят более 70 компаний. Ассоциация предоставляет информационные, консультационные и юридические услуги, а также является платформой для обмена опытом и информацией.

В целом институциональная организация противодействия незаконному обороту промышленной продукции в Испании в значительной степени определяется европейским законодательством и предполагает активный обмен информацией с национальными правоохранительными органами других членов ЕС. На государственном уровне функции осуществляются рутинно в рамках деятельности существующих государственных органов, при этом специальная комиссия по борьбе с незаконным оборотом продукции отсутствует.

Мексика

Мониторинг и противодействие незаконному обороту промышленной продукции в Мексике осуществляется в рамках специальной межведомственной программы. В межведомственную комиссию — Comité intersecretarial para la prevención y combate a la economía ilegal — входят генеральная прокуратура и Федеральная потребительская служба (PROFECO), Институт промышленной собственности (Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial — IMPI), таможенная служба и Федеральная комиссия по предотвращению санитарных рисков.

Деятельность по незаконному обороту промышленной продукции в Мексике классифицируется как административное либо криминальное правонарушение (в зависимости от типа и тяжести). Таким образом, основные функции по выявлению и противодействию незаконному обороту продукции лежат на правоохранительных органах (таких как генеральная прокуратура — Procuraduría General de La República, федеральная полиция — Policía Federal, и иных полицейских структурах), таможенной службе (в составе налоговой службы — Servicio de Administración Tributaria) и Федеральной комиссии по предотвращению санитарных рисков (COFEPRIS) — в отношении товаров, импортируемых на территорию Мексики.

Следует отметить, что мексиканское законодательство не предусматривает возможность действий таможенной службы ex officio, то есть работники таможенной службы не имеют права задерживать продукцию при подозрении на нарушение прав промышленной собственности без соответствующего обращения правообладателя.



Более того, таможенная служба не имеет права конфисковать фальсифицированную продукцию без санкций суда либо прокурора. Таким образом, основным способом борьбы с незаконным оборотом промышленной продукции в Мексике являются организованные полицейские рейды и инспекционные мероприятия.

Функции координации политики в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции, а также разработки стратегии и сотрудничества с международными организациями выполняет Институт промышленной собственности (Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial — IMPI). Институт является членом Международной организации по защите интеллектуальной собственности WIPO. Помимо стратегической работы, институт также осуществляет инспекции и проверки, работает с обращениями правообладателей при подозрении на наличие административных правонарушений в отношении прав интеллектуальной и промышленной собственности.

Франция

Самый показательный пример — деятельность Комитета Кольбера по защите интеллектуального и имиджевого достояния французской люкс-индустрии. Он органично сочетает два направления влияния на сложившуюся ситуацию — работу с системами влияния (государственными, наднациональными органами, уполномоченными министерствами и ведомствами) и использование возможностей медиа в качестве ресурса, позволяющего затронуть широкую по охвату аудиторию.

Комитет Кольбера, названный в честь знаменитого министра финансов короля Людовика XIV Жана-Батиста Кольбера, был создан в 1954 году с целью объединения французских предприятий люкс-индустрии. В 1980-х годах в связи с бурным развитием международных рынков Комитет Кольбера стал действовать в глобальных масштабах, в последние годы специализируясь на борьбе с контрафактом.



Комитет проводит международные выставки, посвященные истории французского люкса, в том числе для того, чтобы объяснить потребителям, насколько отличаются подлинные товары, сколько в них вкладывается физического и интеллектуального труда. Организация финансирует создание и распространение объясняющей рекламы — например, в роликах рассказывается о том, что создание классической сумки Chanel требует 180 этапов, а отдельные детали делаются вручную. Или о том, что на производстве сумок Louis Vuitton есть специальный человек, следящий за качеством, — любое изделие, имеющее хоть малейший дефект, сразу же уничтожается.

Комитет действует в мировом масштабе. Он вырабатывает способы борьбы с продажей контрафактной продукции через интернет. Одним из эффективных средств защиты интеллектуальной собственности стало решение разрабатывать как можно более детализированные официальные сайты компаний с тем, чтобы потребитель во всем мире имел доступ

к полной и достоверной информации о марках и товарах класса люкс. Можно заглянуть на сайты, через которые компании продают свою продукцию, чтобы посмотреть, как эта рекомендация была применена на практике. Французский холдинг LVMH (в его портфель входят бренды Dior, Louis Vuitton, Celine, Kenzo и т.д.) ведет интернет-торговлю через eluxury.com. Каждая деталь, отличающая оригинальное изделие от поддельного, дана крупным планом. Например, на сумки можно посмотреть с разных ракурсов, заклепки с «вбитым» логотипом и специфика каждой модели наглядно демонстрируются. А платки Hermès предлагается рассматривать даже через специальную «лупу» — с ее помощью можно увидеть мелкие детали, на которые обычно вообще не обращается внимание.

Благодаря усилиям комитета во Франции в 1994 году был принят закон Лонге (la loi Longuet), предполагающий штрафные санкции за покупку или владение контрафактным товаром.

По постановлению этого закона был учрежден Национальный комитет по борьбе с контрафактной продукцией. В марте 2004 года закон, получивший название закон Пербена II (la loi Perben II), ужесточил параграфы предыдущего — приобретение и использование подделок теперь влечет за собой огромный штраф и карается лишением свободы сроком до трех лет.

В 1995, 2003, 2004 и 2007 годах под эгидой Национального комитета по борьбе с контрафактной продукцией Комитет Кольбера совместно с французской таможней проводил информационную агитацию в национальном масштабе. Так, в апреле 2007 года была проведена кампания, преследующая две цели: подчеркнуть творческую и созидательную составляющие деятельности марки люкс и, соответственно,

необходимость защиты интеллектуальной собственности и информирование широкой общественности о рисках, которые может повлечь за собой приобретение контрафактной продукции. На пяти афишах были изображены подделки товаров марок Cartier, Chanel, Dior, Lacoste и Louis Vuitton. Рекламные плакаты, размещенные во французских аэропортах, объясняли туристам, что, приобретая подделку, они нарушают закон и соучаствуют в деятельности организованной преступности.

На сайте комитета comitecolbert.com можно найти своего рода памятку для потребителей с лаконичным названием «Как избежать покупки поддельной продукции?».

- Специалисты рекомендуют обращать особое внимание на шесть признаков:
- цена товара (слишком привлекательные цены — повод задуматься о подлинности);
 - место продажи (продукция марок люкс продается только в собственных магазинах, в избранных магазинах (по соглашению) и через официальные сайты домов моды и брендов, которые занимаются интернет-торговлей);
 - упаковка (у поддельных изделий она гораздо более низкого качества);
 - этикетки и лейблы (аутентичность этого параметра — очень важный критерий);
 - аргументация продавца (некоторые распространители нелегальной продукции настаивают, что товары сделаны в стране-производителе совершенно официально, однако круг компаний, имеющих на это право, крайне ограничен);
 - форма оплаты (подделки чаще всего оплачиваются непосредственно на месте продажи и т.д.).

Проблема борьбы с рынком контрафактной продукции стоит очень остро, и вышеперечисленных действий недостаточно. Комитет принимает непосредственное участие в разработке и принятии соответствующих правительственных и общеевропейских решений. Например, он устанавливает тесные контакты с организациями, объединяющими европейские компании индустрии люкс, — с Altgamma и Comitato Leonardo в Италии, с Walpole в Великобритании — для разработки совместных программ по защите интеллектуальной собственности. В Китае он ведет диалог с правительственными учреждениями, а в США (еще один огромный рынок контрафакта) спонсирует разъяснительные коммуникационные компании.

Для борьбы с итальянским рынком подделок создан Франко-итальянский комитет по борьбе с контрафактной продукцией, его возглавляют французский и итальянский министры экономики и финансов.

В Японии комитет сотрудничает с Советом по стратегиям в сфере интеллектуальной собственности, который находится в непосредственном подчинении премьер-министра страны. В 2006 году комитет подготовил доклад «Роль Комитета Кольбера в борьбе с рынком контрафактной продукции во Франции и в мире», который был выставлен в открытый доступ на сайте организации. Документ представляет собой исследование и анализ рынка контрафактной продукции на международных рынках, в нем выделяются ключевые «царства» контрафакта и способы, которые комитет применяет с целью решения этой насущной проблемы.

США

Лидерами по борьбе с контрафактной продукцией наряду со странами Евросоюза являются США. Ими накоплен значительный опыт по борьбе с недобросовестными поставками на законодательном, административном и техническом уровнях. К предпринимаемым мерам воздействия относятся: конфискация, штрафы до \$ 300 тыс. (или не менее стоимости контрафактной продукции), тюремное заключение до трех лет. Кроме того, предусмотрены технические и технологические барьеры, позволяющие защитить продукцию от подделок:

- физическая защита от копирования продукта (голограммы, лазерная маркировка, эксклюзивный дизайн, тара нестандартной формы);
- защита сопроводительной документации (использование специальных сортов бумаги, методов печати, включение специальных волокон, видимых только в УФили ИК-лучах);
- технология кодирования, позволяющая идентифицировать, верифицировать, осуществлять мониторинг и управление складом товаров (различные виды штрихкодирования, радиочастотное кодирование);
- использование специальных методов защиты, например изотопных, биои химических маркеров.

Что касается особенностей механизма защиты прав интеллектуальной собственности (ИС) в США, то среди наиболее эффективных следует упомянуть Закон об увеличении сроков действия авторского права 1998 г. (The Copyright Term Extension Act), который увеличил срок действия авторского права на 20 лет.

Помимо него, существует понятие добросовестного использования (fair use). Оно заключается в том, что при определенных условиях можно свободно использовать объекты под защитой авторского права, даже не обладая правами передачи, — например, в случаях, когда оно способствует прогрессу науки и искусства. Таким образом, учитываются интересы не только автора, но и всего американского общества.

В некоторых странах (Австрии, Канаде, Великобритании и др.) существует похожий термин — честная сделка (fair dealing), который имеет ряд отличий.

Особенными характеристиками обладает в США и такая категория ИС, как товарный знак. В США почти любое обозначение может стать товарным знаком. Поэтому в целях законного использования наименований американцы придерживаются концепции «второго значения» (secondary meaning). Одним из примеров является компания Apple: сегодня, услышав это слово, люди скорее подумают о компьютерах, чем о яблоках.

Несмотря на наличие сильного законодательства в области ИС, США также подвержены общемировым угрозам, таким как контрафакт и пиратство. Сегодня ущерб, наносимый бизнесу производством контрафактной продукции, составляет \$ 200 млрд каждый год. Эта цифра кажется большой, но она отражает лишь примерную оценку материального вреда, так как этот нелегальный рынок тщательным образом скрывает свою деятельность. Поэтому получить полную и достоверную информацию в абсолютных значениях сегодня невозможно.

Тем не менее в связи с финансово-экономическим кризисом 2008 года объем производства и реализации контрафакта на территории США резко вырос, так как население было вынуждено сократить расходы на домашнее потребление и заменить некоторые категории товаров подделками. Это привело к подъему деловой активности китайских нелегальных компаний, экспортирующих свою продукцию в США. Некоторые из них в период спада перешли к выпуску контрафакта, лишь бы не сворачивать производство. На сегодня доля китайских подделок на американском рынке контрафакта составляет 80 %.

Однако более остро стоит проблема в такой области, подверженной пиратству, как медиапродукция. Например, существует законопроект, предусматривающий тюремное заключение и большие штрафы для пользователей интернета, подозреваемых в нелегальном скачивании фильмов, музыки, компьютерных игр. Планируется организовать засекреченный мониторинг с целью обнаружения нарушителей авторских прав. Такие меры вызвали серьезную критику со стороны интернет-провайдеров и общества. Противники считают, что США применяют слишком жесткие меры в целях защиты бизнеса.

Однако настоящей проблемой интернет-пиратства обеспокоена музыкальная индустрия.

Согласно ежегодному отчету о цифровой музыке Международной федерации производителей фонограмм и видеogramм (International Federation of the Phonographic Industry – IFPI), мировые продажи музыки в период с 2004 по 2009 год сократились на 30 %.

Однако, несмотря на трудности, с которыми сталкиваются США и весь мир в борьбе против пиратства в интернете, результаты таких усилий положительны. Согласно данным NPD Group, крупной компании по изучению конъюнктуры рынка, интернет-пиратство в США постоянно сокращается. Количество пользователей файлообменного сервиса P2P с 2007 года упало на 7 % и составляет 16 млн пользователей. Кроме того, в США растет количество зарегистрированных лицензированных музыкальных сервисов.

Увеличиваются каталоги и ассортимент легальной музыки. Неудивительно, что при такой положительной динамике растут и доходы производителей. Следует отметить, что позитивная динамика наблюдается и за счет изобретения новых, более удобных способов легального приобретения музыки: онлайн-магазина iTunes, потоковых сайтов Pandora и Spotify, видеоканалов Vevo, Hulu и др. Доходы от этих поставщиков не могут полностью компенсировать потери от падения продаж музыки на материальных носителях, однако они вносят значительный вклад в борьбу с пиратством в сети Интернет.



Один из примеров — опыт американской компании Apple Inc. В январе 2001 года она презентовала программу iTunes, которая стала единственным способом для потребителей пополнить музыкальную коллекцию их персонального iPod (плеера).

В то время файлообменные сети не были развиты, поэтому Apple Inc. приобрела права на реализацию песен ведущих музыкальных лейблов и организовала интернет-магазин внутри iTunes — люди начали покупать свои любимые композиции. Apple Inc. проделала грандиозную работу, подарив миру плеер с созданным специально для него электронным магазином медиафайлов. Таким образом, корпорация не только значительно обезопасила себя от пиратской продукции, но и получила возможность дополнительного дохода.

Однако наибольшую обеспокоенность вызывает контрафактный американский доллар, тем более что он выполняет роль международной валюты.

Согласно данным Министерства финансов США, сейчас в мировом денежном обороте находится около 70 млн фальшивых долларов, то есть, примерно, \$1 из \$2 500 подлинных — подделка.

Сегодня благодаря высоким копирувальным технологиям производство валюты США фальшивомонетчики поставили на поток. Но в связи с улучшением качества подделок правительство США также усложняет систему защиты американских банкнот: выпускает бумагу особого качества и даже меняет дизайн купюр. Благодаря этому удалось сократить уровень поддельных долларов США, и сегодня их количество относительно низкое.

В целом законодательство США в области защиты прав ИС сегодня самое эффективное в мире. Это стало возможно благодаря современной правовой базе, широкой практике применения и неотвратимости наказания.

3. БОРЬБА С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, КОНТРАФАКТОМ И ФАЛЬСИФИКАТОМ В СТРАНАХ ЕАЭС

Россия

В России защита интеллектуальной собственности и борьба с контрафактной продукцией ведется на основе соответствующих статей Уголовного кодекса РФ (ст. 146 «Нарушение авторских и смежных прав», ст. 180 «Незаконное использование товарного знака», ст. 147 «Нарушение изобретательских и патентных прав») и КоАП РФ (ст. 28.7 «Административное расследование», ст. 14.10 «Незаконное использование товарного знака», ст. 7.12 «Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав», ст. 4.5 «Давность привлечения к административной ответственности», ст. 32.4 «Исполнение постановления о возмездном изъятии или о конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения»), части 4 ГК РФ, федеральных законов № 135 «О защите конкуренции», № 311 «О таможенном регулировании в Российской Федерации», Таможенном кодексе Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, а также Арбитражном процессуальном кодексе РФ.

Составлять протоколы о правонарушениях, связанных с незаконным использованием чужого товарного знака, и подавать в суд заявления о привлечении нарушителей к ответственности вправе сотрудники полиции, ФТС России и Роспотребнадзора (п. 1, п. 12, п. 63 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ).

Чаще всего подобные административные дела возбуждаются именно полицией — основанием для этого становится поданное правообладателем заявление.

При рассмотрении этого заявления проверяется наличие признаков состава административного правонарушения или уголовного преступления.

Уголовное дело возбуждается в том случае, если нарушение было совершено неоднократно либо причинило крупный ущерб — свыше 250 тыс. руб. (ч. 1 ст. 180 УК РФ). На практике правоохранительные органы возбуждают уголовные дела, как правило, только после получения от правообладателя соответствующего подтверждения о том, что ущерб, причиненный ему от введения в гражданский оборот контрафактной продукции, превышает указанную сумму. Несмотря на наличие двух оснований для возбуждения уголовного дела, сотрудники правоохранительных органов руководствуются, как правило, именно критерием наличия крупного ущерба.

В борьбе с контрафактом и нарушением прав интеллектуальной собственности участвуют также таможенные органы. Для этого товары должны быть по заявлению правообладателя включены в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (ТРОИС). Только в этом случае сотрудники ФТС России обязаны принимать меры по защите прав на эти объекты (п. 2 ст. 305 Федерального закона от 27 ноября 2010 года № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации»).

Не менее эффективным методом борьбы с контрафактом является принятие мер со стороны ФАС России. Однако, в отличие от полиции и ФТС России, сотрудники этого ведомства рассматривают дела, связанные с недобросовестной конкуренцией, выразившейся во введении в оборот товара с незаконным использованием товарного знака.

О том, что соответствующие действия являются именно актом недобросовестной конкуренции, может свидетельствовать их направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, а также большой объем реализуемой продукции.

В настоящее время Федеральная антимонопольная служба (ФАС) России подготовила законопроект, который с 2021 года легализует импорт некоторых видов товаров без разрешения владельцев брендов (параллельный импорт) (по сообщению газеты «Ведомости»). По сообщению представителя ведомства, документ уже поступил в Минэкономразвития, позиция министерства прорабатывается.



Сейчас ввезти товар в Россию может только правообладатель или официальный дилер. ФАС России давно предлагала отказаться от этого правила. В феврале 2018 года Конституционный суд России разрешил ввозить товары без согласия владельца бренда, завышающего цены.

В августе премьер-министр Дмитрий Медведев дал поручение подготовить предложения о легализации параллельного импорта.

В подготовленном ФАС России законопроекте перечислены четыре случая, когда правительство сможет на срок до пяти лет разрешать параллельный импорт: если товары недоступны, если их не хватает в России, если цены завышены или если они качественно отличаются от аналогов, продаваемых в других странах. Легализация параллельного импорта может увеличить конкуренцию, что приведет к снижению цен, говорится в пояснительной записке к документу.

Помимо этого, по информации СМИ, в ФТС России готовится стратегия таможни до 2030 года. Основной акцент в ней будет сделан на взаимное с таможнями других стран ЕАЭС признание результатов контроля и уполномоченных экономических операторов. Также в планах — создание единой инфраструктуры и системы прослеживаемости внутри таможенной территории ЕАЭС. В этом году ФТС и ФНС обещают запустить систему в качестве эксперимента.

Для повышения эффективности борьбы с нарушениями прав интеллектуальной собственности и незаконным оборотом промышленной продукции, контрафактом и фальсификатом необходимы тесное взаимодействие и координация всех заинтересованных сторон: государства, правообладателей, производителей, торговли и потребителей. Одним из видов такого взаимодействия является проведение публичных мероприятий, ключевым из которых является форум «Антиконтрафакт».

В 2011 году по предложению МВД и Минпромторга России было создано некоммерческое партнерство «Международный альянс по противодействию обороту контрафактной продукции «Антиконтрафакт», учредителями которого выступили общественные организации России, Украины, Казахстана и Белоруссии. С 25 мая 2015 года в связи с принятием Федерального закона от 5 мая 2014 года № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», партнерство преобразовано в Международную ассоциацию организаций, осуществляющих деятельность по противодействию незаконному обороту контрафактной продукции, «Антиконтрафакт».

Международная ассоциация «Антиконтрафакт», согласно распоряжению Правительства Российской Федерации, организовала и провела 22–24 октября 2012 года первый международный форум «Антиконтрафакт-2012».

19–21 ноября 2018 года в Москве прошел уже шестой международный форум «Антиконтрафакт-2018», который уже зарекомендовал себя как одна из крупнейших постоянно действующих мировых площадок для конструктивного диалога и выработки совместных решений представителей власти, бизнеса, науки и общественности в сфере защиты рынков от контрафактной и фальсифицированной продукции, охраны прав на объекты интеллектуальной собственности и формирования цивилизованного рынка товаров и услуг.

Ежегодное проведение форума показало глубину проблемы контрафакта и ее негативные последствия, позволило разработать комплекс мер, направленных на решение проблем по защите прав интеллектуальной собственности, создание системы мер противодействия производству и распространению контрафактной и фальсифицированной продукции.

Белоруссия

На национальном уровне к государственным институтам, участвующим в мониторинге и противодействии незаконному обороту промышленной продукции, относятся:

- Национальный центр интеллектуальной собственности;
- Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь;
- таможенные органы — Государственный таможенный комитет Республики Беларусь;
- правоохранительные органы — Министерство внутренних дел Республики Беларусь;

Кроме того, в борьбу с незаконным оборотом промышленной продукции вовлечены частные организации и союзы.

Ассоциация «БелБренд» — добровольное объединение юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, занимающихся деятельностью в сфере собственного производства и реализации товаров, оказания услуг, реализации товаров известных зарубежных марок и брендов, а также в сфере выполнения работ и оказания услуг по защите прав на объекты интеллектуальной собственности.

- Задачи Ассоциации «БелБренд»:
- оказание информационной, консультативной, методической помощи и правовой поддержки членам ассоциации по вопросам защиты товарных знаков, фирменных наименований и других объектов интеллектуальной собственности;
- представительство профессиональных, юридических, экономических и иных интересов членов ассоциации в органах государственной власти и иных организациях Республики Беларусь, России, Казахстана и других стран, в структурах Евразийского экономического союза и иных международных организаций.

Таким образом, на государственном уровне в Республике Беларусь в части противодействия незаконному обороту промышленной продукции, контрафакту и фальсификату функции осуществляются рутинно в рамках деятельности существующих государственных органов, при этом специальная комиссия по борьбе с незаконным оборотом продукции отсутствует.

Сбор информации о наличии и масштабах незаконного оборота промышленной продукции, контрафакта и фальсификата носит фрагментированный и нерегулярный характер, представляется в виде отдельных несистематизированных данных в общей отчетности уполномоченных органов.

Открытые данные не позволяют сформировать полноценную картину порядка сбора информации о наличии и масштабах незаконного оборота промышленной продукции в стране.

В Республике Беларусь на регулярной основе собирается информация об опасной продукции, запрещенной к ввозу и (или) обращению на территории Республики Беларусь.

Ведется Реестр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, которым выданы предписания на запрет ввоза и обращения опасной продукции на территории Республики Беларусь, в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 9 февраля 2015 года № 48 «О мерах по обеспечению государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов».

Ведется Реестр документов о подтверждении соответствия продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза (Евразийского экономического союза), действие которых прекращено на территории Республики Беларусь.

ГТК Республики Беларусь ведет Национальный таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, в соответствии с главой 44 Закона Республики Беларусь «О таможенном регулировании в Республике Беларусь». Для включения товарного знака или иного объекта интеллектуальной собственности (согласно



пункту 2 статьи 251 закона) в Национальный реестр правообладателю (его представителю) необходимо подать в ГТК Республики Беларусь заявление о принятии таможенными органами мер по защите прав на объект интеллектуальной собственности.

В Республике Беларусь принят Указ Президента Республики Беларусь от 9 февраля 2015 года № 48 «О мерах по обеспечению государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов», который закрепил за Госстандартом, Минздравом, Минсельхозпродом, Минторгом и МЧС конкретные технические регламенты Таможенного союза, за соблюдением требований которых указанные уполномоченные органы осуществляют контроль (надзор) на рынке республики. Указ предусматривает применение новых видов надзорных действий и значительно усиливает административную ответственность.

25 февраля 2016 года Белоруссия с Россией подписали совместное заявление о взаимодействии в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции. В частности, были обозначены следующие намерения:

- определить Государственную комиссию по противодействию незаконному обороту промышленной продукции Российской Федерации и Комиссию по вопросам промышленной политики Республики Беларусь ответственными за обмен информацией в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции;
- интенсифицировать взаимодействие в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции;
- осуществлять обмен информацией в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции:
 - о разработке мер, направленных на противодействие незаконному обороту промышленной продукции, в том числе на профилактику этого оборота, а также на повышение эффективности их реализации;
 - о результатах мониторинга и оценки ситуации в сфере незаконного оборота промышленной продукции;
 - о результатах анализа эффективности деятельности органов государственной власти по противодействию незаконному обороту промышленной продукции;
 - об источниках направления и поступления промышленной продукции в незаконный оборот и о мерах пресечения такой деятельности;
 - о выявленных способах сокрытия и маскировки промышленной продукции при производстве, транспортировке и сбыте, а также о методах их выявления;
 - об установленных формах и методах осуществления деятельности, связанной с незаконным оборотом промышленной продукции;
 - о законодательных и иных нормативных правовых актах в сфере борьбы с незаконным оборотом промышленной продукции;
 - о результатах исследований, проводимых в сфере незаконного оборота промышленной продукции;
 - об официальной статистической информации в сфере незаконного оборота промышленной продукции.

Казахстан

На национальном уровне к государственным институтам, участвующим в мониторинге и противодействии незаконному обороту промышленной продукции относятся:

- Государственное учреждение «Комитет технического регулирования и метрологии Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан»;

- Министерство юстиции Республики Казахстан;
- Министерство внутренних дел Республики Казахстан;
- Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан;
- Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Национальный институт интеллектуальной собственности» Министерства юстиции Республики Казахстан (НИИС);
- общественные организации по защите прав интеллектуальной собственности. Например, Казахская ассоциация по защите авторских и смежных прав (КАЗАСП), зарегистрированная в Министерстве юстиции РК 14 января 2003 года.

Основными источниками сведений о незаконном обороте промышленной продукции в стране являются:

- АИС НИИС — автоматизированная информационная система «Национальный институт интеллектуальной собственности» Комитета по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан, содержащая сведения об объектах интеллектуальной собственности;
- Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности — в целях принятия мер по защите прав интеллектуальной собственности уполномоченный орган в сфере таможенного дела ведет таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности и обеспечивает его опубликование, в том числе на веб-портале уполномоченного органа в сфере таможенного дела;
- Информационная система «Контроль над производством и оборотом алкогольной продукции с использованием учетно-контрольных марок с голографическим защитным элементом» (ИС УКМ), которая предназначена для автоматизации функций, выполняемых сотрудниками Налогового комитета МФ РК, в сфере контроля над производством и оборотом алкогольной продукции на основе применения современных информационных технологий.

В июле 2014 года в Республике Казахстан приняты новый Уголовный кодекс (УК РК) и Кодекс об административных правонарушениях (КоАП РК), которые вступили в силу с 1 января 2015 года.

С 2015 года исключена административная ответственность за нарушение авторского права и смежных прав, а также за нарушение прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем. Данные нарушения отнесены к категории уголовного проступка.

Уголовный проступок определяется по двум критериям: общественная опасность совершенного деяния и наказание. Наказание за уголовный проступок предусмотрено в виде штрафа и административного ареста или исправительных либо общественных работ.

Так, уголовная ответственность в Казахстане за незаконное использование товарного знака наступает только в случае, если эти действия содержат признаки уголовного преступления. Квалифицирующими признаками по статье 222 УК РК «Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров или услуг» являются неоднократность и причинение крупного ущерба. Крупный ущерб определяется в размере, в 100 раз превышающем месячный расчетный показатель, если ущерб причинен физическому лицу, или в 1000 раз превышающем месячный расчетный показатель, если ущерб причинен юридическому лицу.

Кроме того, в зависимости от причиненного ущерба за незаконное использование объектов авторского права и (или) смежных прав, а равно приобретение, хранение, перемещение или изготовление контрафактных экземпляров объектов авторского права и (или) смежных прав в целях сбыта либо присвоение авторства или принуждение к соавторству (статья 198 УК РК) наказываются штрафом в размере до 100 месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до 120 часов. При наличии особых обстоятельств, если вышеуказанные деяния совершены преступной группой, предусмотрена санкция в виде лишения свободы на срок от трех до шести лет.

Схожие меры уголовной ответственности предусмотрены в УК РК за разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения или топологии интегральной микросхемы до официальной публикации сведений о них, а равно присвоение авторства или принуждение к соавторству либо незаконное использование изобретения, полезной моде-

ли, промышленного образца, селекционного достижения или топологии интегральной микросхемы (статья 199 УК РК).

Также изменения коснулись и штрафных санкций за административные правонарушения, связанные с незаконным использованием товарного знака.

Во-первых, штрафы стали различными в зависимости от категории субъекта бизнеса, а во-вторых, вместо ранее существовавших максимального и минимального пределов штрафов с 2015 года установлен только максимальный предел административного штрафа (статья 158 КоАП РК).

В целях применения дополнительных полномочий в рамках принципа ex officio таможенной службой обеспечен доступ к сети Интернет в местах таможенной очистки и декларирования товаров путем

подключения к веб-порталу Всемирной таможенной организации IPM и к государственному реестру охраняемых документов Республики Казахстан Министерства юстиции Республики Казахстан.

С 2015 года Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан (таможенная служба) получил необходимые для полноценной борьбы с оборотом контрафактной продукции полномочия в области уголовного и административного преследования нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности. Ранее такие полномочия получила таможенная служба Республики Беларусь.

В целях совершенствования системы государственного управления в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции Распоряжением премьер-министра Республики Казахстан от 5 августа 2015 года № 66-р образована Межведомственная комиссия

по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, утверждены состав комиссии и Положение о комиссии. Основными задачами комиссии является выработка предложений по:

- формированию государственной политики в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции;
- координации действий центральных и местных исполнительных органов, осуществляющих контрольно-надзорные функции по вопросам незаконного оборота промышленной продукции, а также организации их взаимодействия с общественными объединениями и организациями;
- разработке мер, направленных на противодействие незаконному обороту промышленной продукции;
- организации контроля за соблюдением государственными органами законодательства по незаконному обороту промышленной продукции;
- разработке концепций, стратегий и планов в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции;
- совершенствованию законодательства Республики Казахстан в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции;
- участию в международном сотрудничестве в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции, в том числе в подготовке проектов международных договоров Республики Казахстан;
- решению иных задач по противодействию незаконному обороту промышленной продукции.

Киргизия

Основными государственными органами, уполномоченными в области защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, в Кыргызской Республике являются органы финансовой полиции (по уголовным и административным делам); Государственная служба интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики (Кыргызпатент) (по административным делам).



Согласно Положению о службе (утверждено Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 28 февраля 2017 года № 126), Кыргызпатент является уполномоченным государственным органом исполнительной власти, осуществляющим обеспечение единой государственной политики в области охраны интеллектуальной собственности и развития инноваций. Задачами Кыргызпатента в части мониторинга и противодействия незаконному обороту промышленной продукции являются:

- предоставление и обеспечение правовой охраны объектам интеллектуальной собственности и традиционных знаний;
- развитие национальной системы патентно-технической информации.

В 2017 году служба Кыргызпатент участвовала в организации форума «Антиконтрафакт-2017» в Бишкеке.

Также некоторые функции в части мониторинга и противодействия незаконному обороту промышленной продукции выполняет Министерство экономики Кыргызской Республики. Управление технического регулирования и метрологии реализует единую государственную политику в части области технического регулирования, оценки соответствия, в том числе обеспечивает сбор, анализ и представление информации в ЕЭК по вопросам технического регулирования и метрологии, обеспечивает выполнение обязательств в соответствии с Договором о ЕАЭС в части технического регулирования и метрологии, ведет реестры сертификатов соответствия и деклараций о соответствии (реестр национальных документов и реестр документов в единой форме ЕАЭС).

В Министерстве экономики Кыргызской Республики отдел по работе с ЕАЭС осуществляет мониторинг по исполнению различных мер по адаптации республики к условиям ЕАЭС, в частности касающихся борьбы с незаконным оборотом. Сектор развития интеграции производит анализ наличия барьеров, препятствующих функционированию ЕАЭС, разрабатывает и развивает комплекс мер по углублению интеграционного процесса.

Единая статистическая база (по стране) со сведениями по вопросам незаконного оборота промышленной продукции в Кыргызстане отсутствует. В отчетных и аналитических документах Национального статистического комитета Кыргызской Республики сведений по вопросам незаконного оборота промышленной продукции также не предусматривается.

По итогам форума «Антиконтрафакт-2016» отдельно отмечалось, что именно для Кыргызской Республики весьма затруднительным является поиск информации, в том числе статистических данных и иных показателей, в отношении объемов оборота контрафактной продукции и применения мер ответственности за нарушения в сфере интеллектуальной собственности.

Единая статистическая база по стране со сведениями по вопросам незаконного оборота промышленной продукции в Кыргызстане отсутствует. В отчетных и аналитических документах Национального статистического комитета Кыргызской Республики сведений по вопросам незаконного оборота промышленной продукции также не предусматривается.

Нарушения прав на объекты интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике предусматривают как административную, так и уголовную ответственность. При этом санкции существенно варьируются в зависимости от объектов интеллектуальной собственности. В частности, незаконное использование чужого товарного знака влечет административную ответственность в виде административного штрафа на граждан — от 50 до 100, на должностных лиц — от 100 до 200 расчетных показателей с конфискацией товаров с фальсифицированным товарным знаком (статья 341 Кодекса об административной ответственности Кыргызской Республики (КоАО КР)), а также уголовную ответственность, если это деяние причинило крупный ущерб правообладателю (сумма, превышающая в 500 раз расчетный показатель, установленный законодательством Кыргызской Республики на момент совершения преступления) в виде штрафа в размере от 200 до 400 расчетных показателей либо общественными работами на срок от 180 до 240 часов (статья 191 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (УК КР)).

Незаконное использование запатентованного изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения влечет административную ответственность в виде административного штрафа на граждан — от 30 до 50, на должностных лиц — от 50 до 100 расчетных показателей с конфискацией контрафактного товара.

Рецидив в течение года вышеуказанных действий влечет наложение административного штрафа на граждан — от 50 до 100, на должностных лиц — от 100 до 200 расчетных показателей с конфискацией контрафактных товаров (статья 339 КоАО КР). Кроме того, предусматривается уголовная ответственность, если эти деяния совершены с причинением крупного ущерба правообладателю (сумма, превышающая в 500 раз расчетный показатель, установленный законодательством Кыргызской Республики на момент совершения преступления) или с целью извлечения дохода в крупном размере, в виде тройного айыпа (взыскания, налагаемого судом в трехкратном размере причиненного ущерба в денежном или натуральном выражении) с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо штрафа в размере от 1500 до 3000 расчетных показателей или лишения свободы на срок от трех до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет (статья 150 УК КР).

Схожие меры административной и уголовной ответственности предусмотрены в Кыргызской Республике за нарушение авторского права и смежных прав (статья 340 КоАО КР, статья 150 УК КР).

Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 23 сентября 2011 года № 593 утверждена Национальная стратегия развития интеллектуальной собственности и инноваций в Кыргызской Республике на 2012–2016 годы. Одной из главных задач Национальной стратегии является ужесточение ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности, обучение сотрудников правоохранительных органов вопросам защиты интеллектуальной собственности, активизация межведомственного сотрудничества и пресечение оборота контрафактной продукции.

В целях усиления административной ответственности за незаконное использование и распространение объектов интеллектуальной собственности Кыргызпатентом разработан и внесен на рассмотрение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики проект закона «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Кыргызской Республики об административной ответственности». Законопроектом предлагается увеличить размер административного штрафа, налагаемого на граждан и должностных лиц за нарушение прав интеллектуальной собственности, а также уточнить перечень уполномоченных органов, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в указанной сфере.

В целях упорядочения розничной торговли аудио-, аудиовизуальной продукцией, программами для электронных вычислительных машин и базами данных, пресечения потока контрафактной продукции Кыргызпатентом разработан и согласовывается с Министерством экономики и антимонопольной политики проект постановления Правительства Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в Постановление Правительства Кыргызской Республики от 2 марта 2010 года № 118 «Об утверждении Свода правил торговли на территории Кыргызской Республики».

В 2012 году проводилась работа по внесению изменений и дополнений в части защиты интеллектуальной собственности в Уголовный кодекс, а также законы «Об авторском праве и смежных правах», «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», «О фирменных наименованиях».

Кроме того, ведется работа по принятию постановления Правительства Кыргызской Республики «О формировании национальных баз данных по предупреждению и пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности».

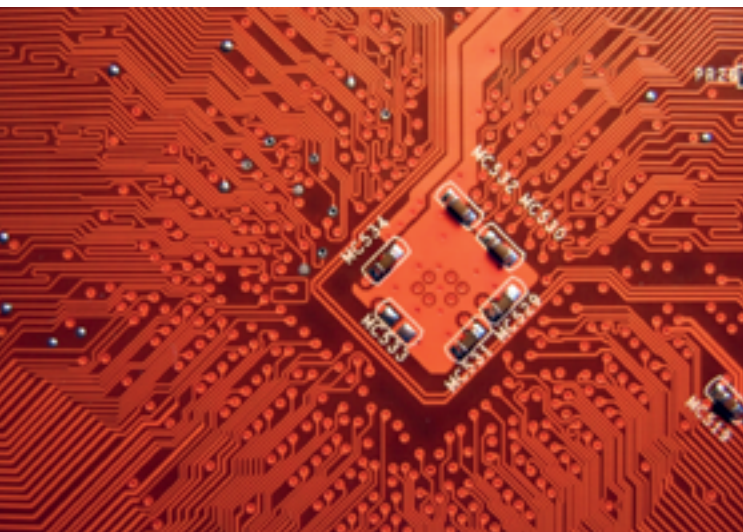
В целях решения проблем, связанных с координацией работы министерств, ведомств и других государственных органов по вопросам защиты прав интеллектуальной собственности, создана Межведомственная комиссия при Правительстве Кыргызской Республики. В комиссии представлены все правоохранительные органы на уровне министров и руководителей ведомств.

Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики постоянно проводятся проверки соблюдения законности тиражирования и распространения аудио и видеопродукции.

Государственная таможенная служба при Правительстве Кыргызской Республики проводит активную работу по борьбе с контрафактной продукцией.

Порядок перемещения через таможенную границу товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, предусмотрен разделом IX Таможенного кодекса и Положением о порядке таможенного контроля в отношении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, утвержденным Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 27 ноября 2000 года № 694. Статьей 349 Таможенного кодекса предусмотрена процедура приостановления выпуска товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, не внесенных в Реестр охраняемых объектов интеллектуальной собственности таможенного органа.

Государственной службой интеллектуальной собственности (Кыргызпатент) на постоянной основе проводятся исследования продукции по запросу правоохранительных органов.



Армения

В Республике Армения с 1 марта 2011 года действует Закон «Об обязательной маркировке магнитных, оптических, цифровых, лазерных и любых других типов электронных носителей», направленный на защиту авторских прав создателей, а также смежных прав исполнителей, производителей фонограмм, кинопродюсеров и т.д., интересов потребителей, ограничение производства и ввоза контрафактной продукции, обеспечение добросовестной конкуренции.

Законом предусматривается обязательное маркирование специальным знаком всех носителей аудиовизуальных произведений для введения их в гражданский оборот.

Это позволяет значительно снизить оборот контрафактной продукции и обеспечить благоприятные условия для защиты авторских и смежных прав. Для получения контрольных маркировочных наклеек производители и импортеры электронных носителей должны представить в Комитет по госдоходам Республики Армения справку, подтверждающую их право на производство или импорт.

Порядок выдачи справки (сертификата), подтверждающей право производства или импорта магнитных, оптических, цифровых, лазерных и любых других типов электронных носителей, утвержден Правительством Республики Армения 1 ноября 2012 года. Процедура рассмотрения заявлений и выдача справок возложена на Агентство интеллектуальной собственности.

Маркировочные наклейки выдаются только организациям и индивидуальным предпринимателям, зарегистрированным в Республике Армения.

В декабре 2011 года были внесены изменения в Таможенный кодекс, в соответствии с которыми сформирован и постоянно актуализируется Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности.

В соответствии с Законом Республики Армения «О географических указаниях», вступившим в силу с 1 июля 2010 года, осуществляется охрана географических указаний, наименований мест происхождения товаров и гарантированных традиционных продуктов.

С 2006 года в системе Государственного управления по борьбе с организованной продукцией в целях выявления и пресечения правонарушений в области интеллектуальной собственности создано Управление по вопросам интеллектуальной собственности (сейчас — Агентство интеллектуальной собственности).

При Министерстве экономики создана Комиссия по содействию борьбе против контрафакта и пиратства. В ее состав входят заместители руководителей заинтересованных министерств и ведомств, представители общественных организаций и бизнеса.

В Республике Армения созданы национальные базы зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности, в которых имеются сведения о передаче прав на эти объекты.

Создана и постоянно обновляется база данных судебных актов, относящихся к области интеллектуальной собственности. В ней содержится информация о материалах заседаний судов, в которых участвовало Агентство интеллектуальной собственности Республики Армения. База данных размещена на сайте Агентства интеллектуальной собственности: www.aiipa.am.

Ведется работа по созданию единой базы данных о правовой охране объектов промышленной собственности, деятельности правоприменительных органов (судебные, таможенные, полиция) по защите прав интеллектуальной собственности.

4. СИСТЕМА МАРКИРОВКИ И ПРОСЛЕЖИВАНИЯ ТОВАРОВ В РФ И ЕАЭС

В соответствии с решениями Правительства Российской Федерации проводится работа по созданию и развитию системы маркировки средствами идентификации и прослеживаемости товаров от производителя до конечного потребителя, координатором которой определен Минпромторг России. Президентом Российской Федерации 31 декабря 2017 г. подписан закон 487-ФЗ, нормы которого наделяют Правительство Российской Федерации полномочиями на утверждение перечня товаров, подлежащих обязательной маркировке. Создание национальной системы маркировки предполагается в формате государственно-частного партнерства на базе частного оператора — Центра развития перспективных технологий (Оператор-ЦРПТ).

Центр создан для реализации масштабных проектов в цифровой экономике, формирует необходимую экспертную и технологическую инфраструктуру для таких проектов. Маркировка является эффективным инструментом противодействия незаконному обороту промышленной продукции, защищает интересы потребителей и добросовестных участников рынка.

Распоряжением Правительства № 791-р определены базовые принципы функционирования единой системы маркировки — в том числе единоразовое взимание платы за единицу кода маркировки при его централизованной генерации с использованием российских криптографических технологий.

Распоряжением Правительства от 28 августа 2018 г. № 792-р определен перечень товаров, подлежащих маркировке.

Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2018 г. № 792-р

ПЕРЕЧЕНЬ ОТДЕЛЬНЫХ ТОВАРОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ МАРКИРОВКЕ СРЕДСТВАМИ ИДЕНТИФИКАЦИИ

	Наименование группы товаров	Код ОКПД 2	Код ТН ВЭД ЕАЭС	Срок введения обязательной маркировки
1.	Табачная продукция	12.00.11	2402	1 марта 2019 г.
2.	Духи и туалетная вода	20.42.11	3303 00	1 декабря 2019 г.
3.	Шины и покрышки пневматические резиновые новые	22.11.11 22.11.12 22.11.13 22.11.14 22.11.15 22.11.20	4011	1 декабря 2019 г.
4.	Предметы одежды, включая рабочую одежду, изготовленные из натуральной или композиционной кожи	14.11.10	4203 10000	1 декабря 2019 г.
5.	Блузки, блузы и блузаны трикотажные машинного или ручного вязания, женские или для девочек	14.14.13	6106	1 декабря 2019 г.
6.	Пальто, полупальто, накидки, плащи, куртки (включая лыжные), ветровки, штормовки и аналогичные изделия мужские или для мальчиков	14.13.21	6201	1 декабря 2019 г.
7.	Пальто, полупальто, накидки, плащи, куртки (включая лыжные), ветровки, штормовки и аналогичные изделия женские или для девочек	14.13.31	6202	1 декабря 2019 г.
8.	Белье постельное, столовое, туалетное и кухонное	13.92.13 13.92.14	6302	1 декабря 2019 г.

9.	Обувные товары	15.20.11	6401	1 июля 2019 г.
		15.20.12		
		15.20.13		
		15.20.14		
		15.20.21		
		15.20.29		
		15.20.31		
		15.20.32		
32.30.12				
10.	Фотокамеры (кроме кинокамер), фотовспышки и лампы-вспышки	26.70.12	9006	1 декабря 2019 г.
		26.70.14		
		26.70.17		
		26.70.19		

В Минпромторге проводятся отраслевые общественные обсуждения по вопросу введения маркировки указанных товаров, созданы рабочие группы совместно с оператором системы, в которые вошли представители ведущих отраслевых союзов и предпринимательских ассоциаций России.

Эффект от внедрения системы маркировки и прослеживаемости для бизнеса достигается за счет снижения влияния недобросовестной конкуренции, а также за счет снижения операционных издержек, оптимизации внутренних процессов. Законопослушные участники рынка смогут увеличить собственную выручку, замещая нелегальные товары собственной продукцией.

Для государства эффект достигается за счет повышения эффективности противодействия незаконному обороту товаров, а также за счет экономии бюджетных средств и увеличения поступлений в бюджет (таможенных и налоговых платежей).

Немаловажная роль отводится и защите интересов потребителей. Ведь наличие маркировки позволит покупателю быть уверенным в том, что он приобретает легальный товар, а следовательно, получает возможность реализовывать в полном объеме свои права и осуществлять потребительский контроль.

Минимизация затрат участников оборота товаров и поэтапность введения маркировки с целью создания наиболее комфортных условий для подготовки бизнеса к новым правилам игры являются основополагающими принципами и также стратегическими ориентирами развития системы маркировки товаров.

На сегодняшний день на территории России введена обязательная маркировка только в отношении изделий из натурального меха (Постановление Правительства от 11 августа 2016 г. № 787); с 12 августа 2016 г. на территории государств — членов Евразийского экономического союза реализуется соответствующий пилотный проект. Оператором информационной системы на сегодняшний день является ФНС России.

Проект показал себя как эффективный инструмент противодействия незаконному обороту промышленной продукции. Так, до начала реализации пилотного проекта оборот меховых изделий за весь 2015 год, по сведениям из официальной статистики Росстата и ФТС России, составлял порядка 300 тыс. единиц, розничные продажи, по данным маркетинговых исследований, оценивались в 8,5 млрд рублей, а прогнозные показатели отраслевых ассоциаций на 2016 г. по количеству товаров, находящихся на рынке, составляли 2,5 млн единиц. При снижении в 2016 г. общей потребительской способности по непродовольственным товарам розничная реализация меховых изделий за первые 5 месяцев 2016 года составила около 49 млрд руб., то есть более чем в 5 раз превысила показатели маркетинговых





исследований по обороту за весь 2015 год (8,5 млрд руб.). В ходе реализации пилотного проекта была организована работа по сбору актуальной информации о нарушениях законодательства об обязательной маркировке, в том числе от представителей отраслевых ассоциаций и союзов.

С момента принятия решения о создании единой национальной системы маркировки в России запущены добровольные эксперименты по маркировке табачной продукции, обувным товарам, лекарственным препаратам. В ближайшее время готовится к запуску эксперимент по маркировке молочной продукции.

Введению обязательной маркировки предшествует проведение добровольного эксперимента, в рамках которого участники рынка настраивают собственные технические и бизнес-процессы.

Эксперимент по маркировке лекарственных препаратов (Постановление Правительства от 24 января 2017 г. № 62). Период проведения: с 1 февраля 2017 г. по 31 декабря 2019 г. Оператор информационной системы маркировки — Оператор-ЦРПТ (функции оператора переданы от ФНС в ЦРПТ 1 ноября 2018 года в соответствии с Постановлением Правительства № 1018 от 28 августа 2018 г.). В системе зарегистрировано 10 205 участников, внесены сведения о 1479 видах препаратов, промаркировано 15 677 500 лекарств. Маркировка осуществляется при помощи кода Data Matrix. Срок введения обязательной маркировки — с 1 января 2020 г. (Закон об обращении лекарственных средств № 61-ФЗ). Минпромторгом разработана специальная программа Фонда развития промышленности (ФРП) для российских производителей лекарств по предоставлению льготных займов под 1% годовых сроком до 2 лет на сумму от 5 до 50 млн рублей на оборудование для маркировки. Оператор-ЦРПТ на безвозмездной основе обязуется провести оснащение производителей оборудованием, необходимым для генерации криптозащищенных кодов маркировки.

Дополнительно ЦРПТ выступил с предложением маркировать лекарства, включенные в перечень жизненно важных (ЖНВЛП), и отпускной ценой до 20 рублей безвозмездно.

Эксперимент по маркировке табачной продукции. В соответствии с Федеральным законом (Постановление Правительства от 27 ноября 2017 г. № 1433). Период проведения: с 15 января 2018 г. по 31 декабря 2018 г. Оператор информационной системы маркировки — Оператор-ЦРПТ. В настоящее время в системе зарегистрировалось более 139 участников, промаркировано более 112 млн пачек табачной продукции. Маркировка осуществляется при помощи кода Data

Matrix. Срок введения обязательной маркировки — с 1 марта 2019 г. (Закон «Об охране граждан от воздействия табачного дыма» № 15-ФЗ.)

Эксперимент по маркировке обуви (Постановление Правительства от 30 мая 2018 г. № 620). Период проведения: с 1 июня 2018 г. по 30 июня 2019 г. Оператор информационной системы маркировки — Оператор-ЦРПТ. В настоящий момент об участии в эксперименте заявили 226 представителей бизнес-сообщества, 24 из заявленных уже зарегистрировались в системе. Произведен заказ, доставка и настройка необходимого оборудования для маркировки у 5 «пионеров» — участников эксперимента. Маркировка осуществляется при помощи кода Data Matrix. Срок введения обязательной маркировки — с 1 июля 2019 г. (распоряжение Правительства от 28 апреля 2018 г. № 792-р).

Эксперимент по маркировке готовой упакованной молочной продукции. Минпромторг совместно с Минсельхозом и Россельхознадзором в соответствии с поручениями Правительства проводят работы по запуску эксперимента по маркировке молочной продукции. Соответствующий проект постановления направлен на согласование в заинтересованные ведомства и участникам рынка.

Маркировка в Евразийском экономическом союзе. В целях синхронизации подходов к введению маркировки главами правительств государств — членов Союза 2 февраля 2018 г. в г. Алматы (Казахстан) подписано Соглашение о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе, которое проходит финальную стадию процедуры ратификации в государствах — членах Союза, при этом российская сторона уже ратифицировала его (№ 281-ФЗ от 3 августа 2018 г.).

Дополнительно российской и казахстанской сторонами было принято решение о реализации совместного пилотного проекта по маркировке табачной продукции (поручение Совета ЕЭК от 30 марта 2018 г. № 2; срок завершения пилотного проекта — 31 марта 2019 года). Также в настоящее время прорабатывается вопрос интенсификации участия белорусской стороны в запущенных на территории России экспериментах по маркировке (в особенности, обувных товаров).

5. ВЫВОДЫ

1. Необходимо изменить мотивацию всех участников процесса борьбы с нарушениями прав интеллектуальной собственности и незаконным оборотом промышленной продукции на территории стран ЕАЭС. Она недостаточна. Представляется целесообразным рассмотреть возможность отчисления части суммы взысканного ущерба, штрафов, недополученных государством фискальных платежей, сумм реализации таможенного конфиската организациям и гражданам, выявившим такие правонарушения. В качестве примера можно привести деятельность Российского фонда федерального имущества (РФФИ), который получал в фонд оплаты труда до 4% от суммы проданных госпакетов акций. Такие отчисления могут быть использованы для развития технической базы (в первую очередь измерительной).
2. Необходимо гармонизировать нормативно-правовую базу, включая сферу технического регулирования, стран ЕАЭС с соответствующими документами ЕС и стран — производителей промышленной и сельскохозяйственной продукции, реализуемой на территории ЕАЭС.
3. Представляется целесообразным проработать вопрос усиления имущественной, административной и уголовной ответственности для юридических и физических лиц — организаторов и соучастников незаконного товарооборота промышленной продукции и оборота продукции с нарушением прав интеллектуальной собственности.
4. Целесообразно предложить Президенту и Правительству России повысить правовой статус рекомендаций и решений форума «Антиконтрафакт», сделав обязательным их учет заинтересованными органами государственной исполнительной и законодательной власти.
5. Сокращение рынков контрафакта и незаконного оборота продукции на территории стран ЕАЭС можно рассматривать как механизм получения государством дополнительных доходов, исчисляемых десятками миллиардов долларов США ежегодно. Исходя из этого представляется целесообразным повысить уровень координации контрольно-надзорных, правоохранительных и таможенных органов, общественных объединений и экспертных организаций при решении рассматриваемой проблемы.
6. Представляется целесообразным использование возможностей, которые предоставляют информационные технологии, в борьбе с нелегальным оборотом. С учетом результатов проекта по маркировке товаров из натурального меха предлагается поддержать создаваемую в России единую систему цифровой маркировки и прослеживаемости товаров, а также ратифицировать соглашение о маркировке в прочих странах ЕАЭС. ■



ДОКЛАДЫ УЧАСТНИКОВ ФОРУМА

Асламбек Аслаханов, президент Международной ассоциации «Антиконтрафакт», генерал-майор милиции, профессор, д.ю.н., государственный советник 1-го класса

ДОКЛАД НА СЕКЦИИ «ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕЗАКОННОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВОЙ КОММЕРЦИИ. РАЗВИТИЕ СОТРУДНИЧЕСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И БИЗНЕСА – ЗАЛОГ ЭФФЕКТИВНОЙ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ»

В постиндустриальном информационном обществе эффективная защита прав интеллектуальной собственности становится все более значимым фактором экономического развития.

По данным Еврокомиссии, в сфере создания продуктов интеллектуальной собственности задействовано более 5% работоспособного населения, примерно такой же процент эти продукты составляют в валовом внутреннем продукте Европы, и наблюдается устойчивая тенденция к увеличению этих показателей.

Обороты от нелегального использования контрафактной и фальсифицированной продукции сравнимы с оборотами от торговли наркотиками и оружием, а также доходами от добычи нефти.

За последнее десятилетие государства, входящие в ЕАЭС, добились заметных успехов в развитии национальной правовой системы в области защиты прав интеллектуальной собственности.

Однако, учитывая несовершенство законодательства, низкий среднедушевой доход и невысокие требования населения к качеству продукции, государства ЕАЭС представляют собой идеальное пространство для производства и реализации контрафактной продукции и фальсификата, что ставит их в число мировых лидеров по данным показателям.

Проблема контрафактной и фальсифицированной продукции сегодня является одной из наиболее актуальных, а борьба с контрафактом и пиратством приобретает все большую значимость.

От подделок страдают как крупные производители, так и представители малого и среднего бизнеса, а государственный бюджет государств ЕАЭС ежегодно недополучает миллиарды потенциальных налоговых поступлений.

В условиях развития информационных и инновационных технологий, интеграции государств ЕАЭС в мировое информационное и технологическое пространство необходимо обеспечить адекватный мировым требованиям стандарт правовой и технологической защиты как результатов интеллектуальной деятельности (защита от контрафактной продукции), так и качества товаров работ и услуг (защита от подделок и фальсификата) в высокотехнологичных сферах.

Все более активная интеграция государств ЕАЭС в международное экономическое пространство также обязывает нас к совершенствованию механизмов защиты — как правовой, так организационной и технологической, и требует эффективного взаимодействия таможенных органов по вопросам защиты объектов интеллектуальной собственности при пересечении таможенных границ.

Необходимым элементом системы мер по борьбе с незаконным оборотом промышленной продукции является формирование общественного мнения, моральных и этических норм, не допускающих нарушения законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав, прав правообладателей, стандартов качества товаров и услуг.

Необходима политическая воля в формировании государственной политики и программ по преодолению незаконного оборота промышленной продукции с тем, чтобы в государствах ЕАЭС создавалась нормальная политическая, экономическая и правовая ситуация для организации нормального легального производства.

От этих шагов будет зависеть деловая репутация государств ЕАЭС, их инвестиционная привлекательность в сфере высокотехнологичных инновационных производств, качество и темпы развития этих инновационных отраслей в наших странах. От того, как будет выстроена эта деятельность, будет зависеть наше будущее.

Основной целью форума является обеспечить конструктивный диалог представителей субъектов, вовлеченных в процесс создания интеллектуальной собственности, ее использования, защиты прав интеллектуальной собственности с представителями государственных органов в целях выработки предложений по формированию единой и национальных политик государств ЕАЭС в сфере защиты интеллектуальных прав, построения системы мер противодействия незаконному обороту промышленной продукции, в том числе в условиях международной интеграции.

Цели форума в международном аспекте:

- содействовать гармонизации правовых и организационных подходов к вопросам защиты интеллектуальной собственности (таможня, экономика, право);
- содействовать совместной с международными партнерами разработке правовых механизмов взаимодействия в сфере защиты прав интеллектуальной собственности;
- содействовать интеграции государств ЕАЭС в международное инновационное сотрудничество с целью развития инновационной экономики;
- содействовать координации взаимодействия правоохранительных органов государств ЕАЭС с целью защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности;
- содействовать координации взаимодействия таможенных органов по вопросам защиты объектов интеллектуальной собственности при пересечении таможенных границ;
- изучить европейский опыт совершенствования национального законодательства на базе директив ЕС в сфере защиты прав интеллектуальной собственности и международных стандартов качества и оценки качества продукции.

Цели форума в национальном аспекте:

- содействовать совершенствованию законодательства в сфере защиты интеллектуальной собственности, а также совершенствованию судебных процедур;
- содействовать совершенствованию правоприменительной практики, совершенствованию деятельности правоохранительных и административных надзорных органов, в том числе путем расширения системы подготовки профессиональных кадров;
- содействовать обеспечению эффективной защиты объектов промышленной собственности, в том числе путем совершенствования института патентной защиты объектов государств ЕАЭС;
- содействовать развитию технологий обеспечения качества и защиты от фальсификата, развитию технических средств защиты и контроля, а также технического регулирования;
- содействовать защите прав потребителей и производителей на рынке методами антимонопольного и гражданского законодательства;
- содействовать формированию в обществе взглядов, не допускающих нарушения законодательства в сфере интеллектуальной собственности, прав правообладателей и стандартов качества товаров и услуг, поощряющих добросовестное предпринимательство;
- содействовать активизации деятельности общественных структур и движений, общества потребителей, обществ по коллективному управлению авторскими и смежными правами, иных объединений правообладателей.

Для достижения поставленных целей должны быть реализованы следующие задачи:

- выработать консолидированную позицию участников форума по системе мер обеспечения защиты интеллектуальных прав и противодействия незаконному обороту промышленной продукции;
- развивать постоянно действующую площадку для анализа и выработки мер по совершенствованию системы защиты интеллектуальных прав и противодействия незаконному обороту промышленной продукции, в том числе обобщая предложения интернет-сообщества;
- подготовить предложения по итогам форума и направить итоговые документы в адрес органов государственной власти стран ЕАЭС.

Проведенные в 2012, 2014, 2015, 2016 и 2017 годах форумы «Антиконтрафакт» показали глубину проблемы незаконного оборота промышленной продукции и ее негативные последствия, позволили разработать ком-

плекс мер, направленных на решение проблем по защите прав интеллектуальной собственности, создание системы мер противодействия производству и распространению контрафактной и фальсифицированной продукции.

Сегодня форум «Антиконтрафакт» зарекомендовал себя как одна из крупнейших постоянно действующих мировых площадок для конструктивного диалога и выработки совместных решений представителей власти, бизнеса, науки и общественности в сфере защиты рынков от противодействия незаконному обороту промышленной продукции, охраны прав на объекты интеллектуальной собственности и формирования цивилизованного рынка товаров и услуг, в котором принимают участие Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС), Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК), Всемирная таможенная организация, Международная ассоциация владельцев товарных знаков, Международная ассоциация производителей фонограмм, правоохранительные органы и патентные ведомства Кыргызстана, России, Армении, Казахстана, Белоруссии и др.

Мы видим свои ошибки и не скрываем их. Принимаем конструктивные меры по их недопущению. Из года в год совершенствуем нашу деятельность по защите объектов интеллектуальной собственности.

Асламбек Аслаханов, президент Международной ассоциации «Антиконтрафакт», генерал-майор милиции, профессор, д.ю.н., государственный советник 1-го класса

В секции «Фальсификация товаров на российском потребительском рынке: проблемы и пути решения»

ДОКЛАД «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА В ОБЛАСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОНТРАФАКТУ И ФАЛЬСИФИКАТУ»

Несмотря на принимаемые меры как со стороны правительства, товаропроизводителей, правообладателей, административных и правоохранительных органов, так и со стороны общественных организаций, объем рынка контрафакта и фальсификата не уменьшается.

Доля теневого рынка контрафактной и фальсифицированной продукции в некоторых отраслях экономики и регионах сегодня достигает 30–40% от объема продаваемой продукции. Подделкам по-прежнему подвергаются практически все виды товаров массового спроса, продолжается ввоз контрафактной и фальсифицированной продукции из-за рубежа.

Этому в значительной степени способствуют:

- несформированные методы государственного регулирования оборота промышленной продукции, особенно в условиях вступления России в ВТО и функционирования Евроазиатского содружества;
- отсутствие комплекса мер по защите рынка на всем пути движения товара от производителя до потребителя от некачественной, контрафактной и фальсифицированной продукции;
- высокая прибыльность реализации фальсифицированной и контрафактной продукции;
- отсутствие единой федеральной системы государственного надзора и контроля;
- несовершенство нормативной базы в области борьбы с незаконным оборотом промышленной, в том числе контрафактной и фальсифицированной продукции;
- отсутствие нормативной базы государственных стандартов;
- недостаточность сил и средств у правоохранительных и контролирующих органов для выявления контрафактной и фальсифицированной продукции, отсутствие эффективной судебной практики рассмотрения уголовных дел;
- безнаказанность фальсификаторов, что обусловлено существенным ослаблением органов государственного контроля, происшедшим в результате их реформирования в 2004 году, когда фактически была ликвидирована структура Госторгинспекции на федеральном уровне;
- отсутствие и нехватка в торговых организациях товароведов — специалистов по качеству, замена их менеджерами, приемщиками, торговыми представителями, часто не имеющими профессионального образования;

- высокий уровень коррумпированности в органах государственного управления и контроля, а также в судебных органах, вследствие чего факты фальсификации и контрафакции замалчиваются, а выявленные лица не привлекаются к уголовной ответственности;
- несовершенство судебной практики по вопросам борьбы с незаконным оборотом промышленной продукции и нарушения авторских прав.

Основные направления дальнейшего развития системы мер по защите добросовестных товаропроизводителей от контрафактной и фальсифицированной продукции:

1. Оказывать максимальное содействие Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту контрафактной промышленной продукции с целью объединения усилий заинтересованных сил общества по вопросу создания цивилизованного рынка, анализа реального положения дел по вопросам охраны и защиты прав интеллектуальной собственности, противодействия контрафакту и фальсификату, совершенствования законодательства, отстаивания интересов добросовестных производителей в органах государственной и муниципальной власти и управления. Разработать государственную концепцию по противодействию незаконному обороту промышленной продукции с привлечением экспертного совета при Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, представителей общественных организаций и иных заинтересованных сторон.
2. Особое внимание уделить унификации (сближению) законодательной и нормативной базы стран ЕврАзЭС и Таможенного союза с учетом специфики трансграничных отношений в ЕЭК и начала с 01.01.2016 поступления в свободное обращение на территории Таможенного союза товаров, произведенных и сертифицированных на территории ЕЭК.
3. Более активно привлекать СМИ на системной основе для создания нетерпимого отношения к нечестным производителям, заниматься разъяснительной работой среди населения об опасности использования подделок и способах их распознавания. Пропагандировать современные средства защиты от контрафакта и фальсификации. Призывать граждан не производить, не продавать и не покупать фальсификат и контрафакт.
4. Кардинально реформировать российскую систему обязательной сертификации при условии введения обязательной ответственности за проведение лабораторных испытаний. Обратит особое внимание уполномоченных органов государственной власти и управления на вопросы наличия у сертификационных центров собственных, должным образом оснащенных лабораторных и сертификационных центров. Разработать модель и методологию выявления фактов фиктивной сертификации.
5. Усилить ответственность за незаконный оборот контрафактной промышленной продукции. Рекомендовать ужесточить уголовную ответственность за незаконный оборот промышленной продукции, включая контрафактную и фальсифицированную продукцию. Считать преступления, связанные с незаконным оборотом промышленной продукции, контрафактной и фальсифицированной продукции, преступлениями повышенной социальной опасности. Ввести имущественную ответственность производителей и продавцов за реализацию контрафактной и фальсифицированной продукции.
6. Рекомендовать Высшему совету ЕЭК создание единой системы электронного контроля (оригинальности) обращения промышленной продукции, производимой на территории ЕЭК. Сформировать единую национальную (наднациональную) базу правообладателей интеллектуальной собственности.
7. Рекомендовать Высшему совету ЕЭК создание единого координационного механизма в области контроля незаконного обращения промышленной продукции с включением в него правоохранительных и надзорных органов.
8. Рекомендовать Высшему совету ЕЭК курировать проведение ежегодных конференций «Антиконтрафакт» на территории стран — участниц ЕЭК.
9. Разработать на законодательном уровне ответственность за изготовление упаковки для контрафактной и фальсифицированной продукции, так как сегодня типографии не несут никакой ответственности, хотя играют ключевую роль в реализации контрафактной и фальсифицированной продукции.
10. Ужесточить на законодательном уровне ответственность за обращение фальсифицированных лекарственных средств для животных. Создать сеть аккредитованных ветеринарных аптек, через которую и вести продажу ветеринарных препаратов.
11. Рекомендовать уполномоченным органам Российской Федерации доработать систему хранения и ликвидации конфискованной (контрафактной и фальсифицированной) продукции.

12. МВД РФ, Минфину РФ решить вопрос увеличения числа сотрудников полиции, занимающихся противодействием незаконному обороту промышленной продукции на постоянной основе. Подготовить методические материалы и отработать методику определения контрафактной и фальсифицированной продукции на экспертном уровне, обучить сотрудников соответствующим способам выявления контрафактной и фальсифицированной продукции. Повысить качество экспертного сопровождения преступлений (связанных с незаконным оборотом промышленной продукции) на этапе следствия, расширить количество и географию профессиональных экспертных учреждений. Решить вопрос оплаты специализированных экспертиз по контрафактным и фальсифицированным товарам. Закрепить законодательно обязанность производителей контрафактной и фальсифицированной продукции компенсировать расходы на проведение экспертиз.
13. Создать в судах общей юрисдикции и арбитражных, МВД РФ, Федеральной службе судебных приставов, Федеральной таможенной службе РФ, Федеральной антимонопольной службе РФ, Роспотребнадзоре, Россельхознадзоре единую информационную базу данных по контрафактной и фальсифицированной продукции: производителей, импортеров, распространителей такой продукции. Разработать порядок обмена информацией.
14. Продолжить работу по обязательной маркировке и техническому контролю перемещения товаров на всем пути перемещения товаров от производителей до потребителей. На законодательном уровне подделку акцизных марок на алкоголь и табак приравнять к подделке денежных купюр и поднять ответственность, как за подделку денег, — до 12 лет лишения свободы и штраф до 1 млн руб., а если это преступная группа — до 15 лет лишения свободы каждому из ее членов и соответствующий штраф, а также запрет на занятие предпринимательской деятельностью.

Только универсальная системная и ежедневная работа всех слоев населения страны во взаимодействии с зарубежными странами, с постоянным совершенствованием правовых норм может привести к возможной минимизации рассматриваемых конференцией проблем в области контрафактной и фальсифицированной продукции.

Асламбек Аслаханов, президент Международной ассоциации «Антиконтрафакт», генерал-майор милиции, профессор, д.ю.н., государственный советник 1-го класса

КОНЦЕПЦИЯ СОЗДАНИЯ АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ЕДИНЫЙ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ПОДГОТОВКИ И ПЕРЕПОДГОТОВКИ КАДРОВ В ОБЛАСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ»

Актуальность

Практика показывает, что незаконный оборот промышленной продукции создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, наносит огромный ущерб легальному бизнесу, сдерживая развитие как отдельных отраслей экономики России, так и промышленности в целом, ведет к колоссальным потерям бюджетов всех уровней.

Основной причиной низкой эффективности работы по противодействию незаконному обороту промышленной продукции является прежде всего отсутствие единой общегосударственной системы подготовки и переподготовки соответствующих кадров, способных совместно вести борьбу с данным видом правонарушений на принципиально ином уровне.

В настоящее время для повышения эффективности противодействия незаконному обороту объективно назрела потребность в создании автономной некоммерческой организации «Единый научно-методический центр подготовки и переподготовки кадров в области противодействия незаконному обороту промышленной продукции», обеспечивающей качественно новый подход к подготовке специалистов. Данный центр позволит создать единую общегосударственную систему подготовки и переподготовки кадров, развивающую современные принципы и методы борьбы с незаконным оборотом промышленной продукции с использованием передовых достижений науки и практики, и подготовить специалистов, способных высокопрофессионально вести борьбу с данным видом правонарушений на принципиально ином уровне.

Автономная некоммерческая организация «Единый научно-методический центр подготовки и переподготовки кадров в области противодействия незаконному обороту промышленной продукции» станет базой

для формирования кадрового потенциала не только на национальном уровне, но и в международном масштабе.

Создание автономной некоммерческой организации «Единый научно-методический центр подготовки и переподготовки кадров в области противодействия незаконному обороту промышленной продукции» позволит содействовать:

- снижению объемов незаконного оборота промышленной продукции, созданию цивилизованного рынка и, как следствие, развитию экономики;
- усилению скоординированного взаимодействия всех органов власти, участников рынка и потребителей на федеральном, региональном и местном уровнях и применения широкого перечня межгосударственных механизмов;
- повышению эффективности осуществления контрольной и надзорной функций правоохранительных органов, функционирования судебной системы в Российской Федерации;
- повышению уровня кадрового обеспечения органов, вовлеченных в сферу противодействия незаконному обороту промышленной продукции;
- повышению эффективности общественного контроля;
- повышению эффективности противодействия незаконному обороту как в краткосрочном периоде, так и на перспективу;
- созданию подобных центров в других государствах — членах ЕАЭС.

Цель

Целью создания автономной некоммерческой организации «Единый научно-методический центр подготовки и переподготовки кадров в области противодействия незаконному обороту промышленной продукции» является совершенствование деятельности органов государственной власти по противодействию незаконному обороту промышленной продукции путем развития кадрового потенциала и знаний сотрудников федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в части противодействия незаконному обороту промышленной продукции, а также осуществления их научно-методологической и технической поддержки.

Задачи

- Проведение исследований для совершенствования законодательства Российской Федерации, направленного на противодействие незаконному обороту промышленной продукции.
- Разработка предложений по реализации мер и механизмов, направленных на противодействие незаконному обороту промышленной продукции.
- Осуществление научно-методологической и технической поддержки деятельности органов государственной власти по противодействию незаконному обороту промышленной продукции.
- Развитие кадрового потенциала и знаний сотрудников федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в части противодействия незаконному обороту промышленной продукции, в том числе формирование специальных подразделений в органах государственной власти по вопросам противодействия незаконному обороту.
- Формирование глобальных компетенций в области противодействия незаконному обороту промышленной продукции.
- Содействие обеспечению единства экономического пространства, свободе перемещения товаров, финансовых средств, поддержке конкуренции, свободе экономической деятельности, защите различных форм собственности, в том числе интеллектуальной собственности, а также защите прав граждан и их интересов.
- Содействие снижению объемов незаконного оборота промышленной продукции, созданию цивилизованного рынка и, как следствие, развитию экономики.
- Содействие усилению скоординированного взаимодействия всех органов власти, участников рынка и потребителей на федеральном, региональном и местном уровнях и применения широкого перечня межгосударственных механизмов.
- Содействие повышению эффективности осуществления контрольной и надзорной функций правоохранительных органов, функционирования судебной системы в Российской Федерации.

- Содействие снижению высоких коррупционных рисков.
- Повышение уровня предпринимательской этики.
- Содействие повышению эффективности общественного контроля.
- Обеспечение межведомственной координации по разработке профессиональных стандартов, образовательных программ и их актуализации.
- Создание системы подготовки и переподготовки кадров и экспертов в области противодействия незаконному обороту промышленной продукции, в том числе используя целевой набор.
- Формирование системы подготовки кадрового резерва.

Основные виды деятельности

Согласно поставленным целям и задачам автономная некоммерческая организация «Национальный центр подготовки и переподготовки кадров в области противодействия незаконному обороту промышленной продукции» будет осуществлять следующие виды деятельности.

Образование (подготовка кадров по борьбе с незаконным оборотом промышленной продукции будет осуществляться по трем контурам):

1. Целевой набор из числа государственных и муниципальных слушателей как в очном, так и в дистанционном формате (основное направление обучения — управление механизмами противодействия незаконному обороту промышленной продукции и теневой экономикой на государственном и региональном уровне).
2. Обучение на коммерческой основе с набором через отраслевые союзы, ассоциации, общественные объединения, бизнес-структуры и др. для подготовки из числа работающих в этих отраслях специалистов экспертного сообщества (основное направление обучения — процессы выявления продукции, находящейся в незаконном обороте, и способы противодействия незаконному обороту промышленной продукции).
3. Подготовка кадрового резерва на перспективу 5–10 лет путем проработки государственного заказа на различные дисциплины по данной специальности через аттестованные и сертифицированные учебные программы в ведущих учебных заведениях страны, в том числе с квотами для подготовки иностранных студентов.

Прикладные научные исследования:

- научно-исследовательская и экспертно-аналитическая работа в сфере борьбы с незаконным оборотом промышленной продукции;
- методологическая работа;
- разработка профессиональных стандартов;
- подготовка образовательных программ различных объемов и форм обучения, включая дистанционные;
- организация сетевого взаимодействия с ведущими экономическими вузами, центрами подготовки и переподготовки кадров для подготовки и сертификации преподавателей, а также привлечения экспертов-практиков для проведения занятий со слушателями;
- аккредитация профильных учебных заведений, центров подготовки и переподготовки кадров и специализированных образовательных программ;
- взаимодействие с региональными образовательными и ведомственными учебными центрами для обучения в регионах;
- организация целевого набора на существующие программы по профилю организации борьбы с незаконным оборотом промышленной продукции;
- аккредитация вузов и профессиональная сертификация преподавателей для их последующей работы в вузах, центрах подготовки и переподготовки и получения прав доступа для специализированного программного обеспечения.

Александра Андрунакиевич, генеральный директор Российского союза кожевников и обувщиков

Доклад на секции «Общественное обсуждение «Современное общество и проблемы незаконного оборота промышленной продукции. Общественный контроль и его роль в противодействии незаконному обороту промышленной продукции»

ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕТОДОВ БОРЬБЫ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ И ФАЛЬСИФИЦИРОВАННОЙ ОБУВНОЙ ПРОДУКЦИЕЙ

РСКО — это отраслевой союз производителей кожи и обуви, который объединяет не только российских, но и ряд белорусских и казахстанских производителей.

Нашей организации в следующем году исполняется четверть века, и все 25 лет одной из главных задач была борьба с незаконным оборотом, серым импортом и контрабандой кожевенно-обувной продукции.

Незаконный оборот — это не только препятствие для развития законопослушного бизнеса, производства и импорта, но это прежде всего подрыв экономики страны, недополучение средств в казну со всеми вытекающими негативными последствиями.

За прошедшие 25 лет жизни в новых для страны условиях были разные этапы и разное отношение к этому явлению. В 1990-е годы основными инициаторами борьбы с незаконным импортом были отраслевые союзы производителей, в том числе и наш Союз кожевников и обувщиков.

На этапе 1990-х основная работа велась с Федеральной таможенной службой, которая как могла в то время противодействовала.

В 2000-е годы, вплоть до 2010 года, несмотря на активность общественных организаций, результативной борьбы с этим явлением практически не было.

Основная причина — слабая реакция государственных органов на данное явление, отсутствие необходимой законодательной базы, а главное, отсутствие поставленной задачи государственными органами власти.

Активизация борьбы с незаконным оборотом, контрабандой и серым импортом началась пять-шесть лет назад с приходом в Минпромторг РФ новой команды, которая в тесном взаимодействии с отраслевыми союзами легкой промышленности, законопослушным бизнесом объявила одной из своих главных задач борьбу с незаконным оборотом, так как руководство промышленности понимало, что при таких неравных условиях на рынке производство развиваться не будет.

Прежде всего было привлечено внимание общества к данной проблеме (и наш с вами форум — это один из инструментов борьбы).

За эти годы был принят ряд нормативных актов, ограничивающих незаконный оборот (например, по уничтожению незаконной продукции), контрольные органы активизировали проверки, ФТС совершенствует методы проверок и т.д.

Создана государственная комиссия по борьбе с этим явлением, которая рассматривает все вопросы с участием руководителей регионов, в регионах также с участием бизнеса созданы региональные комиссии.

В прошлом, 2017 году при посещении кожевенного завода в Рязани и совещания по легкой промышленности президент страны В.В. Путин дал поручение по активизации работы. Были проведены тотальные проверки, которые выявили:

- огромные пробелы в законодательстве при проведении контрольно-надзорных мероприятий;
- отсутствие достаточной лабораторной базы для проведения испытаний на безопасность продукции;
- отсутствие координированных действий между различными государственными контрольными структурами.

Тем не менее эти поручения дали определенное ускорение госорганам и обществу в этой работе.

Сдвиги, конечно, есть. Если еще 10 лет назад незаконный оборот обуви составлял более 50%, то теперь, по оценкам, снизился до 33–35%. Однако эта цифра по-прежнему огромна. Каждая третья пара обуви незаконна. Потери государства составляют, по оценкам, около 250 млрд рублей ежегодно. Для сравнения: оборот кожевенно-обувного производства составляет около 70 млрд руб., то есть объем потерь — 3,5 годовых оборота производителей.

Обувной рынок сейчас готовится к маркировке обуви. Большие надежды на этот инструмент. Однако без соответствующего контроля со стороны госорганов данная мера не приведет к желаемому результату.

Оценивая различные этапы борьбы, считаю, что основная роль по наведению порядка на российском рынке должна принадлежать государству при активном взаимодействии с общественными организациями и законопослушным бизнесом.

Работа в экспертных комиссиях показала, что на данном этапе необходимо срочно вносить изменения в российское законодательство, в частности:

- определить единую ответственную организацию за транспортировку, хранение и уничтожение изъятой незаконной продукции;
- усиление информационной работы в обществе о незаконной продукции, проверках и ее уничтожении. Необходимо создать специальную программу на государственном канале телевидения по освещению данной работы;
- принятие изменений в законодательство, направленных на ужесточение наказания за незаконный оборот, и приравнение нарушений к подрыву устоев государства;
- реализация проекта маркировки обуви при активном взаимодействии всех ответственных госструктур и общественных организаций.

Данные меры при тесном взаимодействии власти и общества позволят снизить незаконный оборот, контрабанду, серый импорт и незаконное производство.

Сергей Аникеев, председатель технического комитета по стандартизации (ТК 056) «Дорожный транспорт», заместитель генерального директора по техническому регулированию ФГУП «НАМИ»

ДОКЛАД «ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И СТАНДАРТИЗАЦИЯ, КАК ИНСТРУМЕНТЫ БОРЬБЫ С КОНТРАФАКТНОЙ ПРОДУКЦИЕЙ АВТОМОБИЛЕСТРОЕНИЯ»

Меры технического регулирования являются мощным инструментом в борьбе с контрафактной продукцией, поступающей на рынок Евразийского экономического союза, поскольку позволяют устанавливать требования безопасности и процедуры оценки соответствия продукции.

Обязательные требования к продукции устанавливаются через технические регламенты Евразийского экономического союза, ранее Таможенного союза. В частности, требования безопасности и процедуры оценки соответствия продукции автомобилестроения устанавливаются техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденным Решением комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877, основой для разработки которого послужили международные соглашения, участниками которых являются государства — члены ЕАЭС, а также межгосударственные стандарты и национальные стандарты государств — членов ЕАЭС.

При разработке технических регламентов и стандартов учитываются следующие принципы:

- обеспечение безопасности продукции на всех стадиях жизненного цикла от производства до утилизации;
- равные требования к изготовленной в странах Евразийского экономического союза и импортируемой продукции;
- прямое применение международных требований в отношении продукции автомобилестроения (Правил ООН, Глобальных технических правил ООН);
- установление требований, учитывающих особенности эксплуатации автотранспортных средств в странах Евразийского экономического союза;
- учет уровня развития национальных экономик.

Как я уже говорил, при разработке технического регламента используются международные соглашения, участниками которых являются государства — члены ЕАЭС, а также межгосударственные стандарты и национальные стандарты государств — членов ЕАЭС.

В частности, Правила ООН и Глобальные технические правила ООН, разрабатываемые в рамках Всемирного форума для согласования правил в области транспортных средств ЕЭК ООН, а также межгосударственные стандарты ГОСТ и национальные стандарты.

На данном слайде приведена информация по количественному использованию Правил ООН, ГТП ООН, международных, межгосударственных и национальных стандартов.

В целях развития межгосударственных стандартов и национальных стандартов в области автомобилестроения Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии России 24 сентября 2018 года был выпущен Приказ № 2035 о реформировании технического комитета стандартизации «Дорожный транспорт» (ТК 056). Был назначен новый председатель технического комитета, а также заместители председателя технического комитета от крупных российских автопроизводителей ПАО «КамАЗ», Группы ГАЗ и компании «Соллерс».

В рамках деятельности обновленного технического комитета были подготовлены предложения по комплексной программе стандартизации на период до 2025 г., которые направлены в Росстандарт для рассмотрения и утверждения.

В соответствии с программой предполагается пересмотр более 115 действующих стандартов, а также разработка новых стандартов, в частности:

- стандартов в отношении транспортных средств с высокой степенью автоматизации и интеллектуальных транспортных систем;
- стандартов в отношении транспортных средств с электрическим приводом и зарядной инфраструктуры;
- стандартов в отношении классических и спортивных автомобилей;
- стандартов в отношении электронного документооборота при проведении оценки соответствия.

А также стандарта в отношении приостановления реализации и отзыва продукции автомобилестроения с рынка, который, как мне кажется, будет весьма полезен в деле борьбы с контрафактной продукцией в части выведения такой продукции с рынка.

Как я уже говорил, технический регламент устанавливает, помимо технических, требования процедуры оценки соответствия: одобрение типа, техническую экспертизу конструкции, проверку технического состояния, а также обязательную сертификацию и декларирование соответствия.

В качестве доказательственных материалов технический регламент допускает применение международных документов об оценке соответствия — сообщений об официальном утверждении.

При этом при признании таких документов органы по сертификации должны убедиться в их подлинности путем направления запросов в Росстандарт, который как российский административный орган в Женевском соглашении 1958 года вправе запросить у административных органов других стран — участниц Женевского соглашения 1958 года подтверждение факта выдачи того или иного сообщения.

Технический регламент в отношении автомобильных компонентов предусматривает проведение обязательной сертификации или декларирования соответствия. Заявитель вправе выбрать любую форму подтверждения соответствия из предусмотренных в техническом регламенте, при этом декларирование соответствия может осуществлять только изготовитель компонентов.

Кроме того, техническим регламентом предусматривается процедура оценки соответствия компонентов на основании комплексной оценки транспортного средства, когда в качестве доказательственных документов используются одобрения типа транспортного средства.

В соответствии с вступившими в силу 11 ноября 2018 года изменениями № 2 к техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденными Решением совета Евразийской экономической комиссии от 16.02.2018 № 29, процедура оценки соответствия компонентов на основании комплексной оценки транспортного средства осталась доступной только изготовителю транспортного средства или его представителю, чьи реквизиты указаны в одобрении типа транспортного средства.

На данном слайде приведены компоненты, подтверждение соответствия которых должно проводиться до выпуска их в обращение.

Важной с точки зрения информирования потребителей о безопасности продукции автомобилестроения является ее маркировка знаком обращения на рынке Евразийского экономического союза, поэтому технический регламент устанавливает соответствующие требования к маркировке.

А. В. Антоненко, студент 5-го курса факультета таможенного дела Российской таможенной академии

ДОКЛАД «ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ИНТЕРНЕТ-МАГАЗИНАХ ПРИ ПЕРЕСЫЛКЕ В КАЧЕСТВЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПОЧТОВЫХ ОТПРАВЛЕНИЙ»

В настоящее время объем поставляемых в международных почтовых отправлениях (далее — МПО) товаров увеличивается с каждым днем. В 2016 году «Почта России», подведомственное предприятие Минкомсвязи, обработала рекордное количество МПО с товарным вложением — 225 млн. С 2012 года этот показатель увеличился в десять раз. По сравнению с 2015 годом объем посылок вырос почти на 100 млн (рис. 1). В 2017 году прогнозируется 1 млн 200 тыс. в день, а это 500 млн товаров, перемещаемых в МПО. Связано это прежде всего со стремительным развитием интернет-торговли. Однако в этих условиях возрастает и количество попыток перемещения контрафактной продукции через границу Евразийского экономического союза (далее — ЕАЭС) в МПО.



Рис. 1. Динамика объема международных почтовых отправок с товарным вложением, 2012–2017 гг.

Если говорить в целом о доле фальсифицированных товаров, то они занимают значительную часть теневого рынка, который достигает в РФ от 30 до 40% ВВП. Косметика, парфюмерия, средства гигиены, хозяйственные товары, которые производятся нелегально и заказываются у зарубежных экспортеров, проникают на территорию ЕАЭС через МПО. Отечественные потребители выбирают в большинстве случаев контрафактную продукцию по доступной цене, например духи Hugo Boss, одежду и обувь Adidas, Nike, Reebok, Puma. В связи с этим данная тема весьма актуальна.

На перемещение «контрафактных и пиратских предметов» в международных почтовых отправлениях независимо от категории отправок наложен прямой запрет Всемирной почтовой конвенцией. Тут возникает расхождение с законодательством Российской Федерации, в котором нет понятия «пиратских предметов».

Понятие контрафакта закреплено в ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ). Так, согласно данной статье, «товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными». Это единственное легитимное определение термина «контрафактный», который при этом достаточно широко используется в законодательстве и в отношении защиты прав на иные объекты интеллектуальной собственности.

В п. 1 ст. 1225 ГК РФ говорится о результатах интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средствах индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственности). При этом в настоящее время термин «контрафактный» определен только в отношении одного объекта интеллектуальной собственности, защита прав на который входит в компетенцию таможенных органов, — товарного знака.

Кроме того, в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации, установить, является ли товар контрафактным, могут только судебные органы в рамках судебных разбирательств.

Авторские и смежные права охраняются уголовным законодательством, а их нарушение влечет уголовную ответственность (ст. 146 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ). В ч. 1 ст. 146 УК РФ говорится, что присвоение авторства может наказываться штрафом, исправительными работами либо арестом при условии, что данное присвоение причиняет крупный ущерб автору или иному правообладателю. Согласно ч. 2 ст. 146 УК РФ, предусматривается наказание в виде штрафа, исправительных работ или лишения свободы за незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, но лишь совершенное в крупном размере. Деяния, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 146 УК РФ, признаются совершенными в крупном размере, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышает 100 тыс. рублей, а в особо крупном размере — 1 млн рублей.

Ч. 1 ст. 180 УК РФ предусмотрено наказание за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб.

Очевидно, что в целом ряде случаев проблема применения уголовного законодательства связана с его несовершенством. И одним из проявлений такого несовершенства является наличие в УК РФ признаков, однозначное толкование которых невозможно или крайне затруднительно. Есть такие признаки и в составах преступлений против интеллектуальной собственности.

Признак крупного ущерба является проблемным с точки зрения толкования и правоприменения. Следует различать, что понимается под ущербом, а также под крупным ущербом. Согласно абз. 3 п. 24 и п. 28 Постановления Пленума Верховного суда РФ (Постановление № 14), «под ущербом в ч. 1 ст. 146 УК РФ может пониматься реальный ущерб и упущенная выгода, при исчислении которых можно учитывать размер доходов, полученных лицом в результате нарушения им прав на результаты интеллектуальной деятельности. При этом суды не должны понимать под ущербом моральный вред».

До настоящего момента ни в теории уголовного права, ни в правоприменительной практике не выработано четких критериев определения крупного ущерба, что обуславливает его редкое применение на практике. Таким образом, крупный ущерб практически невозможно рассчитать, вследствие чего в большинстве случаев уголовные дела по указанным преступлениям не возбуждаются.

С целью унификации уголовного законодательства России и удобства для правоприменителя в рассмотренных статьях целесообразным является создание единого криминообразующего признака — «крупный размер».

Одна из следующих проблем заключается в том, что для физических лиц законодательством ЕАЭС и РФ не закреплена уголовная ответственность за провоз контрафактной продукции, что позволяет им неоднократно перемещать такие товары, не превышая норм, установленных соглашением.

Так, в адрес одного получателя, являющегося физическим лицом, находящимся на таможенной территории ЕАЭС, в течение календарного месяца в МПО можно переслать товаров, таможенная стоимость которых не превышает сумму, эквивалентную 1000 евро, и общий вес которых не превышает 31 кг. В случае превышения этих норм предусмотрены таможенные сборы по единой ставке 30% от таможенной стоимости товара, но не менее 4 евро за 1 килограмм веса в части превышения стоимостной и (или) весовой нормы.

Более того, в Таможенном кодексе Евразийского экономического союза (далее — ТК ЕАЭС) сказано, что товары, перемещаемые физическими лицами для личного пользования с использованием международных почтовых отправлений, исключены из перечня товаров, к которым применяются меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, связанные с приостановлением выпуска товаров. Получается, что в случае выявления контрафакта данные меры применяться не будут.

Другой проблемой является то, что по делам о контрафактной продукции чаще всего подают заявление в правоохранительные органы сами потерпевшие (правообладатели или его представители). Так, дела частного-публичного обвинения возбуждаются по заявлению потерпевшего и не подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым, как сказано в ч. 3 ст. 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ). Если государственный орган выявил признаки соответствующего преступления, он может проинформировать лицо о фактах нарушения его прав, а последнее само определит, нуждается ли оно в защите своих законных прав.

На правообладателей законодательно не наложены никакие обязательства по взаимодействию с таможенными органами. Зачастую бездействие правообладателей приводит к неэффективности всех проводимых

таможенными органами мероприятий даже в случае, когда товар является не просто контрафактным в соответствии с ГК РФ, то есть ввезенным без разрешения правообладателя, а поддельным. Таким образом, таможенный орган не имеет прямого отношения к возбуждению уголовного дела по контрафактным товарам.

Согласно российскому законодательству, на таможенные органы возложена обязанность по осуществлению противодействия незаконному обороту объектов интеллектуальной собственности, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС или границу РФ, а также содействию осуществления мер по защите государственной безопасности, жизни и здоровья человека, защите интересов потребителей товаров, ввозимых в Российскую Федерацию.

В местах международного почтового обмена, которые в настоящий момент определены Приказом ФТС России от 23.09.2013 № 1788 «О местах международного почтового обмена, являющихся объектами почтовой связи, на территории Российской Федерации», таможенные органы досматривают через рентген все международные отправления, а подозрительные при необходимости вскрывают в присутствии понятых. Однако достаточно сложно контролировать таможенным органам проникновение контрафактных товаров, перемещаемых в МПО. В свою очередь это негативно сказывается на конечном потребителе такого товара, так как неправильная маркировка сбивает покупателя, потребитель не знает, из чего товар, и принимает его за оригинал.

В качестве возможной меры контроля ввоза в страну контрафактных товаров рассматривается опыт ряда европейских государств, заключающийся во вскрытии 5% посылок, поступающих потребителям от иностранных интернет-магазинов (AliExpress, Taobao, eBay, Quelle и т.д.). Данный подход был предложен Ассоциацией компаний интернет-торговли в целях борьбы с контрафактом при доставке товаров частным лицам с целью выявления основных каналов поступления в ЕАЭС контрафакта и их пресечения.

В связи с этим в 2016 году предприниматели предложили план, согласно которому таможенные органы должны вскрывать примерно каждую двадцатую посылку, чтобы изымать и уничтожать поддельные товары. Однако право разбираться с иностранным продавцом оставили самому потребителю. Например, если недобросовестный продавец находится не в российской юрисдикции, то людям придется обращаться в правоохранительные органы по месту нахождения компании и добиваться возмещения денег по местным и международным правилам.

Поскольку эффект от модернизации и гармонизации законодательства в части деятельности таможенных органов, направленных на защиту прав интеллектуальной собственности при пересылке товаров в международных почтовых отправлениях, потенциально высок, возможно ввести отдельный механизм, сходный с приостановлением выпуска товаров, обладающих признаками контрафактных, который в настоящее время не применяется для товаров, перемещаемых физическими лицами для личного пользования с использованием международных почтовых отправлений. Внедрение подобного правового механизма позволило бы в первую очередь снизить количество ввозимых таким способом контрафактных товаров из интернет-магазинов. Кроме того, необходимо обеспечить однозначное соблюдение норм международного законодательства, что исключило бы из международного почтового обмена товары, запрещенные к пересылке в международных почтовых отправлениях, являющиеся контрафактными или пиратскими.

Таким образом, проблема реализации положений о недопущении пересылки в международных почтовых отправлениях товаров из интернет-магазинов с нарушением прав интеллектуальной собственности является комплексной и требует детально проработанных решений в части законодательства, которые будут способствовать повышению эффективности деятельности таможенных органов по предотвращению попадания контрафактных товаров таким способом на территорию ЕАЭС.

Олег Барвин, руководитель департамента по нормативному регулированию ЗАО «БАТ СПб»

ДОКЛАД «НЕЛЕГАЛЬНЫЙ ОБОРОТ ТАБАЧНОЙ ПРОДУКЦИИ НА ТЕРРИТОРИИ РФ: ПРОБЛЕМА ДЛЯ ГОСУДАРСТВА И ОТРАСЛИ»

- Гармонизацию национальных законодательств в налоговой сфере необходимо рассматривать как одну из основных задач формирования межгосударственного интеграционного объединения. Акциз служит важным источником доходов государственного бюджета. В настоящее время в консолидированном бюджете Российской Федерации он устойчиво занимает четвертое место после НДС, налога на прибыль организаций и налога на добычу полезных ископаемых, в Республике Беларусь акцизы

обеспечивают 10–13% доходов бюджета, в Республике Казахстан — 3–5% доходов бюджета. Таким образом, гармонизация акцизного налогообложения является важным направлением налоговой политики ряда государств, включающим систематизацию и унификацию налогов, координацию налоговых систем и налоговой политики стран, входящих в международные региональные интеграционные группировки.

- После образования Таможенного союза страны — участницы интеграционного объединения начали переговоры по гармонизации ставок акцизов на табачную и алкогольную продукцию. На текущий момент переговоры длятся уже более шести лет. За данный период странам удалось частично выровнять акцизную нагрузку на сигареты, однако процесс пока не завершен, все еще продолжаются переговоры по утверждению соглашения по унификации акцизных ставок.
- Россия является лидером по стоимости табачных изделий и величине акцизной нагрузки. Минимальный акциз за последние семь лет (2012–2018 гг.) увеличивался в среднем на 27% в год с замедлением до 10% в год в 2018–2019 гг. На 2020–2021 гг. Налоговым кодексом РФ запланирован рост акцизов на 4% в год. Средняя стоимость пачки сигарет выросла за этот же период в три раза. На текущий момент минимальная акцизная нагрузка на пачку составляет 46,7 рубля, средняя стоимость пачки — 100 рублей. В Республике Беларусь акцизная нагрузка для сигарет первой ценовой категории в 4,5 раза ниже российской, а стоимость пачки дешевых сигарет составляет 30–35 российских рублей. В Армении и Кыргызстане акцизная нагрузка в два раза ниже российской, а средняя стоимость пачки находится в диапазоне 45–55 рублей.
- Диспаритет в ценах и ставках акцизов на сигареты привел к перетоку нелегальных сигарет из стран ЕАЭС на территорию России. В 2011 году уровень нелегальной торговли составлял всего лишь 0,1%, на текущий момент он превысил 8% и продолжает расти. Особенно нас беспокоит переток сигарет из Республики Беларусь, которая ежегодно наращивает объем производства при снижении внутреннего рынка и незначительном увеличении экспорта. Квота на производство для внутреннего рынка в 2018 году составила 30 млрд рублей при внутреннем потреблении в 14 млрд штук. Оставшиеся 16 млрд сигарет нелегально импортируются на рынки России и ЕС. Белорусские сигареты реализуются на российском рынке по цене 40–45 рублей за пачку, в то время как аналогичная продукция, легально произведенная или ввезенная на территорию РФ, стоит 90–95 рублей.
- Для решения этой проблемы необходимо ускорить переговорный процесс по утверждению проекта соглашения о принципах ведения налоговой политики в области акцизов на табачную продукцию государств — членов ЕАЭС. Также просим активизировать двусторонние переговоры с Республикой Беларусь по индексации ставок низкоценового сегмента табачной продукции.
- Для эффективной борьбы с рынком нелегальной табачной продукции также необходим комплекс мер по совершенствованию законодательства, включающий в себя повышение штрафов и ответственности за торговлю сигаретами без средств маркировки, усиление уголовной ответственности за нелегальный ввоз немаркированной табачной продукции, развитие эффективной правоприменительной практики, смягчение законодательных ограничений и исключение дублирования функций и полномочий контрольно-надзорных ведомств при расследовании дел об обороте нелегальной табачной продукции.
- В заключение хотел бы отметить, что рост акцизов порождает огромный соблазн контрабандистов со всего мира везти нелегальный продукт в РФ. Исследования показывают, что идет вытеснение продукции ЕАЭС продукцией из ОАЭ, Китая и др. стран, которые разными путями попадают в РФ. Очередной пересмотр акцизных ставок, против уже утвержденных в НК РФ, спровоцирует еще больший переток нелегальных сигарет в нашу страну. С учетом текущей ситуации на рынке к концу следующего года можно прогнозировать очередной рост нелегальной торговли вплоть до 10–15% от легального рынка. Помимо гармонизации акцизного законодательства, должна быть сформирована комплексная программа по защите рынка ЕАЭС от нелегальной табачной продукции из других стран.

***В. М. Безденежных, проф., д.э.н., Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации***

ДОКЛАД «СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ И ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ БОРЬБЫ С КОНТРАФАКТОМ И ФАЛЬСИФИКАТОМ»

Вопросы, которые предлагается обсудить, рассматривают как общие предложения, так и более конкретные и прикладные. Это прежде всего:

- как более эффективно и результативно готовить молодежь в широком понимании к неприятию контрафакта и фальсификата как асоциального явления, как ложного понимания псевдоэффективности соотношения цены и качества контрафакта и фальсификата.
- как подготовить необходимые кадры специалистов и экспертов по таким направлениям и областям деятельности, как:
 - экспертиза технического регулирования;
 - экспертиза правового регулирования;
 - экспертиза организации и контроля;
 - система обучения экспертов по антиконтрафакту.

Рассмотрим эти вопросы более детально. Прежде всего трактовка основных понятий и терминов.

На законодательном уровне контрафакт упоминается в ГК РФ дважды. Но ГК РФ не закрепляет определения фальсификатной продукции. Анализ же законодательства позволяет выделить следующие источники, в которых упоминается термин «фальсификат»: Закон от 12.04.2010 «Об обращении лекарственных средств» № 61-ФЗ; Закон от 02.01.2000 «О качестве и безопасности пищевых продуктов» № 29-ФЗ.

Так, согласно п. 37 ст. 4 закона № 61-ФЗ, фальсифицированным признается лекарственное средство, описание к которому содержит информацию, не соответствующую действительности, в том числе в отношении состава или производителя. Реализация подобных лекарственных средств является незаконной и запрещена на территории РФ.

Пищевые продукты могут быть признаны фальсифицированными в случае соответствия их условиям, сформулированным в ст. 1 закона № 29-ФЗ. В частности, фальсифицированными признаются пищевые продукты, материалы и изделия, которые были умышленно изменены, то есть подделаны. Фальсифицированными являются и товары, которые имеют скрытые качества и свойства. К этой категории относятся, к примеру, продукты, информация о которых является неполной или недостоверной.

Таким образом, и контрафакт, и фальсификат несут в себе угрозы личности и обществу (и тем самым безопасности страны) как через экономические потери добросовестных производителей, через экономические потери по налогам, через экономические дополнительные затраты на контроль и противодействие этому позорному явлению, через социальные (моральные) потери по поддержанию понимания, что в небольших размерах контрафакт не угрожает никому, а помогает выживать в трудных условиях. Пользуются «лихие людишки» и тем, что в некоторых случаях легальное производство не успевает за изменением спроса на товары и услуги.

Но нужно ясно понимать, что «левые» телефоны, «перекрашенные» детские игрушки, фиктивные фальсифицированные лекарства, неполноценные продукты вредят здоровью напрямую, а порой и убивают.

Кроме того и более того, это по сути противозаконное, но по ряду причин распространенное в широком ряду стран социально-экономическое явление не просто самопроизвольно проникает на нашу территорию, а имеет основательную поддержку этому небезобидному проникновению.

Таблица 1. Виды угроз и опасностей контрафакта как социально-экономического явления

Объекты угроз	Виды угроз
Граждане	Мошенничество, распространение опасного (некачественного и даже вредного) контента, разлагающее антисоциальное воздействие на личность
Бизнес	Воздействие на производственные предприятия и системы, предприятия и системы торговли, создание недобросовестной конкуренции
Государство	Дискредитация государственной системы управления, экономическая деградация в ряде пораженных контрафактом отраслей

Источник: составлено автором

В ведущих странах мира масштабы этого явления очень скромные (барахолки, гаражные распродажи, блошинные рынки и т.п.). И это не потому, что эти страны имеют сильные экономики (всегда найдутся бес-

принципные псевдопредприниматели, таких, по оценкам, не менее 10%), но нормы права и общественное отношение к этому явлению формируются и поддерживаются в другом формате требований: системно, серьезно, всеохватно, комплексно, последовательно, образуя как бы пространство антиконтрафактного (и нефальсифицированного) пребывания. Сначала определим основные понятия такого пространства. Ввиду отсутствия полного спектра понятийного аппарата определим некоторые понятия в области контрафакта и фальсификата:

- пространство антиконтрафакта — это сложная среда, создаваемая совокупностью информации о правах на товарные знаки и производство товаров и услуг, материальной среды и противодействия субъектам, действующим с целью незаконного производства товаров и предоставления услуг в этой среде;
- контрафактная безопасность — это состояние защищенности пространства антиконтрафакта;
- обеспечение контрафактной безопасности — это сохранение конфиденциальности, целостности и доступности правового и информационного ресурса в пространстве антиконтрафакта. Обеспечение контрафактной безопасности включает в себя правовую (законодательную и исполнительную), информационную, сертификационную и технологическую безопасность, экономическую безопасность, безопасность критически важных (экологических, контрольных) систем и т.д.;
- угроза контрафакта и фальсификата — это совокупность условий и факторов, создающих потенциальную или реально существующую опасность причинения вреда пространству антиконтрафакта;
- уязвимость пространства антиконтрафакта — это потенциальная или реально существующая возможность реализации угрозы контрафакта;
- риск контрафактной безопасности — потенциальная или реально существующая возможность того, что с использованием угрозы контрафакта возможно воспользоваться уязвимостью пространства и тем самым нанести ущерб.
- контрафактная преступность — преступная деятельность, в которой техническая инфраструктура пространства используется в целях преступления или является целью преступления, или где пространство является источником, инструментом, целью или местом преступления.

Как известно, к увеличению доли контрафактной продукции и фальсификата привело не только развитие рыночных отношений, формирование правового и сертификационного пространства, но и совокупность определенных факторов, основными из которых являются:

- низкий уровень дохода граждан;
- рост инфляции;
- появление в свободном доступе технических средств, позволяющих копировать и воспроизводить оригинальную продукцию при минимальных затратах;
- неэффективная политика государства по борьбе с контрафактом и фальсификатом;
- высокий уровень привлекательности такой продукции по ценовому критерию.

Давайте оценим, какова ответственность за контрафакт и фальсификат. УК РФ предусматривает ответственность как за контрафакт, так и за фальсификат:

ст. 171.1 — за производство, приобретение, хранение, перевозку или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации. Нарушителю грозит штраф до 300 тыс. руб., принудительные работы сроком до 3 лет либо лишение свободы на срок до 3 лет со штрафом до 80 тыс. руб.;

ст. 147 — за нарушение изобретательских и патентных прав в форме присвоения авторства, незаконного использования произведения, промышленного образца и т.д. Ответственность предполагает штраф до 200 тыс. руб., обязательные работы до 480 часов, принудительные работы до 2 лет либо лишение свободы на аналогичный срок;

ст. 327.1 — за изготовление для продажи или продажу поддельных акцизов, марок, знаков соответствия. Данное нарушение влечет наказание в виде штрафа до 300 тыс. руб., принудительные работы или лишение свободы на срок до 3 лет. Строгость наказания определяется не только нормами, но степенью и качеством их применения. Пока уровень не снижается.

Хотя контрафакт и доказал свою живучесть перед контрольными атаками и другими разрушающими воздействиями, он всегда отступал, если вести системную работу. Это позволяет считать, что такая живучесть преувеличена, и воздействие может быть более разрушительным со временем. Много делается, много

в планах ответственных структур (как показали пленарные выступления), но еще больше трудных вопросов впереди (как показало выступление С. Ю. Глазьева).

Задача развития совершенствования работы по противодействию контрафакту и фальсификату, на наш взгляд, — создание национального (глобального) пространства контрафактной безопасности и в целом культуры антиконтрафакта. Можно определить основные элементы этого пространства:

- осведомленность о контрафактной безопасности. Участники должны быть осведомлены о необходимости безопасности информационных систем и сетей и о том, что они могут сделать для повышения безопасности;
- ответственность за поддержание контрафактной безопасности. Участники отвечают за безопасность информационных систем и сетей сообразно с ролью каждого из них. Участники должны подвергать свои политику, практику, меры и процедуры регулярному обзору и оценивать, соответствуют ли они среде их применения;
- реагирование. Участники должны принимать своевременные и совместные меры по предупреждению инцидентов, затрагивающих безопасность, их обнаружению и реагированию на них. Они должны обмениваться в надлежащих случаях информацией об угрозах и факторах уязвимости и вводить процедуры, предусматривающие оперативное и эффективное сотрудничество в деле предупреждения таких инцидентов, их обнаружения и реагирования на них. Это может предполагать трансграничный информационный обмен и сотрудничество;
- этика и лояльное поведение. Поскольку информационные системы и сети проникли во все уголки современного общества, участникам необходимо учитывать законные интересы других и признавать, что их действия или бездействие могут повредить другим;
- демократия. Безопасность должна обеспечиваться так, чтобы это соответствовало ценностям, которые признаются демократическим обществом, включая свободу обмена мыслями и идеями, свободный поток информации, конфиденциальность информации и коммуникации, надлежащая защита информации личного характера, открытость и гласность;
- оценка риска контрафактной опасности. Все участники должны выполнять периодическую оценку риска, которая позволяет выявлять угрозы и факторы уязвимости; имеет достаточно широкую базу, чтобы охватить такие ключевые внутренние и внешние факторы, как технология, физические и человеческие факторы, применяемая методика и услуги третьих лиц, сказывающиеся на безопасности; дает возможность определить допустимую степень риска; помогает выбрать надлежащие инструменты контроля, позволяющие регулировать риск потенциального ущерба информационным системам и сетям с учетом характера и значимости защищаемой информации;
- проектирование и внедрение средств обеспечения безопасности. Участники должны рассматривать соображения безопасности в качестве важнейшего элемента планирования и проектирования, эксплуатации и использования информационных систем и сетей;
- управление обеспечением контрафактной безопасности. Участники должны принять комплексный подход к управлению обеспечением безопасности, опираясь на динамичную оценку риска, охватывающую все уровни деятельности участников и все аспекты их операций;
- мониторинг и переоценка. Участники должны подвергать вопросы безопасности информационных систем и сетей обзору и повторной оценке и вносить надлежащие изменения в политику, практику, меры и процедуры обеспечения безопасности, учитывая при этом появление новых и изменение прежних угроз и факторов уязвимости.

Говоря о новом формате действий, не предполагается формальное создание специальной государственной структуры со специальным бюджетом. Речь идет о другом пути решения. Приведу такой, пожалуй, распространенный пример. Вот идет ремонт дороги, положили новый асфальт. Спустя неделю нужно проложить кабель вдоль дороги, раскопали, закопали, положили новый асфальт. Спустя две недели третья организация меняет старые трубы, раскопали, закопали, положили новый асфальт. Все затраты согласно отдельным сметам. И далеко не факт, что перекладки асфальта на этой дороге закончились (были бы деньги у служб). Но гораздо проще, если планы по улучшению велись бы скоординированно, системно, планомерно. Качество лучше (за счет полного соблюдения технологии перекрестного контроля), а затраты меньше для каждой организации.

Предлагается разработать «Стратегию контрафактной безопасности», согласно которой при правительстве создается орган координации взаимодействия по созданию пространства контрафактной безопасности и обеспечения информации заинтересованных организаций и лиц о проводимой работе, а также Центр ко-

ординации действий по формированию контрафактной безопасности стран ЕАЭС. Необходима разработка ряда нормативно-организационных актов и документов, в частности «Стратегии национальной контрафактной безопасности» на основе предварительно подготовленных аналитических докладов стратегических направлений и практики обеспечения контрафактной безопасности. Стратегия исходит из принципиального положения, что отсутствие системной работы по формированию пространства контрафактной безопасности относится к числу угроз первого порядка вместе с международным терроризмом, кибератаками, широко-масштабными стихийными бедствиями и военными действиями между государствами.

Предложенные меры призваны стимулировать дальнейшее развитие национального бизнеса и уменьшить убытки, причиняемые национальной экономике контрафактом и фальсификатом. Залогом успеха в реализации целей стратегии по формированию пространства контрафактной безопасности является усиление взаимодействия государственного и частного секторов. Такими направлениями совершенствования работы могут стать стимуляция информационного обмена между государственными, публичными и частными структурами, развитие отечественной индустрии сертификационной защиты, подготовка специализированных кадров, стандартизация безопасного ведения бизнеса в правовом и интернет-пространстве, профилактика контрафактных преступлений и повышение уровня образования населения, повышение эффективности организационно-правовой базы.

Особое значение придается системной подготовке кадров (экономистов, юристов, технологов производства, таможенных служащих, маркетологов, специалистов силовых структур) по вопросам противодействия контрафакту и фальсификату. Именно в рамках предлагаемого системного подхода важность подготовки кадров может быть адекватно отражена в образовательных проектах по разным сферам и уровням подготовки. Также необходимо более системное научно-прикладное развитие исследований всей совокупности вопросов формирования антиконтрафактного пространства.

Другим элементом этого пространства является пропаганда «контрафактной гигиены» и оповещения о новых угрозах, которую планируется возложить на социальные институты и правительственных и частных экспертов, которые смогут обращаться к аудитории через социальные сети. Чтобы помочь потребителям сориентироваться на рынке сертификационных и защитных решений, в стране предлагается ввести отраслевые знаки качества — провести переговоры по стандартизации оценки таких продуктов на национальном, европейском и международном рынке.

Стратегия обеспечения национальной контрафактной безопасности может предусматривать ряд вопросов, среди которых планируется уделить внимание практическому применению действующих нормативных и законодательных актов. По оценке экспертов, в успехе 80% современных контрафактных действий виноваты сами жертвы, не соблюдаются элементарные правила.

Еще один элемент такой системы — открытая горячая линия как обратная связь с населением и бизнесом. Для упрощения процедуры подачи жалоб на правонарушения по опыту других стран предлагается запустить единый портал, созданный на базе центра помощи жертвам контрафактного мошенничества. Его услугами могут воспользоваться как индивидуальные, так и корпоративные пользователи, которые понесли финансовые убытки в результате любого контрафактного инцидента.

Также все более важным становится такой аспект, как проявление контрафакта в киберпространстве. Тем более что речь идет о цифровизации всей работы по сертификации товаров. Например, изготовление, предоставление или приобретение товаров для использования в правонарушениях, связанных с неправомерным применением компьютерных технологий. Выявление таких нарушений затруднительно. Пока законодательство не дает точных определений для регулирования отношений по этим вопросам. Можно предложить такой, далеко не исчерпывающий, список вариантов неправомерных действий:

1. Нарушитель — это лицо, которое производит, приспособливает и предоставляет или предлагает предоставить контрафактный товар в целях его использования для совершения или содействия киберпреступлению.
2. Нарушитель — это лицо, которое предоставляет или предлагает предоставить контрафактный или фальсифицированный товар, осознавая, что этот товар, возможно, будет использован для совершения киберпреступления.
3. Нарушитель — это лицо, которое покупает контрафактный или фальсифицированный товар в целях его дальнейшего предоставления для совершения киберпреступления или для того, чтобы способствовать совершению такого преступления.

В целом остается много аспектов совершенствования системы и повышения эффективности борьбы с контрафактом и фальсификатом. Предложение координации этой работы на платформе создания единого антиконтрафактного пространства, на наш взгляд, может способствовать успеху.

Сергей Белов, аспирант кафедры Метрологии и стандартизации РТУ-МИРЭА

ДОКЛАД «АНАЛИЗ ВЫСОКОГО УРОВНЯ ФАЛЬСИФИКАЦИИ МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ. ДОСТОВЕРНОСТЬ ИСПЫТАНИЙ ВЫЯВЛЕНИЯ ФАЛЬСИФИКАЦИИ МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ. НОВЫЕ ЗАДАЧИ МЕТРОЛОГИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ МЕТОДИК АНАЛИТИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ»

От стандартизации до законодательства один шаг, и ошибки, допущенные на стадии стандартизации, выходят боком в принятых законах. Только на исправление ошибок в стандартах из-за постановки в план стандартизации и выделения финансирования уходит около двух лет.

Необъяснимым для постороннего участника является расхождение в объявленных в сентябре 2018 года уровнях фальсификации молочной продукции в Ямало-Ненецком АО. Россельхознадзор определил его в 85 % (доверительный интервал от 70 % до 100 %), а Роспотребнадзор нашел его в 1,7 % случаев (выборка около 3 тысяч образцов). Такой высокий уровень фальсификации молочной продукции, как и расхождение его, можно объяснить с позиции стандартизации и метрологии.

Если сравнивать терминологию, заложенную в пищевое и фармацевтическое законодательство, то видно, что фальсификация продукции как умышленное изменение состава продукции в пищевом законодательстве смешивается с качеством, а следовательно, и с характеристиками безопасности.

Расхождение в терминологии. Объем понятия «фальсификация продукции» шире его химико-аналитической сущности доказательной базы обнаружения фальсификации как умышленно измененного продукта. Объем понятия «качество продукции»¹ шире термина «фальсификация», а закон утверждает обратное.

Продолжая сравнение, необходимо отметить, что в пищевой продукции контролируется на порядок больше характеристик продукции, чем в фармацевтической отрасли. Контролировать все характеристики и в каждой партии экономически неэффективно, следовательно, применяется система управления рисками, основанная на доверии поставщика и потребителя. К тому же при увеличении контролируемых параметров увеличивается вероятность принятия ложного решения о несоответствии продукции из-за вариации (принятая модель предусматривает одну ошибку на двадцать измерений). Следовательно, производство пищевой продукции связано с высокими рисками принятия ложного решения о несоответствии продукции.

До сих пор отсутствуют в ТР ТС 021/2011 правила оценки соответствия. К этим правилам должно относиться требование ИСО 17025, по разработке лабораториями правил учета неопределенности измерения в оценке соответствия. Следовательно, данные правила на территории Таможенного союза должны быть стандартизированы и иметь статус нормативного документа.

До сих пор каждая лаборатория применяет свои критерии учета погрешности измерений. Для производителей молочной продукции известен нонсенс с выявленной у них фальсифицированной продукцией. Интерпретация анализа по жирно-кислотному составу дает положительный результат выявления фальсификации, а анализ на фитостерины — отрицательный. Фундаментальная причина этого — отсутствие учета погрешности измерения. Если для контролируемых производством параметров в оценке соответствия должен использоваться ГОСТ Р ИСО 10576-1-2006, то для неконтролируемых параметров к референтным значениям параметра должна прибавляться неопределенность измерения и только с такой суммой сравнивается результат измерения!

Отсутствие единых правил учета неопределенности измерений в оценке соответствия

На практике рассмотрения извещений от информационной системы «Веста» Россельхознадзора об административных нарушениях мы выявили как полное игнорирование учета неопределенности измерения в оценке соответствия до более грубых технических ошибок в установлении референтных норм и размера единиц измерений.

¹ В современном понимании качество продукции, в отличие от философского значения, обозначает свойства объекта удовлетворять потребности покупателя.

Сочетание технических ошибок и не учёта неопределенности измерений в оценке соответствия информационной системы «Веста» Россельхознадзора

Бюджет неопределенности методик анализа в ГОСТах не представлен. Неопределенность измерения для жирно-кислотного анализа не может быть равна 3%, $k=2$. Она состоит из неопределенности стандартного образца (смещение результата) $U=$ от 10% до 17%, $k=2$ и неопределенности случайного отклонения $U=$ около 10%, $k=2$. Следовательно, **беда стандартов в том, что они не отображают полной информации о бюджете неопределенности, что влияет на интерпретацию результатов, выполненных по ним.**

К новым задачам метрологического обеспечения необходимо отнести установление достоверности испытаний по оценке соответствия. Оценка достоверности доказательств требуется в уголовном праве, а для административного и арбитражного права необходимо наряду с внутренним убеждением (субъективная сторона) инспекторов и судей помощь в объективной оценке достоверности доказательств, полученных физико-химическими измерениями. Достоверность результатов оценки соответствия должна стать одним из критериев выбора методик физико-химических измерений для оценки соответствия.

Для этого мы видоизменили подход к оценке достоверности клинических тестов, применив его к задаче обнаружения фальсификации и оценке достоверности результатов оценки соответствия. Мы избавились от вариации уровня фальсификации и интервала значений фальсифицированной продукции, а также ввели критерий необходимого и достаточного отклонения результата измерения от референтной границы. Оценка достоверности обнаружения фальсификации проводится в два этапа.

Модель показывает работоспособность при условии полного и как можно более точного определения составляющих неопределенности измерений и референтных границ.

1-й этап. Определение необходимого и достаточного отклонения для принятия решения о фальсификации.

Если дистанция между результатом и референтной границей превышает значений $3s - 3,5s$ (s — сигма, стандартное квадратическое отклонение), то делается заключение о значительном, что соответствует принятым в США вариантам (D — достоверность).

Первый вариант основан на значимости $\alpha = 0,1$ $P = 0,99$ ($D = 0,49$ при $\beta = 0,5$). Второй вариант основан на ошибках первого и второго рода $\alpha = 0,05$ и $\beta = 0,05$, что соответствует достоверности $D = 0,9$.

2-й этап. Определение достоверности необходимого отклонения для принятия решения о фальсификации.

Если дистанция между результатом и референтной границей не превышает значений $3s - 3,5s$, то достоверность рассчитывается по определенной модели.

Также мы предлагаем для предложенного алгоритма оценки достоверности новое понятие «тест-методика измерений». Законодательная метрология требует аттестации таких методик, как методика качественного анализа (ГОСТ Р 52361–2018).

Тест-методика измерений — вид методики комбинированного измерения, первичное измерение которого выполнено в шкале отношений или абсолютной шкале, а вторичное измерение (преобразование) переводит результаты первичного измерения в шкалу наименований (в большинстве случаев с двумя противоположными классами, например соответствие/несоответствие, болен/здоров, аутентичный образец/фальсификат). К данным видам измерения относятся методики аналитического контроля и методики измерений, участвующие в оценке соответствия.

Таким образом, для ЖКС достоверность индивидуального показателя в среднем составила 53%. Только объединение параметров в группу независимых событий (формула 1) увеличивает достоверность выявления фальсификации молочной продукции.

$$D_{\text{суммы}} = 1 - \prod_1^i (1 - D) \quad (1)$$

Для ЖКС объединение 4, 6 и 9 показателей соответствует $D = 0,95$, $D = 0,99$ и $D = 0,999$ соответственно.

Проведенная нами оценка «качественных» методик по выявлению фитостероидов (ГОСТ 33490–2015, ГОСТ 31979–2012 и ГОСТ 34456–2018), показала, что только ГОСТ 33490 (определение фитостероидов методом хромато-масс-спектрометрии) обладает какой-либо достоверностью $D = 0,83$. Для остальных стандартов достоверность нельзя оценить, кроме как стремящейся к нулю.

Заключение

Мы разобрали причину большой вариативности уровня фальсификации молочной продукции. При этом были выявлены следующие причины:

- представление результатов оценки уровня «фальсификации» без доверительного интервала;
- ошибки в терминологии;
- неправильная интерпретация результатов измерения, без учета погрешности измерения;
- различная достоверность результатов исследований, детерминированных неопределенностью или погрешностью измерения, заложенного в методику измерения;
- некорректные референтные границы естественных показателей качества молочного жира;
- некорректная неопределенность измерения, приводимая в стандартах и протоколах исследования;
- технические ошибки автоматических информационных систем.

Борис Болотин, директор по науке и развитию ООО фирма «ОЛБО», д.х.н.

ДОКЛАД «СРЕДСТВА ДЛЯ МАРКИРОВКИ МОТОРНЫХ ТОПЛИВ»

Задача маркировки моторных топлив актуальна не только в России, но и во всем мире. Известно, что во многих странах для поддержки сельскохозяйственных предприятий моторные топлива для них отпускаются по пониженным ценам. Естественно, что появляются «умельцы», желающие незаконно воспользоваться этой льготой. Кроме того, всегда остается опасность подмешивания на автозаправочных станциях низкосортного топлива к высокосортному. Криминалисты, которые никогда не дремлют, зорко следят за тем, чтобы моторные топлива, предназначенные для служебных целей, не использовались для выполнения иных задач, как, например, поездки жен высокопоставленных чиновников на увеселительные прогулки.

Решение перечисленных выше, а также иных задач может быть достигнуто с помощью маркировки отдельных партий моторных топлив. При этом маркирующая метка ни в коем случае не должна снижать качество топлива, а потому ее содержание в топливе лимитировано тысячными долями процента.

В некоторых странах используют цветные (окрашенные) метки. Такой прием позволяет предотвратить правонарушения. В России, где предпочитают схватить правонарушителя за руку, более популярны скрытые, невидимые в обычных условиях метки. Такие метки должны легко обнаруживаться так называемыми полевыми методами, то есть не в совершенных, прекрасно оснащенных лабораториях, а в полевых условиях и без сложной и громоздкой аппаратуры.

Для повышения чувствительности, иными словами для обнаружения меньшего количества метки, мы предлагаем использовать маркирующие средства, которые легко переходят из моторного топлива в водно-щелочную среду. Таким образом, встряхивая 100 мл анализируемого топлива с 5 мл водной щелочи, мы увеличиваем концентрацию обнаруживаемой метки в 20 раз.

Нами предложены бесцветные метки, которые в водно-щелочном экстракте дают с проявляющим раствором цветную реакцию. Другие метки после извлечения водной щелочью приобретают интенсивную люминесценцию.

Концентрация маркирующего средства в моторном топливе не превышает 4–10 ppmw.

Для распознавания контрафактных моторных масел, тормозных и охлаждающих жидкостей мы предлагаем использовать также скрытую маркировку тары.

**Любовь Бондарь, президент НП «Ассоциация по техническому регулированию»,
заместитель директора Международного научно-образовательного центра
технического регулирования, стандартизации и метрологии ИГМУ НИУ ВШЭ**

ДОКЛАД «ПОДГОТОВКА КАДРОВ В СФЕРЕ ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ»

Одним из наиболее эффективных механизмов защиты рынка от опасной, в том числе фальсифицированной и контрафактной продукции является техническое регулирование, которое, в свою очередь, состоит из элементов:

- задание требований к продукции (стандартизация);
- контроль заданных требований к продукции (оценка соответствия);
- инфраструктура оценки соответствия (аккредитация и определение участников оценки соответствия);
- надзор за рынком (государственный контроль).

Как руководитель Ассоциации по техническому регулированию я чуть ли не каждый день принимаю звонки и обращения по электронной почте, в том числе от различных ассоциаций, объединений и союзов производителей продукции, с просьбами о помощи в решении проблем, связанных с оборотом фальсифицированной и контрафактной продукции, сертифицированной аккредитованными органами по сертификации.

На сегодняшний день потребительский рынок в буквальном смысле этого слова наводнен контрафактной и фальсифицированной продукцией.

Сегодня крайне важной проблемой является практическое отсутствие компетентных специалистов в областях стандартизации, подтверждения соответствия, проведения испытаний, контроля и надзора.

«Я не настолько богат, чтобы покупать дешевые вещи», — произнес в свое время Ротшильд. Эти слова можно применить и к тем инструментам, которые помогают получить прибыль. А сегодня один из важнейших активов бизнеса — это персонал.

Казалось бы, всем понятно: хочешь развивать бизнес — инвестируй в персонал. Алгоритм прост: периодически, хотя бы раз в три года, направляй сотрудников на повышение квалификации, а если развиваешь новые направления бизнеса, то и на профессиональную переподготовку. Ведь логичнее переподготовить своих, уже проверенных в работе специалистов, чем искать и «брать с улицы» новых сотрудников.

Удивительно, но все эти логические заключения сегодня практически не работают в отношении персонала органов по оценке соответствия. Конечно, непростая экономическая ситуация подталкивает любого руководителя к экономии. Странно, что этот путь начинается с отказа от поддержания квалификации персонала на должном уровне.

Немного истории. В эпоху индустриализации для поднятия экономического уровня СССР был провозглашен лозунг «Техника решает все». В результате проведенной жесточайшей экономии были собраны средства и закуплены трактора, станки, машины и механизмы — все, чего не хватало для развития страны.

Преодолев голод в технике, страна встала перед голодом в области людей — кадров, работников, способных двинуть эту технику, выжать из нее все возможное. И тут встал еще более острый вопрос: где взять специалистов?

Страна впервые услышала из уст И.В. Сталина лозунг «Кадры решают все». При этом он подчеркнул, что если не будет образованных кадров, то страна станет хромать на две ноги. Если они будут, то страна будет процветающей и победить ее станет невозможно.

Как можно было получить достаточное количество специалистов, если более половины населения было просто неграмотным?! Началась вторая революция — культурная. Вся страна села за парты. Ликбезы, рабфаки, школы рабочей молодежи — именно их выпускникам предстояло стать элитой, гордостью советской и мировой науки, техники, литературы.

Был принят курс на всеобщую грамотность.

Сегодня все чаще слышишь о некомпетентности органов по сертификации, о том, что продукция, выпускаемая в обращение и сертифицированная этими органами, не соответствует установленным к ней требованиям, документы оформлены ненадлежащим образом, продукция не идентифицирована. А соответственно, и на потребительском рынке находится некачественная, небезопасная, фальсифицированная и контрафактная продукция.

Опять же И. В. Сталин в 1935 году обратился к выпускникам военной академии: «...Без людей, можно с уверенностью сказать, техника мертва. Техника с квалифицированными кадрами творит чудеса...»

Таким образом, представляется целесообразным:

- восстановить целостность системы технического регулирования, включая вопросы аккредитации и государственного контроля;
- создать единый научно-методический центр в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции;
- обучить работников органов по оценке соответствия, которые непосредственно дают путевку в жизнь, то есть документ об оценке соответствия той продукции, которая выходит на потребительский рынок.

Российская Федерация является одним из учредителей Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Решением ЕЭК № 44 от 18.04.2018 определено понятие «эксперт (эксперт-аудитор)» — физическое лицо, обладающее знаниями и навыками для подтверждения соответствия продукции в определенной области и осуществляющее деятельность по подтверждению соответствия продукции в органе по сертификации. Этим же определением установлено, что знания и навыки эксперта (эксперта-аудитора) подтверждаются в порядке, установленном в законодательстве государства-члена.

Хочется отметить, что Российская Федерация является единственной из стран — учредителей ЕАЭС, у которой на законодательном уровне не установлены:

- определение термина «эксперт (эксперт-аудитор)»;
- правовой статус эксперта (эксперта-аудитора);
- функции эксперта (эксперта-аудитора);
- сферы деятельности эксперта (эксперта-аудитора);
- принципы деятельности эксперта (эксперта-аудитора);
- ответственность эксперта (эксперта-аудитора).

При этом в других государствах — членах Союза все эти положения закреплены на законодательном уровне:

- Законом Республики Беларусь от 24.10.2016 № 437–З «Об оценке соответствия техническим требованиям и аккредитации органов по оценке соответствия»;
- Законом Республики Казахстан от 09.11.2004 № 603 «О техническом регулировании»;
- Законом Кыргызской Республики от 22.05.2004 № 67 «Об основах технического регулирования в Кыргызской Республике»;
- Законом Республики Армения от 26.05.2004 «Об оценке соответствия».

Комплекс вопросов, урегулирование которых необходимо для установления института эксперта-аудитора в сфере технического регулирования Российской Федерации:

- гармонизация понятия и требований к экспертам (экспертам-аудиторам) в Российской Федерации и государствах — членах Евразийского экономического союза;
- законодательное установление определения эксперта (эксперта-аудитора);
- законодательное установление квалификационных требований;
- законодательное установление ответственности эксперта (эксперта-аудитора) за нарушение правил сертификации;
- внесение необходимых изменений в действующие нормативные правовые акты Российской Федерации;
- разработка и введение единого стандарта обучения экспертов (экспертов-аудиторов);
- установление порядка подтверждения компетентности экспертов (экспертов-аудиторов).

Считаю необходимым внести данные предложения в итоговую резолюцию Международного форума «Антиконтрафакт-2018» с целью внесения изменений в Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» в части:

- идентификации эксперта (эксперта-аудитора) в качестве участника проведения работ по подтверждению соответствия;
- установления квалификационных требований к экспертам (экспертам-аудиторам) и порядка подтверждения их компетентности;

- закрепления независимости эксперта (эксперта-аудитора) от изготовителей, продавцов, исполнителей и приобретателей, в том числе потребителей;
- закрепление обязательного участия эксперта (эксперта-аудитора) при проведении процедур подтверждения соответствия;
- исключения участия в работах по подтверждению соответствия лиц, не обладающих должным уровнем компетентности;
- привлечения эксперта (эксперта-аудитора) к ответственности за предоставление недостоверных сведений, а также за нарушение правил сертификации.

Татьяна Буцкая, генеральный директор АНО «Центр поддержки будущих и состоявшихся родителей «Выбор родителей», член экспертного совета при Минпромторге России по развитию индустрии детских товаров в Российской Федерации

ДОКЛАД «ОБЩЕСТВЕННОСТЬ И КОНТРАФАКТ. ОТНОШЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ К КОНТРАФАКТНОЙ ПРОДУКЦИИ ИНДУСТРИИ ДЕТСКИХ ТОВАРОВ»

Активизация борьбы с контрафактом происходит не случайно, в этом заинтересованы не столько производители, сколько государство. Ведь даже среди фармацевтических препаратов как категории доля контрафакта в России оценивается на уровне 5–7%, а прирост контрафактных лекарств в мире оценивается на уровне 13% в год.

Распространение контрафакта может нанести ущерб не только экономике страны в целом и отдельным производителям, но и здоровью потребителей, и в этом заключается социальная проблема распространения контрафакта.

Казалось бы, все понимают, что контрафактная продукция вредна, однако отношение к ней нельзя определить как однозначное. Ведь даже потребители, вред контрафактной продукции для которых однозначно доказан, ведут себя противоречиво. То есть их декларируемое отношение и реальное (то, что выражается в действиях) часто не совпадают.

По данным исследования юридической компании BrandMonitor, около 86% россиян лояльны к покупкам контрафактных товаров, а 75% готовы приобретать их в подарок. При этом большинство людей утверждают, что относятся к контрафактным товарам отрицательно (83%). Чаще всего причиной покупки контрафактной продукции является существенная экономия средств или отсутствие времени на выбор товара. То, что товар не уступает оригиналу по качеству или не представляет угрозы для здоровья, является не основной причиной, но, скорее, дополнительным стимулом к его покупке. Чаще всего контрафакт покупается в таких категориях товаров, где вероятность того, что он окажет существенное влияние на здоровье, мала, а экономия средств может быть ощутимой.

В целом можно утверждать, что сейчас в стране складывается благоприятная ситуация для распространения контрафактной продукции. Покупательная способность населения значительно снизилась, потребители стали искать на рынке лучшее ценовое предложение. Спрос на контрафактные товары обусловлен различными факторами, которые различаются в зависимости от категории, к которой относится продукт. Более того, спрос на некоторые из контрафактных товаров существует постольку, поскольку потребители в момент покупки не могут определить, оригинальный товар или подделка находится перед ними.

Детские товары входят в тройку самых подделываемых. На российском рынке детских товаров доля контрафактной продукции составляет 30%. Среди самых распространенных контрафактных детских товаров — пластмассовые кубики, конструкторы, резиновые куклы, машинки.

Специалисты нашего центра «Выбор родителей» провели самостоятельное исследование. Нашей целью было выяснить не просто отношение родителей к контрафакту, мы поставили перед собой задачу определить, насколько родители осведомлены о проблеме и насколько проблема осознаваема. И еще мы поставили перед собой задачу выяснить уровень родительской грамотности (умеют ли наши родители защищаться от контрафакта?).

Результаты следующие.

Покупая товар для ребенка, родители стараются отдавать предпочтение неконтрафактной продукции. 45% родителей покупают реплики известных брендов для себя и около 30% — для своего ребенка. Несомненно, все зависит от категории товара, и самые неутешительные результаты мы увидели в категории

медиа — 69% (!) родителей регулярно скачивают музыку и книги для себя и ребенка у нелегальных поставщиков.

Интересные результаты мы получили, выясняя отношение родителей к брендам. Является ли известный бренд показателем качества продукта? К сожалению, не совсем, только 40% родителей отметили несомненную связь между брендом и качеством. 60% родителей имели опыт покупки недостаточно качественной продукции известных брендов. И все-таки бренд для родителей при выборе важен. Особенно в таких категориях, как питание (76%), косметика (65%), подгузники и гигиена (77%).

Неутешительны результаты юридической грамотности родителей. Например, 23% родителей слышали о потенциальном вреде продукции без сертификатов, но считают, что все не так уж и страшно (опасность преувеличена), а 37% родителей вообще ничего об этом не знают! Нашлись и 3% экспериментаторов, которые утверждают, что один раз можно попробовать купить подобный товар, один раз не страшно.

Ну и самое главное, 71% родителей никогда не интересуются сертификатами при выборе товара для себя и для ребенка, даже если есть сомнения в качестве и оригинальности продукта.

Основная проблема и главный ресурс в борьбе с контрафактом лежит в потребителях. Повышение грамотности, постоянная целенаправленная просветительская работа, направленная на то, чтобы родитель узнал о потенциальном вреде контрафакта, поможет снизить долю родителей, готовых рисковать здоровьем ребенка и всей семьи. Кто должен проводить эту работу? Мой ответ: бренды в содружестве с общественными организациями.

Но не только страх и тревожность нам в помощь. Я уверена, что важно повышать уровень социальной ответственности наших родителей. Ведь не секрет, что чаще гражданин выбирает позицию промолчать. Вот высказывание одного из родителей: «Куклу или машинку проще выбросить, чем отстаивать потребительские права».

**Евгений Бушмин, заместитель председателя Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации**

ДОКЛАД «ГАРМОНИЗАЦИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАК ИНСТРУМЕНТ В БОРЬБЕ С НЕЛЕГАЛЬНЫМ ОБОРОТОМ ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ НА ТЕРРИТОРИИ ГОСУДАРСТВ — ЧЛЕНОВ ЕАЭС»

1. За время своего существования Евразийский экономический союз оказал положительное влияние на развитие национальных экономик своих участников.

Безусловно, свободное передвижение товаров и капитала между государствами — членами ЕАЭС способствует расширению торговли. Но и порождает сложности. Одной из таких серьезных проблем на сегодняшний день является нелегальный оборот подакцизных товаров².

2. Постоянного внимания требует алкогольный рынок.

Существенный разрыв в ставках акциза в государствах — членах ЕАЭС отмечается сегодня в том числе в алкогольной отрасли. Например, уровень акцизной нагрузки на пиво в России обогнал наших соседей настолько, что угроза появления нелегального пивного рынка и снижающаяся покупательная способность на фоне развивающегося товарооборота в странах ЕАЭС требуют пересмотра действующих подходов.

Меры по ужесточению регулирования пивоваренной отрасли в отрыве от мер по созданию благоприятной бизнес-среды, как правило, оказывают негативное влияние исключительно на добросовестных участников рынка.

Вместе с тем должен сказать, что меры, которые Россия принимала в последнее время, позволили значительно улучшить ситуацию на алкогольном рынке. Причем по многим параметрам.

Наблюдается рост производства легальной продукции и поступлений акцизов на алкоголь. Например, производство крепких спиртных напитков в прошлом году по сравнению с позапрошлым выросло поч-

² Зафиксирован 2%-й рост по основным макроэкономическим показателям стран Союза; товарооборот вырос более чем на 26%; поставки товаров и услуг в третьи страны увеличились почти на 25%.

ти на 8%³. А поступление акцизов увеличилось на 11%⁴. В этом году уровень поступления акцизов на алкоголь сохраняется⁵.

Одновременно более чем на 75% снизилось количество нарушений, связанных с выпуском и оборотом продукции, маркированной поддельными специальными или акцизными марками⁶.

Одним из ключевых факторов борьбы с нелегальной продукцией на алкогольном рынке стало внедрение системы учета ЕГАИС. В прошлом году с помощью этого механизма удалось заблокировать реализацию более 23 млн единиц нелегальной алкогольной продукции⁷.

Использование потребителями бесплатного мобильного приложения «АнтиКонтрафакт Алко» позволило проверить в прошлом году почти 3 млн единиц алкогольной продукции. А за 5 месяцев этого года — более 6 млн.

Думаю, следующим необходимым шагом будет отказ от запрета продажи алкоголя через интернет. По оценкам экспертов, нелегальный оборот такого рода торговых площадок может достигать до 10 млрд рублей в год⁸. Разрешение интернет-торговли позволит и ее охватить системой учета ЕГАИС. В наших силах будет установить разумные рамки и с точки зрения финансового законодательства, и в плане защиты несовершеннолетних.

3. Что касается табачной сферы, то здесь проблемы незаконного оборота нарастают ускоренными темпами. По независимым оценкам, за два последних года доля нелегального рынка выросла с 1 до 8%⁹. Особую обеспокоенность вызывает тот факт, что около 40% нелегального товара приходится на ввоз из стран — партнеров России по Евразийскому экономическому союзу¹⁰.

У этого явления есть ряд причин. Во-первых, начиная с 2015 года¹¹ в качестве меры по борьбе с курением происходит рост акциза на табачную продукцию в России. И, как следствие, увеличение разрыва в ставках акцизов между Россией и другими государствами ЕАЭС. Например, акциз в Казахстане меньше российского на 42%, в Киргизии и Армении — на 63%. А с Белоруссией по некоторым видам табачных товаров разница достигает 76%¹². В результате отечественные компании поставлены в неравные условия с производителями стран ЕАЭС.

Во-вторых, разница в ценах на сигареты. Средневзвешенная цена в России составляет около 90 рублей, в то время как, например, в Киргизии она составляет 45 рублей. Или даже 30 рублей в Белоруссии¹³.

В-третьих, отсутствие цифровой маркировки и минимальной розничной цены.

В результате мы получаем закономерное масштабное нелегальное перетекание продукции из стран ЕАЭС в Россию и потери национального бюджета.

² По данным Росалкогольрегулирования, рост составил 7,7%.

⁴ По данным ФНС России, рост составил 10,8%. По состоянию на 01.01.2017 за 2016 г. поступило акцизов на алкогольную продукцию 327,6 млрд руб.; на 01.01.2018 за 2017 г. — 362,9 млрд руб.

⁵ По данным ФНС России, по состоянию на 01.09.2017 поступило акцизов на алкогольную продукцию на сумму 231 млрд руб.; на 01.09.2018 — 230,9 млрд руб.

⁶ Количество нарушений в 2017 г. — 2926, в 2016 г. — 3862. Доклад Госкомиссии о ситуации в сфере незаконного оборота промышленной продукции на территории РФ за 2017 г.

⁷ Там же.

⁸ По данным интернет-издания РБК, 27.12.2017.

⁹ В первом квартале 2016 г. — 1,1%, в первом квартале 2018 г. — 7,7%. Исследование нелегального рынка табачной продукции агентства TNS Kantar за первый квартал 2018 г. Материалы круглого стола Совета Федерации на тему «О государственном регулировании производства и оборота табачной продукции» от 22.05.2018.

¹⁰ 37,6% от общего объема. Исследование нелегального рынка табачной продукции агентства TNS Kantar за первый квартал 2018 г. Материалы круглого стола Совета Федерации на тему «О государственном регулировании производства и оборота табачной продукции» от 22.05.2018.

¹¹ Ставка акцизов на сигареты и папиросы с 2015 г. увеличивалась на 26% ежегодно. Так, в 2015 г. ставка акциза на указанные товары составляла 1330 рублей за 1000 штук, в 2016 г. — 1680 рублей за 1000 штук, в 2017 г. — 2123 рублей за 1000 штук. В 2018 г. ставка акциза на сигареты и папиросы установлена в размере 2335 рублей за 1000 штук.

¹² Материалы круглого стола Совета Федерации на тему «О государственном регулировании производства и оборота табачной продукции» от 22.05.2018.

¹³ Средняя цена сигарет первой ценовой категории.

Таким образом, для табачной промышленности вопрос гармонизации налогового законодательства приобретает ключевое значение¹⁴.

Работа по подготовке проектов соглашений по гармонизации ставок акцизов в рамках ЕАЭС ведется с 2012 года. Нужно определить общие индикативные ставки в среднесрочной перспективе. И согласовать темпы роста акцизов для всех участников ЕАЭС. К сожалению, пока эта работа не имеет результатов¹⁵.

- 4. Безусловно, проблема нелегального оборота подакцизных товаров касается не только России.** Она характерна для всех государств — членов ЕАЭС. Проникновение такой продукции на рынок негативно влияет на развитие экономик наших стран. А огромные потоки нелегальной продукции напрямую угрожают безопасности государств, поскольку эти деньги нередко подпитывают криминал и терроризм.

Осознавая всю опасность, государства — члены ЕАЭС ведут планомерную борьбу с этим злом. Хорошим примером по борьбе с теневым бизнесом стал проект по маркировке товаров средствами идентификации¹⁶. Сначала он был апробирован на меховых изделиях, теперь на очереди лекарственные препараты. Сегодня уже внедряется большой пилотный проект по маркировке табачной продукции.

- 5. И здесь значительную роль играет взаимодействие наших парламентов.** Совет Федерации уделяет особое внимание вопросам развития интеграционных процессов на евразийском пространстве.

Уже более пяти лет работает Интеграционный клуб при председателе Совета Федерации.

Кроме того, со всеми государствами — членами ЕАЭС созданы межпарламентские комиссии по сотрудничеству¹⁷. В их рамках рассматривается широкий спектр вопросов взаимодействия в рамках ЕАЭС, включая гармонизацию национальных законодательств.

- 6. Нам необходимо консолидировать усилия и создать на евразийском рынке такие условия, чтобы нелегальная продукция подакцизных товаров была попросту невыгодна.** В этом плане стоит продумать оптимальную налоговую нагрузку для добросовестных участников рынка, а также рассмотреть возможность усиления ответственности за оборот нелегальной продукции. Важным шагом здесь может стать гармонизация налогового законодательства государств — членов ЕАЭС.

Сегодня уже есть некоторые позитивные изменения. Упразднены таможенное оформление и контроль на внутренних границах государств Союза¹⁸. Определен единый регламент налогового администрирования взаимной торговли государств — членов ЕАЭС. Утвержден единый формат информационного обмена между налоговыми службами стран ЕАЭС¹⁹.

В перспективе планируется приступить к разработке согласованной налоговой политики в сфере электронной торговли и общей концепции налогообложения²⁰.

Только совместные усилия позволят эффективно реализовывать меры по борьбе с нелегальным оборотом подакцизных товаров на территории наших государств.

¹⁴ В России ценовые и налоговые меры регулирования производства и оборота табачной продукции, меры по предотвращению незаконной торговли табачной продукцией, меры по ограничению торговли табачной продукцией предусмотрены Федеральным законом от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».

¹⁵ Из материалов Минфина России к круглому столу Совета Федерации на тему «О государственном регулировании производства и оборота табачной продукции» от 22.05.2018.

¹⁶ Федеральный закон от 03.08.2018 № 281-ФЗ «О ратификации Соглашения о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе».

¹⁷ Межпарламентская комиссия Совета Федерации и Совета Республики Национального Собрания Республики Беларусь по межрегиональному сотрудничеству, Межпарламентская комиссия по сотрудничеству Федерального Собрания РФ и Национального Собрания Республики Армения, Комиссия по сотрудничеству между Советом Федерации и Сенатом Парламента Республики Казахстан, Межпарламентская комиссия по сотрудничеству между Советом Федерации и

¹⁸ Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза вступил в силу 1 января 2018 г.

¹⁹ Новости Евразийской экономической комиссии от 24.10.2018.

²⁰ Из выступления члена Коллегии (министра) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии Т. Жансылыкова на 13-м Евразийском налоговом форуме. Париж, 30.06.2017.

Алексей Вандаев, старший юрист юридической фирмы «Каликова энд Ассошиэйтс», патентный поверенный Кыргызской Республики

ТЕЗИСЫ «СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ (КОМПАРАТИВИСТСКИЙ АНАЛИЗ НА ОСНОВЕ ПРАКТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)»

1. Объекты интеллектуальной собственности (различные подходы в охране фирменных наименований, коммерческих обозначений и др.)

В данной части дается сравнение кыргызского законодательства в отношении объема прав и возможности охраны объектов интеллектуальной собственности и российского.

2. Гражданский метод защиты. Сравнительный анализ стратегии защиты в судебном порядке и возможность взыскать компенсацию или убытки за нарушение ОИС в сравнении с российской практикой

В данной части анализируется стратегия защиты в гражданском порядке, включая необходимость предъявления претензии, возможность использования обеспечительных мер, размера государственной пошлины, сроки судебного рассмотрения. Также освещается позиция суда в отношении взыскания убытков за нарушение интеллектуальной собственности.

3. Административные методы защиты: Апелляционный совет Кыргызпатента, антимонопольный орган, налоговая служба, таможенные органы

Рассматривается возможность защиты в случае регистрации схожего до степени смешения товарного знака или копирование продукции, а также налоговые и таможенные меры защиты объектов интеллектуальной собственности.

4. Уголовное преследование. Спящие нормы ответственности, или Позиция правоохранительных органов

Прокуратура не считает нарушением использование чужой интеллектуальной собственности (ввоз, предложение к продаже и т.п.), кроме факта производства контрафакта.

Андрей Васильев, директор НИ Центра технической экспертизы ФГУП «НАМИ»

ДОКЛАД «ПРЕСЕЧЕНИЕ УСТАНОВКИ ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ КОМПОНЕНТОВ НА ТРАНСПОРТНЫЕ СРЕДСТВА В РАМКАХ ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ В КОНСТРУКЦИЮ»

Регистрация внесения изменений из года в год неуклонно растет и особенно регистрация газобаллонного оборудования. Если в 2015 году было зарегистрировано порядка 7 тыс. переоборудований на газовое топливо при 22,5 тыс. остальных переоборудований, то в 2016 году число регистраций ГБО уже превысило прочие виды переоборудований и составило 9,5 тыс. переоборудований на газовое топливо при примерно 4 тыс. прочих видов, в 2017 году тенденция сохранилась — 23,9 тыс. и 6,9 тыс. соответственно.

Компоненты систем питания газовым топливом подлежат обязательной сертификации, равно как и системы питания в сборе. Часто сертификаты соответствия оформляются на все действующие Правила ООН, касающиеся газобаллонного оборудования, — и на компоненты, и на системы. Также в сертификатах указаны все компоненты, в том числе и не соответствующие действующим требованиям.

Предпосылки, допускающие установку фальсификата:

1. Компоненты, подлежащие сертификации, изготовленные в индивидуальном порядке (одним из основных требований по сертификации компонентов, в зависимости от применяемой схемы сертификации, является внедрение на производстве системы менеджмента качества, то есть обеспечение стабильности производства, чего нельзя добиться при изготовлении компонентов самостоятельно);
2. Компоненты, подлежащие сертификации, перемещаемые через границу Таможенного союза для личного пользования (в соответствии с таможенным законодательством товары, перемещаемые через границу Таможенного союза для собственных нужд, не подлежат подтверждению соответствия, то есть

не требуют предоставления документа, подтверждающего соответствие требованиям безопасности, за исключением утвержденного перечня);

3. Компоненты, подлежащие сертификации, бывшие в употреблении при ввозе на территорию Таможенного союза (в соответствии с пунктом 81 ТР ТС 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств» подтверждение соответствия не проводится в отношении компонентов, бывших в употреблении или восстановленных, за исключением восстановленных шин).

При переоборудовании автомобилей применяются компоненты, в том числе и подлежащие обязательной сертификации, например бамперы, которые изготовлены собственником самостоятельно. Торговые онлайн-площадки позволяют приобрести компоненты за рубежом, эти запчасти поступают в почтовых отправлениях для частных лиц, и наличие сертификата соответствия для них не требуется. Большую группу составляют бывшие в употреблении компоненты, как приобретаемые за рубежом, так и на единой таможенной территории. В соответствии с пунктом 81 Технического регламента ТР ТС 018/2011, подтверждение соответствия не проводится в отношении компонентов, бывших в употреблении и восстановленных компонентов, за исключением шин с восстановленным протектором, этим пользуются как собственники самостоятельно изготовленных компонентов, компонентов, ввезенных для собственных нужд, так и приобретатели фальсификата, заявляя при регистрации внесения изменений компоненты «бывшими в употреблении».

Немалое значение имеет и место проведения работ, связанных с внесением изменений в конструкцию. Если несложные виды работ собственник может провести самостоятельно либо с привлечением специалиста, обладающего достаточными познаниями, то для работ по установке газобаллонного оборудования требуется наличие соответствующей инфраструктуры предприятия, квалификации сотрудников и т.д.

В настоящее время ФГУП «НАМИ» разрабатывает перечень недопустимых изменений в конструкцию, который планируется к утверждению:

- запрет изменения силовой структуры несущего кузова или рамы в пределах базы ТС в рамках процедуры внесения изменений в конструкцию транспортного средства;
- запрет внесения изменений в конструкцию ТС категории М1 либо N, в результате которых транспортное средство после внесения изменений в конструкцию будет соответствовать категории М2 или М3;
- запрет замены штатного двигателя транспортного средства на двигатель по одному из следующих параметров — максимальная мощность или максимальный крутящий момент, превосходящий более чем на 25 % двигатель с максимальными мощностью и моментом, предусмотренный конструкцией данного типа автомобиля;
- запрет (без должного основания) изменения класса (А, В, I, II, III) автобусов М2 и М3, а также увеличения пассажироместимости или увеличения числа мест для сидения для данных автобусов;
- запрет установки на ТС светоизлучающего оборудования, содержащего рекламу и имеющего возможность работы во время движения транспортного средства.

Вадим Воробьев, лицензированный преподаватель курсов EFQM «Лидеры по внедрению Европейской модели совершенства» и «Подготовка ассессоров по оценке организаций по Модели Совершенства EFQM»

ДОКЛАД «ИНТЕГРАЦИЯ И ГАРМОНИЗАЦИЯ ПРЕМИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ОБЛАСТИ КАЧЕСТВА С МЕЖДУНАРОДНЫМИ КОНКУРСАМИ И МОДЕЛЯМИ»

Конкурсы по качеству и модели, на основе которых они проводятся, представляют собой одну из форм системного подхода к повышению качества менеджмента во многих странах мира. Наиболее известны из них:

- конкурс на соискание Премии Деминга в Японии, учрежденной в 1951 году;
- конкурс на соискание национальной Премии качества Малкольма Болдриджа в США, учрежденной в 1987 году;
- конкурс на соискание Европейской премии по качеству (с 2017 года — Всемирная премия EFQM за совершенство), присуждаемой с 1992 года.

Модель премии конкурса Правительства РФ в области качества присуждается с 1997 года и гармонизирована с моделью совершенства Европейского фонда менеджмента качества (EFQM). Такой выбор

обусловлен, с одной стороны, сложившейся в России практикой организации и проведения самооценки и бенчмаркинга как стратегического инструмента менеджмента. С другой стороны, акцент в этой модели сделан на удовлетворение интересов всех заинтересованных сторон, что в большей степени соответствует задаче повышения деловой активности и построения социально ответственного бизнеса.

Подход на основе модели совершенства EFQM обеспечивает целостный взгляд на организацию — ее видение, реализацию миссии, достижение практических результатов. Это, в свою очередь, обеспечивает ясное понимание того, как применяемые разнообразные и многочисленные инструменты менеджмента согласованы и взаимно дополняют друг друга, создавая на практике синергетический эффект в деятельности лучших европейских и российских компаний. Модель выполняет при этом роль структуры, объединяющей все эти инструменты.

Соответственно, в область применяемой в модели системы оценки попадают все применяемые инструменты менеджмента, включая лидерство, стратегический менеджмент, управление знаниями, бережливое производство, другие общепринятые инструменты, а также лучшие оригинальные практики менеджмента.

Важность гармонизации модели премии конкурса Правительства РФ в области качества с подходом EFQM связана также с глобальным позиционированием модели EFQM не только в Европе, но и во всем мире. Модель EFQM активно применяется компаниями в Европе, Азии, Южной Америке, странах Персидского залива, что обеспечивает включение в модель EFQM и в модель премии конкурса Правительства РФ в области качества лучших мировых практик, возможность проведения активного бенчмаркинга и, как результат, международное признание достижений лучших российских организаций, применяющих модель премии конкурса и представляющих свои организации как внедрившие эту модель.

Алимджан Галеев, директор Научно-исследовательского центра религиозного питания, руководитель направления «Халяль» Духовного управления мусульман Азиатской части России

ДОКЛАД «ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА И БЕЗОПАСНОСТИ РЕЛИГИОЗНОГО ПИТАНИЯ»

На сегодняшний день вопрос качества и безопасности такого религиозного питания, как **кошер, постное, халяль**, а также качества продукции нерелигиозного значения является довольно острой проблемой и неоднократно упоминался на форуме «Антиконтрафакт».

С каждым днем мы все больше встречаем на полках наших магазинов таких продуктов, как халяль, кошер, постная продукция, но соответствует ли такая продукция тем религиозным требованиям и запретам, что должно подтверждаться авторитетом в области ритуала или свидетельством, выданным органом по сертификации, под контролем которого находится предприятие, производящее религиозную продукцию.

Рассмотрим лишь часть таких запретов, а именно тех, что касаются питания представителей трех авраамических религий, то есть иудаизма, христианства и ислама.

Кашрут — это религиозные законы иудаизма, касающиеся выбора продуктов и приготовления пищи.

Термин «кошер» означает «подходящий», «верный», однокоренное ему слово «кашрут» дает понятие состояния кошерности. Все, что не соответствует этому понятию, обозначается в иудаизме словом «треф», то есть «трефные животные и блюда», такие как, например, свиньи, кролики, лошади, медведи, собаки, кошки, а из морских — китовые.

«И сказал Господь Моисею и Аарону, говоря им: скажите сынам Израилевым: вот животные, которых можно вам есть из всего скота на земле: всякий скот, у которого раздвоены копыта и на копытах глубокий разрез, и который жует жвачку, ешьте». (Левит 11:2–3.) «Никакой крови не ешьте». (Левит 3:17.)

Христианство в отличие от иудаизма и ислама не имеет определенного термина, охватывающего вопросы правильного с точки зрения религии питания, однако есть один строгий запрет, касающийся питания, а именно: не употреблять в пищу идоложертвенное животное. Идоложертвенным животным считается в первую очередь животное, забитое во имя какого-либо божества, кроме Единого Бога. Данный запрет настолько категоричен, что нарушение его влечет за собой наказание в виде отлучения от церковного общения сроком от года до семи лет в зависимости от тяжести вины, которая определяется кратностью данного нарушения.

«Ибо угодно Святому Духу и нам не возлагать на вас никакого бремени более, кроме сего необходимого: воздерживаться от идоложертвенного и крови, и удавленницы, и блуда, и не делать другим того, чего себе не хотите». (Деян. 15:28–29.)

Халяль — данное слово взято из арабского языка и означает «дозволенное». В качестве термина этим словом в исламе принято обозначать разрешенные с точки зрения религии к употреблению продукты питания и — шире — всё то, что использует в своей жизни верующий. Противоположное — харам («запрещенное»).

«Вам запрещены мертвечина, кровь, мясо свиньи и то, что забито не во имя Бога, или было задушено, или убито ударом, или умерло при падении, или заколото рогами или задрано хищником, если только вы не успеете забить его, и то, что забито перед идолами». (Коран сура аль-Маида, аят 3.)

Все это связывает вышеприведенные религии с сегодняшней проблемой контроля качества и соблюдения религиозных запретов и стандартов при производстве религиозного питания.

По статистике, 70% потребителей продукции халяль — это люди, не исповедующие ислам, и выбор происходит из-за качества, гарантии и безопасности. 30% потребителей продукции халяль, так же как и потребителей кошер или постных продуктов, делают свой выбор исходя из религиозных традиций, таких как пост или привычный образ жизни верующего человека.

Но на рынке пищевой индустрии есть недобросовестные производители, так называемые фальсификаторы религиозного питания, которые умышленно вводят в заблуждение потребителей и зарабатывают на чувствах верующих, используя в названиях своей продукции религиозную маркировку «халяль», «мусульманская», «кошер», «еврейская», «постная», «освященная» и т.д., не имея на то должного разрешения от авторитетов в области ритуала, контроля производства и понимания религиозных требований и установлений к такой продукции.

Мы сталкиваемся с такой фальсифицированной продукцией каждый день, и такая пища негативно влияет на наше духовное и физическое состояние, отсюда и происходят ненависть, конфликты, братоубийство и все негативные последствия, которые мы сейчас наблюдаем в мире.

Если обратить внимание на качество продукции, которую мы потребляем, то можно заметить, что многие производители отошли от требований ГОСТов и религиозных стандартов, производят продукцию только для того, чтобы она смогла пройти нижний ценовой предел, умышленно не уделяют должного внимания контролю качества. А честные производители, которые хотят производить нормальную и качественную продукцию, не могут конкурировать с такими недобросовестными фальсификаторами!

Соответственно, все это может подпадать под нарушения норм международного права и законодательства Российской Федерации, например Закона РФ «О защите прав потребителей», статей КоАП РФ «Обман потребителей» и «Незаконное использование средств индивидуализации товаров», статей ГК РФ «Нарушение в области применения товарного знака» и «Введение в заблуждение», статьи УК РФ «Мошенничество, умышленное введение в заблуждение».

И самое страшное — это «Оскорбление чувств верующих» (статья УК РФ).

Представьте себе, какой может быть общественный резонанс и дестабилизация в обществе, если нанесен моральный и духовный ущерб верующему человеку!

Например, взять христианина, который держит пост, и если ему обманым путем продадут не постную продукцию, и невозможно себе представить иудея или мусульманина, которого накормили свининой или мертвечиной.

Предложение

1. Необходимо решать проблему фальсифицированной и некачественной продукции религиозного питания, взаимодействуя с религиозными, общественными организациями, органами государственной власти и молодежью.
2. Необходимо постоянно вести просветительскую работу с населением по прояснению их законных прав и мер контроля качества соответствия продуктов питания ГОСТам и религиозным стандартам.
3. Рекомендовать законодательной власти совместно с религиозными организациями разработать и утвердить нормативные документы, которые смогли бы защитить права потребителей и производителей религиозного питания.
4. Разработать меры по противодействию производству и реализации контрафактной, фальсифицированной и некачественной продукции.
5. Проведение совместных мероприятий, рейдов с правоохранительными, надзорными органами с привлечением СМИ по пресечению и выявлению контрафактной, фальсифицированной и некачественной продукции.

Арам Галстян, член-корреспондент РАН, д.т.н.

ДОКЛАД «ПИЩЕВЫЕ СИСТЕМЫ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ»

Вся история человечества связана с необходимостью обеспечения населения качественными пищевыми продуктами в достаточном объеме и ассортименте. Проблема приобретает критические масштабы в связи с увеличением численности населения планеты, неизбежно влияющим на рост потребления продуктов; процессами глобализации, способствующими принципиальным изменениям в структуре и моделях питания; недостаточно эффективными принципами переработки сельскохозяйственного сырья и т.д.

Сегодня продовольственная независимость является стратегическим компонентом безопасности страны, что закреплено в ряде нормативно-правовых документов, в том числе в Доктрине продовольственной безопасности РФ, Стратегии научно-технологического развития РФ, Стратегии повышения качества пищевой продукции в РФ до 2030 года и др. В рамках поставленных целей актуализируются приоритетные задачи групповой и индивидуальной идентификации продуктов, в том числе по биологическому и географическому признакам; унификации оценочных критериев и объективных принципов расширения их области; трансформации традиционных технологий, потенциал которых не обладает возможностью беспредельного тиражирования, и др.

Прогнозируется, что рост объемов производства, оптимизация процессов и системы потребления будут основаны на применении ряда базовых принципов: «прижизненного» формирования состава и свойств сырья; разработки высокоэффективных технологий производства и глубокой переработки сельскохозяйственной продукции; реализации алгоритмов структурирования логистики, хранения и переработки или утилизации пищевых продуктов и отходов; повышения энергоэффективности производственных процессов и др. При этом стратегические векторы развития технологий — специализированное и персонифицированное питание, трансграничное сотрудничество, качество и безопасность пищевых продуктов, минимизация негативного воздействия на экологию, прослеживаемость продуктовой цепи «от поля до потребителя» и др.

Априори для достижения всего этого потребуется широкое внедрение современных технологий, в том числе цифровых, а также модернизация традиционных и создание новых методологических и процессовых решений.

Детализация частных цифровых решений в области пищевых систем — длительный процесс, поскольку предусматривает использование на всех уровнях нескольких чрезвычайно эффективных в перспективе инновационных технологий. Это и big data с предпроцессингом исходных данных, в том числе для идентификации и оценки качества продуктов; IT/OT-конвергенция — интеграция систем информационных технологий с производственным функционалом, используемым для мониторинга событий, процессов и устройств и корректировки или оптимизации работы; нейротехнологии и искусственный интеллект (Artificial Intelligence), в том числе на базе системы нейронных сетей с глубоким обучением — от формирования режимов относительно простых процессов до обработки сверхмультипараметрических данных, систематизации и нахождения новых нетривиальных решений (data mining и, опять же, big data) до разработки рецептур специализированного и персонифицированного питания; применение проектирования технологий базовых полуфабрикатов для расширения потребительской линейки пищевых продуктов и продуктов питания со строго заданным компонентным составом, структурой и свойствами; робототехника (Robotics), мультисубстанционная 3D-печать высокого разрешения технологии виртуальной и дополненной реальности и др.

При этом следует понимать, что цифровизация при всей своей перспективности и потенциале не должна скатываться в рутину тривиального «оцифровывания» существующих производств вместо того, чтобы создавать новые, уже изначально базирующиеся на опережающих технологиях. В первую очередь это касается развития методологических основ и расширения области оценочных критериев качества пищевых систем. ДНК-аутентификации, изотопная масс-спектрометрия и другие методы позволяют идентифицировать и (или) маркировать продукцию для контроля количественных и качественных характеристик с позиции прослеживаемости в цепи «сырье — конечный потребитель», полностью исключать факты фальсификации.

Серьезной проблемой современности является обеспечение сохранности продуктов питания и снижение потерь, связанных с утилизацией просроченной продукции. Это многофакторная проблема, решение которой предполагает наличие множества элементов цифровизации, в частности применение автоматизированных систем считывания информации с датчиков соблюдения режимов хранения на индивидуальной и групповой упаковках, а также с сенсоров, определяющих признаки потери качества продукцией, и др.

В части совершенствования технологий следует выделить исследования, направленные на использование современных способов воздействия для оптимизации энергозатрат процессов — растворения, замораживания, стерилизации и др., интеграцию термодинамических характеристик в область оценочных критериев качества продукции и т.д., которые изначально предполагают инвариантность и универсальность решений, а также способствуют улучшению качества готовой продукции и в том числе ее хранимоустойчивости.

Неразрывно с питанием связаны медико-биологические исследования базовых основ здорового питания как в рамках популяции, так и индивидуума. Тенденции последних лет позволяют говорить о достаточно близкой перспективе персонализированного питания и 3D-продуктах. Это предполагает в том числе создание банка данных генотипов индивидов с функционалом определения генетической предрасположенности или непереносимости к тем или иным продуктам или компонентам для обеспечения активного долголетия и снижения доли алиментарно-зависимых патологий.

Все вышеизложенное обосновывает перспективность междисциплинарных исследований, когда фундаментальные знания в совокупности с прикладными технологическими подходами создают синергию, способствуя кардинальному изменению традиционных решений.

Сергей Гвоздев-Карелин, исполнительный директор Ассоциации «Честная Позиция»

ДОКЛАД «О ФАЛЬСИФИКАЦИИ СВЕТОВОГО ОБОРУДОВАНИЯ И ПОДХОДАХ К РЕШЕНИЮ ДАННОЙ ПРОБЛЕМЫ»

Кратко описана проблема технического соответствия, приведены результаты тестирования светодиодных световых приборов и ламп, описаны пути решения данной проблемы членами Ассоциации «Честная Позиция» и другими добросовестными участниками рынка.

Ассоциация «Честная Позиция» была создана в 2015 году, в нее входят в настоящий момент 24 компании — лидеры электротехнического рынка.

В 2015 году светодиодные световые приборы различных производителей были протестированы в лабораториях членов ассоциации. Выявлены существенные отклонения в заявленных световых потоках — до 30% от реальных, и несоответствие обязательным требованиям действующих технических регламентов ТР ТС 004/2011 и 020/2011. Несмотря на то что такая продукция имела необходимые сертификаты соответствия.

Для решения данной проблемы в 2016 году наша ассоциация инициировала проект по техническому соответствию в светотехнике, который получил название «Соответствие в светотехнике». Более 60 компаний — участников рынка, составляющих около 80% всего светотехнического профессионального рынка, поддержали этот проект и высказались о необходимости решительных действий по приведению в соответствие светотехнической продукции.

В рамках проекта регулярно тестируется светодиодная светотехническая продукция, обращающаяся на российском светотехническом рынке. Было принято решение закупать светильники на дистрибьюторском рынке, чтобы исключить тестирование «золотых образцов», а испытания проводятся в аккредитованных лабораториях.

В 2016 г. Ассоциация «Честная Позиция» в рамках проекта СвС совместно с проектом Глобального экологического фонда, Программы развития ООН и Минэнерго России «Преобразование рынка для продвижения энергоэффективного освещения» провела независимые испытания 93 образцов светодиодных ламп разных брендов. По результатам этих испытаний только 13% этих изделий полностью соответствовали обязательным требованиям ТР ТС и заявленным техническим характеристикам. Остальные лампы имели те или иные отклонения от показателей²¹:

- 31% светодиодных ламп не соответствуют заявленному световому потоку;
- 40% светодиодных ламп не соответствуют заявленной мощности;
- 84% светодиодных ламп не соответствуют заявленной эквивалентной мощности лампы накаливания.

Также с 2016 года Ассоциация «Честная Позиция» начала проводить независимые испытания светодиодных светильников наиболее востребованных на рынке типов. Результаты этой работы представлены в таблице.

²¹ Один образец мог не соответствовать сразу нескольким параметрам.

	2016		2017		2018	
	Кол-во, шт.	Доля,%	Кол-во, шт.	Доля,%	Кол-во, шт.	Доля,%
Кол-во торговых марок, шт.	11		44		42	
Кол-во моделей, шт.	24		113		56	
Несоответствие требованиям ТР ТС 004/2011 и 020/2011	15	63	63	56	34	61
Несоответствие заявленным световым и электрическим параметрам ²²	3	13	20	18	11	20
Полностью соответствует, шт.	8	33	48	42	14	25

По результатам проведенных испытаний осуществляются следующие действия:

1. Результаты публикуются на сайте Ассоциации.
2. Компаниям, чья продукция не соответствует заявленным характеристикам и (или) обязательным требованиям, направляются письма с требованиями привести продукцию в соответствие.
3. Дистрибьюторы Ассоциации и другие добросовестные участники рынка заявляют об отказе в обороте продукции, не соответствующей обязательным требованиям.

Для улучшения ситуации, по нашему мнению, необходимо:

1. Наладить контроль за сертификатами соответствия на светотехническую продукцию и при выявлении фактов нарушения установленной процедуры сертификации (например, фальсифицированных протоколов испытаний) применить меры административного воздействия и к испытательной лаборатории, и к органу по сертификации.
2. В Постановлении Правительства Российской Федерации от 10.11.2017 № 1356 «Об установлении требований к осветительным устройствам и электрическим лампам, используемым в цепях переменного тока в целях освещения» прописать меры контроля выполнения установленных требований.
3. Разрешить самостоятельную закупку и проверку продукции органам государственного контроля и надзора.
4. Ужесточить наказания за незаконный оборот светотехнической продукции, которая не соответствует обязательным требованиям технических регламентов, введением оборотных штрафов.

Олег Главацкий, начальник филиала Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления Федеральной таможенной службы (г. Калининград)

ДОКЛАД «ТАМОЖЕННЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

ЦЭКТУ является специализированным региональным таможенным управлением и осуществляет судебно-экспертную, экспертно-криминалистическую, экспертно-исследовательскую, научно-исследовательскую и научно-методическую деятельность.

²² Испытания проводились по параметрам, указанным в Постановлении Правительства от 10.11.2017 № 1356.

Регионом деятельности ЦЭКТУ является территория Российской Федерации.

Управление возглавляет генерал-майор таможенной службы, доктор биологических наук, лауреат Премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники Петр Иванович Токарев.

В 2016 году в Брюсселе на 127/128 сессии Совета Всемирной таможенной организации статус второй по счету региональной таможенной лаборатории ВТамО получило Центральное экспертно-криминалистическое управление ФТС России (первая региональная таможенная лаборатория была создана в Японии).

Миссией ЦЭКТУ является научно обоснованное, своевременное и качественное экспертно-криминалистическое обеспечение потребностей таможенных органов при осуществлении таможенного контроля и правоохранительной деятельности ФТС России.

ЦЭКТУ располагает новейшим аналитическим и лабораторным оборудованием.

При выполнении судебных и таможенных экспертиз используются новейшие методы анализа, такие как:

- газовая, ионная и высокоэффективная жидкостная хроматография;
- газовая и жидкостная хромато-масс-спектрометрия;
- ультрафиолетовая и инфракрасная спектрометрия;
- электронная микроскопия;
- атомно-абсорбционные методы анализа;
- рентгено-флюоресцентные и рентгено-структурные методы анализа.

Для получения права самостоятельного производства судебных и таможенных экспертиз кандидаты в эксперты проходят аттестацию, решение о допуске к проведению экспертиз принимается Главной экспертно-квалификационной комиссией Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления.

Огромное разнообразие товаров, перемещаемых через таможенную границу, обусловило наличие в ЦЭКТУ широчайшего спектра различных направлений экспертной деятельности.

Перечень всех экспертных возможностей ЦЭКТУ размещен на сайте ФТС России в разделе Управления.

Одним из направлений экспертной деятельности ЦЭКТУ является проведение экспертиз объектов интеллектуальной собственности.

Для проведения данного вида экспертиз управлением разработано методическое пособие «Основы экспертизы, связанной с исследованием объектов интеллектуальной собственности».

В каждой экспертно-криминалистической службе имеются эксперты, аттестованные на право самостоятельного производства таможенных и судебных экспертиз объектов интеллектуальной собственности.

В настоящее время в системе ЦЭКТУ аттестовано 75 экспертов.

Статистика выполненных экспертно-исследовательских работ говорит о стабильной потребности таможенных органов в проведении исследований объектов интеллектуальной собственности.

Так, в 2016 году было выполнено 1295 экспертиз, в 2017 году — 1508, за 10 месяцев 2018 года — 1868.

Объектами исследования являются товарные знаки и объекты авторского права.

Основная доля объектов экспертно-исследовательских работ приходится на товарные знаки.

Наиболее часто проводятся исследования в отношении товаров:

- детского ассортимента (игрушки, одежда, обувь);
- товаров народного потребления (одежда, часы, обувь и др.);
- кондитерских изделий;
- автозапчастей и принадлежностей.

На разрешение экспертами, как правило, ставятся следующие вопросы:

- Является ли обозначение, размещенное на представленном товаре, **сходным до степени смешения (тождественным)** с зарегистрированным товарным знаком
- Являются ли представленные на экспертизу товары **однородными** с товарами, указанными в свидетельствах на зарегистрированные товарные знаки

- Имеют ли представленные на экспертизу образцы **признаки отличия от оригинальной продукции**, если да, то какие именно?

Эксперты ЦЭКТУ совместно с таможенными органами регулярно принимают участие в специализированных региональных семинарах по вопросам защиты брендов, проводимых с участием представителей правообладателей.

Одним из новых направлений деятельности управления является экспертиза объектов авторского права.

В 2017 году десять экспертов ЦЭКТУ прошли обучение по программе «Экспертиза объектов авторских и смежных прав» в Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

Круг объектов авторского права весьма широк. Как правило, экспертам ЦЭКТУ назначаются экспертизы по таким объектам исследования, как персонажи литературных произведений и анимационные персонажи, которые чаще всего встречаются в виде детских товаров (игрушек, изделий легкой промышленности и предметов домашнего обихода).

**Валерий Гомля, заместитель генерального директора по безопасности
ООО «Объединенные автомобильные технологии»**

ДОКЛАД «О ПРОБЛЕМАХ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ПРОИЗВОДСТВУ И ПРОДАЖЕ КОНТРАФАКТНЫХ АВТОКОМПОНЕНТОВ»

Группа «ОАТ» является одним из крупнейших объединений производителей автокомпонентов в России. Заводы группы расположены на промышленных площадках (промпарках) в пяти регионах страны, обладают полным технологическим циклом производства компонентов, от сырья и заготовки до крупно-узловой сборки, с общей численностью персонала более 10 тыс. человек и годовым объемом выпускаемой продукции в сумме около 20 млрд рублей, из них 5–6 млрд рублей — для поставок на вторичный рынок.

Автокомпоненты, производимые заводами Группы «ОАТ», сертифицированы, соответствуют требованиям технического регламента «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), утвержденного Решением комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877.

Анализ работы подразделений безопасности Группы «ОАТ» по защите интеллектуальной собственности, противодействию производству и распространению контрафактных комплектующих, и в том числе для автомобилей Lada, свидетельствует о расширении рынка поддельных автодеталей и возрастании в связи с этим угроз не только экономической безопасности группы, российского машиностроительного комплекса, но и жизни и здоровью граждан.

Работа по борьбе с контрафактом в Группе «ОАТ» осуществляется в тесном взаимодействии с правоохранительными органами.

С целью максимально обезопасить свою продукцию от подделок ООО «ОАТ» заключен договор со специализированной юридической фирмой на оказание услуг патентного поверенного, осуществление регистрации товарных знаков обществ группы на таможенном пространстве Российской Федерации, на Украине, в Казахстане, Белоруссии, Армении, Азербайджане, Китае, Малайзии. Это позволило повысить эффективность работы по пресечению деятельности производителей контрафактных автозапчастей, выявить новые формы, методы и способы производства, транспортировки и распространения поддельной продукции, внести соответствующие корректировки в части внедрения в производство новых видов защиты упаковки, а также системы защиты продукции от подделок на основе технологии маркировки изделий уникальными кодами.

При этом задействован контакт-центр, через который потребитель имеет возможность убедиться в подлинности приобретаемого товара, а при обнаружении контрафакта получить практическую помощь в его замене или возврате денег.

Всего с 2015 года поступило 91 584 обращения от потребителей на предмет подтверждения подлинности приобретенных автокомпонентов, которые позволили выявить 18 653 факта приобретения контрафактной продукции.

В 2017 году по сравнению с 2015 годом количество запросов на проверку подлинности товара удвоилось, что говорит о повышении доверия к товару, наделенному данной защитой.

Затраты на использование уникальных кодов и производство идентификационной наклейки при применении данной технологии увеличивают стоимость единицы изделия всего на 1,4 рубля с НДС.

В целях противодействия производству и распространению контрафактной продукции подразделениями безопасности ООО «ОАТ» совместно с территориальными правоохранительными органами проводится постоянная работа, в ходе которой в регионах операционной деятельности Группы «ОАТ» с 2015 года и за девять месяцев 2018 года подано 247 заявлений в ОВД, по результатам проверки которых возбуждено 58 уголовных дел, из них 42 дела по ст. 180 УК РФ и 16 дел по ст. 238 УК РФ. Изъято контрафакта на сумму 37 268 000 рублей, уничтожено контрафакта по решению судов на общую сумму 26 459 000 рублей. Прекращена работа и ликвидированы 57 цехов по производству контрафактных изделий.

Как показывает наш опыт работы на данном направлении, в борьбе с производством и продажей контрафактной продукции необходимо объединение усилий производителей автомобилей и автокомпонентов в первую очередь в обеспечении патентной защищенности разработанных и производимых комплектующих изделий, конструкторской документации, регистрации товарных знаков, своевременное включение производимой продукции в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, взаимодействие с силовыми структурами.

Учитывая, что проблема борьбы с контрафактом вынесена на государственный уровень, целесообразно рассмотреть следующие предложения, реализация которых, на наш взгляд, позволит противостоять производству, реализации контрафактной продукции, повысит эффективность совместной работы правоохранительных органов и производителей автокомпонентов страны.

Основные предложения по повышению эффективности противодействия производству, продаже контрафактных автокомпонентов:

- обеспечение патентной защищенности разработанных и производимых комплектующих изделий;
- создание на телеканалах программ, популярно освещающих направления противодействия производству и реализации контрафакта, последствия его использования в автотранспортных средствах, в том числе попавших в ДТП; включение в существующие теле- и радиопередачи информационных блоков по проблемам использования контрафактных автокомпонентов, создание в печатных изданиях по автотематике информационных страничек на эту тему, активное привлечение блогеров к освещению проблем данной направленности;
- поощрение компаний-производителей, ведущих активную работу против производителей и сбытчиков контрафактной продукции (выдача наиболее надежным производителям автокомпонентов дипломов, определение грантов, направленных на улучшение качества и надежности производимых автокомпонентов; проведение выставок, определение номинаций «Производитель автокомпонентов года», «Поставщик года» и т.д.; вручение грантов на производство и демонстрацию рекламной продукции на ведущих и региональных телеканалах; включение данных о наиболее надежных производителях автокомпонентов в различные каталоги и рекламные издания по автомобильной тематике;
- создание при региональных управлениях Федерального агентства технического регулирования центров проверки подлинности автокомпонентов либо лицензирование действующих лабораторий и исследовательских центров учебных и научно-исследовательских институтов, специализированных на данном направлении, способных представлять независимые заключения, в том числе для судебных и правоохранительных органов;
- создание постоянно действующей рабочей группы при Главном управлении экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России, которая сможет обобщать, анализировать, организовать и контролировать работу в регионах России по пресечению деятельности производителей контрафакта;
- отражать при проведении экспертиз по административным и уголовным делам, связанным с совершением дорожно-транспортных происшествий, факты использования контрафактных и неоригинальных автокомпонентов, послужившие причинами совершения ДТП, включать указанные сведения в статистические отчеты МВД России;
- с целью эффективного противодействия производству автокомпонентов, не соответствующих требованиям безопасности, рассмотреть вопрос о включении исследований о соответствии требованиям безопасности изъятых автокомпонентов в перечень выполняемых исследований и экспертиз экспертно-криминалистическими центрами УМВД России, а также региональными лабораториями судебных экспертиз Министерства юстиции.

В настоящее время подобного рода исследования и экспертизы проводятся сторонними сертифицированными организациями только на платной основе и, как правило, за счет потерпевшей стороны.

Василий Гончаров, председатель Союза производителей коньяка

ДОКЛАД «КОНТРАФАКТ И ФАЛЬСИФИКАТ НА АЛКОГОЛЬНОМ РЫНКЕ»

Описание проблемы

Проблематика нелегальной и фальсифицированной продукции находится в зоне высокого внимания со стороны государства. В 2018 году на эту проблему обращал внимание Президент России.

На алкогольном рынке государство в первую очередь обращает внимание на противодействие нелегально произведенной продукции, с которой не уплачен акциз. В категории водки, себестоимость производства которой сравнительно невысока, объектом манипуляций становится в первую очередь налоговая составляющая. В структуре минимальной розничной цены водки доля НДС и акциза составляет более 60%.

Эффективный механизм противодействия обороту нелегальной водки — минимальные розничные цены в сочетании с системой прослеживаемости алкогольной продукции в ЕГАИС — делает нерентабельной продажу контрафакта.

Проблема качества водки и фальсификации водки в условиях высокого объема производства качественных зерновых спиртов перед легальным рынком на сегодняшний день не стоит.

В структуре себестоимости коньяка значительно более высокую долю составляют затраты на коньячный дистиллят — сырье виноградного происхождения, выдержанное в контакте с дубом не менее трех лет.

Соответственно, манипуляции недобросовестных участников рынка направлены в первую очередь не на интересы государства в виде налогов и акцизов, а на интересы покупателя. Именно у потребителя в первую очередь стремятся «украсть» производители коньячного фальсификата. Это более безопасно, чем воровство у государства.

Существующий на коньячном рынке механизм минимальных цен выполняет в коньячной отрасли иную функцию, чем на рынке водки. Его цель — защитить покупателя и добросовестных производителей от фальсификата, то есть производства коньяка не из виноградного сырья или из дистиллятов с нарушениями сроков выдержки.

Оппоненты индексации минимальных цен на коньяки часто говорят, что это уменьшит продажи коньяка и сделает данный тип винодельческой продукции недоступным покупателю. Это не так, поскольку качественный коньяк уже сейчас стоит от 500–550 рублей в розничной продаже.

При этом действующий уровень минимальных розничных цен на коньяк — 371 рубль — не выполняет своей задачи. Это подтвердило исследование Роскачества, проведенное на коньячном рынке. По его итогам руководитель Роскачества Максим Протасов заявил: «Львиная доля выявленной фальсификации (более 75%) приходится на продукцию, закупленную по цене от 370 до 450 рублей».

Актуальность

При обсуждении проблематики фальсификата на коньячном рынке часто доводилось слышать, что эта проблема несущественна. Налог с фальсифицированного коньяка уплачен, и подкрашенным зерновым спиртом с ароматизаторами и бонификаторами покупатель травятся редко.

На самом деле эта проблема имеет важнейшие негативные следствия.

Фальсификация наносит финансовый ущерб государству, поскольку снижает собираемость НДС и налога на прибыль в оптово-розничном звене

Конкурентное давление фальсификата на коньячный рынок ограничивает развитие российского виноградарства как сырьевой базы коньячного рынка. Производители коньяка из российского винограда не в состоянии платить за 1 кг винограда, используемого в качестве коньячного сырья, больше 18 рублей. При такой структуре рынка у сельхозпроизводителей нет ресурсов для развития. Низкие закупочные цены создают социальную напряженность в традиционном регионе — поставщике винограда для коньячной отрасли Дагестане и ряде других республик Северного Кавказа.

Дефицит качественного коньячного сырья из российского винограда препятствует импортозамещению в отрасли и не дает возможности производителям, в последние годы использующим сырье из стран Европы, перейти к российским коньячным дистиллятам. И это ограничивает частные инвестиции в виноградарство.

Приведу только одну цифру: чтобы перевести все производство коньяка, выпускаемого из импортируемых дистиллятов, на российское сырье, необходимо дополнительно более 30 тыс. гектаров виноградников. Это площадь, превышающая количество виноградных насаждений в крупнейшем регионе виноградарства России — Кубани.

Пути решения

Последовательная индексация минимальных цен на коньяки с учетом всех объективных факторов.

При формировании действующей формулы расчета минимальных розничных цен в высокой степени проработан этап производства коньяка и **отпускной цены производителя** с учетом стоимости сырья, комплектующих и иных составляющих производственных затрат, а также налогов и сборов. При этом необходимо учесть повышение НДС до 20%. С учетом повышения налога на добавленную стоимость МЦ на коньяк от производителя должна составить 335 рублей за 0,5 л коньяка (против предлагаемых 329 рублей). **Разница 6 рублей.**

Оптовая наценка на коньяк разработчиками проекта индексации МЦ установлена на уровне 2,87% от минимальной отпускной цены завода-производителя (при этом наценка на бренди — продукт, идентичный коньяку по условиям хранения, в представленном проекте составляет 4,82%). Минимальная наценка, соответствующая реальности, должна составлять **не менее 18%**:

- **5,16%** — оплата труда, включая налоги и сборы, амортизацию основных фондов, охранные услуги, коммунальные платежи (увеличение с 4,82 до 5,16% — в пределах инфляции);
- **3,3%** — необходимые затраты (аудиторские, транспортные услуги, без учета затрат на обслуживание кредитов);
- **3%** — минимальный уровень логистического бонуса (затраты на логистическую обработку товара);
- **5,5%** — минимальная рентабельность, установленная Приказом ФНС (отклонение от данного уровня более чем на 10% является основанием для проведения внеплановой налоговой проверки);
- **1,1%** — налог на прибыль.

С учетом приведенных расчетов эффективный уровень минимальной отпускной цены дистрибьютора составляет 395,74 рубля за 0,5 л (против 338 рублей в проекте Приказа). **Разница 57,74 рубля.**

Розничная наценка

В предлагаемой Минфином редакции сравнительная величина розничной наценки на коньяк уменьшена с 22,9% до 15% и сравнивалась с величиной наценки на водку. Это решение не соответствует рыночным реалиям. В заключении Российской ассоциации экспертов рынка ритейла, подготовленном в ответ на запрос нашего союза, говорится: «По сравнению с другими категориями алкогольной продукции, такими как пиво и водка, коньяк имеет меньшую оборачиваемость, что повышает издержки торговых сетей в работе с данным типом товара. Средняя наценка предприятий розничной торговли на коньяк составляет порядка 30% в зависимости от формата торговой сети и действующих в торговой сети программ скидок и акций».

Таким образом, снижение расчетной величины наценки на коньяк нецелесообразно. Кроме того, необходимо учесть повышение НДС на 2%. Таким образом, минимальная наценка на коньяк должна составлять не менее 24,5%, что полностью вписывается в оценку экспертов в области розничной торговли.

Таким образом, исходя из совершенно конкретных цифр и обоснованных расчетов, которые мы готовы предоставить всем заинтересованным ведомствам, минимальная розничная цена на коньяк должна составлять **493 рубля.**

Подчеркну, эта цена полностью справедлива и для предприятий, работающих с дистиллятами собственного производства, и, в условиях высоких валютных курсов, для тех, кто работает с качественными дистиллятами из Франции и Испании.

В заключение хочу отметить. Если говорить об интересах покупателя, сегодня в России впервые утвержден национальный стандарт на бренди. В соответствии с ним для производства этой категории винодельческой продукции можно использовать молодые дистилляты. Это реальный и абсолютно легальный путь

предложить покупателю, ограниченному в средствах, недорогую альтернативу коньяку. Более того, производство бренди — это путь для входа на рынок новых производителей. Им не потребуется ждать три года до получения первой партии готового продукта.

Решение проблемы фальсификата, высочайшая доля которого признана в результате официальных исследований, фактически разрушающего сегодня рынок качественного коньяка, возможна только совместными усилиями государства и бизнес-сообщества.

Олег Гремпель, учредитель ООО «Фабрика оренбургских пуховых платков»

ДОКЛАД «О ПРАКТИКЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРА НА ПРИМЕРЕ ОРЕНБУРГСКОГО ПУХОВОГО ПЛАТКА»

Добрый день, уважаемые коллеги!

Во-первых, хочу присоединиться к тем оценкам масштабов контрафакта, которые озвучены предыдущими докладчиками.

Оренбургский пуховый платок тоже страдает от контрафакта — сейчас уже более 40% продукции является контрафактом. Причем это низкосортные изделия, они дискредитируют бренд, вводят в заблуждение потребителя и крайне небезопасны для здоровья.

И конечно, эти изделия никак нельзя назвать изделиями высокого художественного достоинства, нельзя назвать изделиями НХП.

Из нашего богатого опыта по защите бренда и НМПТ от контрафакта считаем важным:

Разработать административный порядок блокировки контрафактных сайтов.

Мы неоднократно обращались в районные суды Оренбурга с заявлением о блокировке сайтов, продающих контрафакт. Нам суд отказывал, так как для блокировки не усмотрел оснований. Позиция суда: нарушение не существенное, это не терроризм, не призывы к революции и пр.

Административного порядка блокировки сайтов по контрафакту нет.

Мы считаем, что необходимо разработать административный порядок блокировки контрафактных сайтов.

Увеличить штрафы за контрафакт.

В 2016 году полиция дважды составила административный протокол за торговлю контрафактом, однако суд признал правонарушения малозначительными и производство по делу прекратил.

В 2017 году полиция произвела изъятие контрафактного товара на сумму около 180 тыс., материал передали в суд, однако нарушитель был освобожден от ответственности с объявлением устного замечания.

В этих случаях нарушители ушли от ответственности. Более того, они продолжили продавать контрафактную продукцию.

Считаем важным кратно увеличить штрафы за контрафакт, а также исключить возможность освобождения от ответственности в связи с малозначительностью.

Упростить и ускорить судебные разбирательства.

Мы провели несколько судебных разбирательств по контрафакту. Каждое из них длится не менее года. Затраты на юристов значительно превышают возможные штрафы.

Считаем необходимым ввести ускоренную процедуру рассмотрения дел по контрафакту.

Вести ответственность за контрафакт не только директоров, но и собственников бизнеса.

Мы обратились в суд в гражданском порядке за взысканием компенсации за контрафакт. Суд удовлетворил компенсацию в размере 700 тыс. рублей. При этом собственник ООО, осознавая наложение взыскания, переоформил магазин на свою жену, а организацию бросил.

В результате штраф не оплачен, контрафактная деятельность собственником продолжается.

Считаем необходимым ввести ответственность собственника юрлица за торговлю контрафактом.

Ввести проверки действующих обладателей НМПТ.

Некоторые недобросовестные предприниматели в борьбе за исключительное право на НМПТ предлагают в экспертный совет Минпромторга изделия высокого качества и художественного достоинства. Однако на практике в их магазинах продаются изделия низкого качества и по низкой цене.

Необходимо внедрить систему проверки действующих обладателей НМПТ. По итогам таких проверок при выявлении контрафактного товара необходимо лишать права на НМПТ.

Сформулировать единые правила блокировки контрафактной интернет-рекламы в поисковых системах и соцсетях.

Сайты «Гугл», «Инстаграм», «Фейсбук» и даже наши «Одноклассники» содержат специальную форму для обращений о нарушении прав на товарные знаки и НМПТ. При этом жалоба рассматривается администрацией сайтов не более суток, и в случае подтверждения фактов нарушений страницы в соцсетях беспощадно блокируются.

«Гугл» блокирует рекламу у себя на сайте и контекстную рекламу.

Наш же поисковик «Яндекс» не содержит инструментов для обращения правообладателей и удаления незаконной рекламы. При этом на письменные обращения о нарушении Закона о рекламе, Гражданского кодекса, антимонопольного закона они отвечают: предоставьте нам решение суда, в котором будет запрещено рекламодателю размещать у нас конкретную рекламу, и мы исполним это решение и рекламу удалим.

Учитывая длительность рассмотрения дел в суде, а также сложности в установлении заказчика рекламы, ее краткосрочность (как правило реклама размещается несколько дней), такая позиция «Яндекса» представляется противоречащей интересам правообладателей.

Распространить механизм защиты авторских прав на исключительные права на ТЗ и НМПТ.

Авторские права (на произведения, песни, телепередачи, кинофильмы и пр.) имеют сходные с товарными знаками и НМПТ правомочия собственников, однако в отличие от прав на товарные знаки и НМПТ в законе предусмотрен более быстрый и действенный механизм их защиты.

Имеется административный порядок блокировки Роскомнадзором сайтов, нарушающих авторские права. В течение 10 дней без обращения в суд.

Недавно в прессе было анонсировано внесение изменений в законодательство об обязанности блокировать такие сайты на поисковых сервисах («Яндекс», «Гугл» и пр.).

К сожалению, в отношении ТЗ и НМПТ таких механизмов защиты нет. Хотя они сходны с авторскими правами по объекту.

Нужно проявить законодательную инициативу и распространить все механизмы защиты авторских прав на исключительные права на ТЗ и НМПТ.

В законах иностранных государств авторские и исключительные права защищаются в равной мере.

Итоги

Все наши усилия по борьбе с контрафактом, конечно, не прошли даром. Мы расчистили соцсети от открытого контрафакта. В самом Оренбурге закрылись многие контрафактные магазины с платками. Однако при наличии действенных механизмов это можно было бы сделать значительно быстрее.

Вся проделанная работа представляется нам как борьба с последствиями. Реальную ответственность инициаторы распространения контрафакта не несут из-за длительных сроков и недостатка эффективных мер.

В итоге доля контрафакта не снижается. Озвученные сегодня предложения могут изменить ситуацию к лучшему.

И только совместными усилиями бизнеса и власти, взвешенными решениями можно добиться существенного прогресса в борьбе с контрафактом.

Василий Груздев, директор по взаимодействию с органами государственной власти JTI Россия

ДОКЛАД «НЕЛЕГАЛЬНЫЙ ТАБАЧНЫЙ РЫНОК В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРОБЛЕМА ГАРМОНИЗАЦИИ АКЦИЗОВ В ЕАЭС»

Спасибо организаторам конференции и модераторам нашей сессии. О нашей компании. JTI — табачная компания № 1 в России (40% рынка) и № 3 в мире. В этом году закрыли большую инвестиционную сделку и приобрели крупного российского производителя «Донской табак».

Крупнейшие мировые исследовательские агентства Nielsen и TNS Kantar на регулярной основе осуществляют мониторинг нелегальной торговли табачными изделиями на российском рынке по международно признанным методикам, которые позволяют получать репрезентативную оценку объема и структуры нелегальной торговли табачными изделиями.

Проводимые исследования позволяют получать репрезентативную оценку объема и структуры нелегальной торговли табачными изделиями как в России в целом, так и в отдельных регионах.

Данные обоих исследований демонстрируют непрерывный рост объема нелегальной торговли в России, причем значительное изменение ситуации в негативную сторону произошло именно за последний год.

По данным агентства TNS, в 1-м квартале 2018 года доля нелегального рынка табачных изделий в Российской Федерации достигла 7,7% против 4,6% годом ранее. По данным агентства Nielsen, в 3-м квартале 2018 года доля нелегального рынка табачных изделий в Российской Федерации достигла 8,4% против 4,5% за аналогичный период 2017 года.

В структуру нелегального рынка входит и контрафакт, и продукция без марки или с поддельной маркой, и большой объем нелегальной продукции из стран ЕАЭС и дальнего зарубежья.

По текущим оценкам индустрии, потери федерального бюджета в 2018 году от недобора акцизных поступлений (из-за роста объемов нелегальной табачной продукции) составят порядка 50 млрд рублей и более 10 млрд рублей от недобора НДС.

Одной из основных причин взрывного роста объемов нелегальной продукции является свободный приток на российский рынок дешевых сигарет из стран ЕАЭС (50% от общего объема) и прежде всего Белоруссии (37% всего объема нелегального рынка).

При средней стоимости пачки сигарет в Республике Беларусь 54 рубля (а нижнего ценового сегмента — 33 рубля за пачку), в Российской Федерации средневзвешенная цена составляет 98 рублей за пачку (рост цен на легальные табачные изделия в России в течение последних лет был вызван существенным повышением акцизов).

Разрыв в ставках акцизов между сигаретами в ЕАЭС и РФ приводит к двух-трехкратной разнице в конечных ценах для потребителя.

Дешевая продукция, нелегально ввозимая из стран ЕАЭС, становится для потребителей все более привлекательной, при этом ее цена часто ниже минимальной налоговой составляющей (минимальная ставка акциза + НДС — минимум 55,1 рубля за пачку в 2018 году).

Таким образом, ключевые факторы роста нелегальной торговли в России:

- увеличение разрыва в уровнях ставок акцизов на табачную продукцию в странах — членах ЕАЭС при многолетнем значительном росте акцизов в РФ;
- мало контролируемый на практике режим приобретения специальных марок для маркировки табачной продукции (не привязан к наличию технологического оборудования, производственных площадей для изготовления сигарет, не обеспечен предоплатой или банковской гарантией), что способствует росту категории нелегальных сигарет — продукции недобросовестных производств, работающих на территории Российской Федерации и уклоняющихся от уплаты акцизов.

Наши рекомендации:

1. Облегчить растущую проблему нелегальной торговли должна активно обсуждаемая сейчас на межгосударственном уровне гармонизация ставок акцизов в Российской Федерации и государствах — членах ЕАЭС (за счет постепенного сближения акцизных ставок в государствах — членах ЕАЭС и сокращения ценового разрыва), которая планируется не ранее 2024 года. То есть желательно установить индикативный уровень акциза и постепенно уменьшающиеся пределы отклонения от этого уровня. Акцизная политика России должна быть сбалансирована и учитывать реалии единого таможенного пространства.

2. Активизировать работу по внедрению в ЕАЭС единой системы прослеживания табачной продукции на основе цифровой маркировки, то есть разработать, согласовать и принять соответствующие изменения в нормативные акты ЕАЭС.
3. Установить ограничения для ввоза и перемещения по территории стран ЕАЭС табачных изделий физическими лицами, закрепив количественные нормы, разрешенные для свободного перемещения в личных целях.
4. Обеспечить более жесткий контроль за транзитным перемещением табачной продукции по территории стран ЕАЭС.

Но и в рамках законодательства и регулирования в Российской Федерации можно рассмотреть следующие системные шаги:

1. Упорядочить контроль за оборотом специальных марок (банковская гарантия или предоплата).
2. Ужесточить наказание за незаконное производство и сбыт табачной продукции.
3. Создать электронный реестр производителей табачной продукции с определением обязательных требований к производителям по наличию технологического оборудования и производственных площадей.
4. Создать электронный реестр технологического оборудования, предназначенного для производства табачной продукции, с определением обязательных требований к его обороту.

Антон Гущанский, начальник Управления автоматизированных информационных систем Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка

ДОКЛАД «ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ПОВЫШЕНИЕ ПРОЗРАЧНОСТИ НА АЛКОГОЛЬНОМ РЫНКЕ»

Система ЕГАИС является пионером в области систем прослеживаемости оборота продукции на массовых рынках. Она была введена на алкогольном рынке в 2006 году и в 2016 году получила мощный импульс в своем развитии с расширением системы на оптовое и розничное звенья алкогольного рынка.

Внедрение системы ЕГАИС в комплексе с иными комплексными мерами по наведению порядка на алкогольном рынке позволило за два года дополнительно получить в бюджет РФ 148 млрд рублей в виде акцизов. Рост объема поступлений акцизов тем более важен, что большая их часть распределяется среди субъектов Российской Федерации, что позволяет субъектам использовать их на социальные и экономические нужды населения.

В настоящее время участниками системы являются свыше 300 тыс. организаций и индивидуальных предпринимателей.

С 2016 года через ЕГАИС прошло свыше 9 млрд электронных документов, большинство из которых розничные чеки. В настоящее время к системе подключено 700 тыс. кассовых аппаратов.

Стоит отметить и основное отличие ЕГАИС от иных систем прослеживаемости оборота товара, применяемых сейчас в РФ. ЕГАИС — это разрешительная система, которая не просто информирует о свершившемся нарушении, позволяя потребителю уйти с контрафактной продукцией, а это система, которая не дает возможности совершить правонарушение и продать поддельную продукцию, оберегая жизнь и здоровье потребителей продукции.

В рамках онлайн-контроля розничных продаж, функционирующего в ЕГАИС, проверяется более 97% всех продаж алкоголя в стране. Система проверяет, что указанная продукция легально выпускалась производителем, при производстве использовалось только легально произведенное сырье, что данная продукция не была продана где-нибудь еще, что при продаже продукции нет нарушений, установленных законодательством, ценовых ограничений.

В 2017 году система пресекла попытки реализации 23,1 млн единиц алкогольной продукции с признаками контрафакта. В 2018 году — 20,7 млн единиц алкогольной продукции.

Следующим этапом развития системы стало введение в 2018 году поштучного учета алкогольной продукции. Данная технология является уникальной и позволяет проследить цепочку поставки каждой единицы продукции по всем узлам цепи оборота. Учет построен на уникальных идентификаторах ЕГАИС, содержащихся в виде штрихового кода на марках, на основе защитной полиграфии.

Стоит отметить, что только защита физического носителя штрихового кода (марки) позволяет эффективно бороться со случаями дублирования легальной продукции.

Система поштучного учета использует в своей реализации механизмы технологии блокчейн.

Остановимся поподробнее на том, что из себя представляет поштучный учет. На производстве каждая единица продукции автоматически учитывается с помощью сканеров или систем машинного зрения. Далее на складе собирается в групповую тару (короба, палеты и прочее) и маркируется логистическими стикерами, которые также передаются в ЕГАИС.

В электронных документах ЕГАИС указываются все идентификаторы бутылок с привязкой к логистическим стикерам, что позволяет участникам алкогольного рынка при приеме продукции не проводить сканирование каждой единицы продукции, работая только с маркировкой групповой тары.

Система имеет встроенные механизмы автоматического исправления возможных ошибок складского учета. Поштучный учет ведется на всех этапах от производителя до конечного потребителя.

Стоит отметить, что ЕГАИС является системой учета оборота товаров от сырья до конечного потребителя готовой продукции и может быть использована для контроля любого рынка.

Одним из важнейших компонентов системы ЕГАИС и инструментом общественного контроля алкогольного рынка является мобильное приложение «АнтиКонтрафакт Алко». Приложение является абсолютно бесплатным, разработано для платформ iOS и Android и позволяет проверять продукцию как до покупки, так и после нее, проверять легальность розничной продажи по единому с системой ККТ штриховому коду на чеке, сообщать о выявляемых нарушениях на рынке. Приложение интегрировано с единой системой идентификации и аутентификации, используемой на портале gosuslugi.ru.

В настоящее время в приложении зарегистрировано свыше 1,3 млн пользователей (граждан РФ).

При этом мобильное приложение постоянно модернизируется и обрывает новым дополнительным функционалом, который позволяет обелять алкогольный рынок.

Уже сейчас приложение поддерживает проверку продукции как с использованием марок старого, так и нового образца.

До конца 2018 года в приложении появится функционал, который позволит после проверки продукции получать сведения о наличии аналогичной продукции в лицензированных местах продажи поблизости от места нахождения потребителя.

Кроме этого, в приложении можно будет вести корзину избранной алкогольной продукции и в любой момент получать сведения о ее наличии в лицензированных местах продажи поблизости от места нахождения потребителя.

Данное нововведение, по мнению службы, будет стимулировать потребителей приобретать алкогольную продукцию, произведенную легально и из легального сырья, в лицензированной рознице.

Кроме этого в приложении появится возможность получения потребителем отзывов независимых экспертных организаций о качестве приобретаемой продукции, а также получать дополнительную информацию о характеристиках продукции от ее производителя или импортера.

Все поступающие, в том числе посредством мобильного приложения, сигналы о возможных нарушениях аккумулируются на едином социальном портале алкогольного рынка public.fsrar.ru. Служба рассматривает жалобы на основании использования поддельных марок, нарушения ценовых ограничений, нарушения времени продажи, продажи несовершеннолетним, продажи без ЕГАИС и лицензии, несоответствия качества продукции.

Рассмотрение сигналов проходит в тесной межведомственной связке с правоохранительными органами, Роспотребнадзором и органами власти субъектов РФ.

В 2017 году поступило почти 2000 сигналов о возможных нарушениях, по 297 из них факт нарушения подтвердился при проверке. В 2018 году из почти 1500 сигналов по 192 нарушение было подтверждено.

По всем выявленным нарушениям приняты соответствующие меры.

Сведения из информационных систем службы активно используют в своей работе иные ведомства. Служба предоставляет сведения из ЕГАИС, объемных деклараций, позволяет проверять продукцию и сопроводительные документы, взаимодействовать с участниками алкогольного рынка.

В настоящее время к системам службы подключено более 2200 сотрудников ФНС России, более 1700 сотрудников правоохранительных органов, сотрудники Минсельхоза РФ, сотрудники аппарата Правительства РФ, более 800 сотрудников органов власти субъектов РФ.

Татьяна Диканова, заведующая отделом научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в деятельности таможенных органов и на транспорте НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, д. ю. н.

ДОКЛАД «О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРАТУРЫ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ»

На форумах «Антиконтрафакт» многие представители предприятий — производителей товаров отмечают слабость государственного контроля и правоохранительной деятельности в части борьбы с контрафактом. В этой связи предлагается активизировать борьбу, используя возможности саморегулируемых организаций (СРО). Не отрицая большой значимости деятельности по названному направлению СРО, нельзя не отметить, что эти организации не в состоянии заменить государственный контроль, а тем более правоохранительную деятельность. Кроме того, их работе также могут быть свойственны нарушения закона и недостатки, что выявлялось при проведении прокурорских проверок.

По этой причине необходимы меры прежде всего по усилению государственного контроля в сфере экономики и правоохранительной деятельности, направленной на борьбу с экономическими правонарушениями. Поскольку российское уголовное право не знает такого субъекта ответственности, как юридическое лицо, важнейшее значение имеет деятельность органов, уполномоченных на привлечение этих лиц к административной ответственности за экономические правонарушения. Вместе с тем нужно признать, что законодательство развивается в противоположном направлении. Ослабление контроля и правоохранительной деятельности, в том числе и в борьбе с контрафактом, связано с лоббированием соответствующих законодательных новелл импортерами, представителями коммерческих структур, в деятельности которых выявлены нарушения законов, включая организации, выпускающие контрафакт. Они очень активны уже на этапе разработки законопроектов. Соответственно, принимается законодательство, предоставляющее большие возможности для экономических правонарушений, рассчитанное лишь на правопослушных предпринимателей, не учитывающее реальное положение дел в экономике, в частности во внешней торговле, а именно высокий уровень криминализации. Например, Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (ТК ЕАЭС) существенно ослабляет контроль в сфере внешней торговли и таможенного дела. В числе основных новелл этого кодекса — сокращение сроков таможенного оформления и контроля, перенос основных контрольных мероприятий на стадию постконтроля, переход от так называемого тотального контроля (которого фактически никогда и не было) к системе управления рисками, приоритет электронного таможенного декларирования, применение письменного декларирования только в определенных кодексами случаях, представление декларации без подтверждающих документов, возможность совершения таможенных операций автоматически, с помощью информационных систем таможенных органов, без участия должностных лиц этих органов, расширение круга лиц, имеющих право пользоваться специальными упрощениями, включая и уполномоченных экономических операторов. Такое же направление имеют новеллы Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». По существу, новеллы не позволяют в должной степени использовать такую форму таможенного контроля, как досмотр. Контроль сводится к контролю после выпуска товаров, когда многие нарушения уже невозможно даже выявить, не то чтобы на них отреагировать, привлекая виновных к ответственности. Ограниченные сроки для проведения таможенных экспертиз также сужают рамки их использования. Новеллами не могут воспользоваться нарушители закона; безусловно, новеллы способствуют росту масштабов контрафакта. Либерализация контроля и правоохранительной деятельности, имеющей отношение к сфере экономики, нашла отражение в многочисленных других законах и иных нормативных актах. Вместе с тем вызовы и угрозы, связанные с либерализацией, не просчитываются; своевременная и должная корректировка законодательства, показавшего свою неэффективность, не осуществляется, достаточно вспомнить законодательство о государственной регистрации юридических лиц, позволяющее использовать в многочисленных преступных схемах фирмы-однодневки.

Представляется, что заинтересованные в борьбе с контрафактом производители товаров должны больше внимания уделять участию в принятии законодательства, регламентирующего экономику, контроль в сфере экономики, правоохранительную деятельность, направленную на борьбу с экономическими преступлениями.

Кроме того, нужно учитывать, что в настоящее время контролирующие и правоохранительные органы, прежде всего прокуратура, нацелены на взаимодействие с правоуполномоченным бизнесом; нужно совершенствовать это взаимодействие, переводить его в реальную плоскость. В частности, вопросами борьбы с контрафактом занимается и Федеральная антимонопольная служба. Ее руководитель считает, что, например, в сфере поставок лекарств в Россию действует организованная преступность, тесно связанная с коррумпированными чиновниками. В мире, по данным Европейской сети по борьбе с мошенничеством и коррупцией в сфере здравоохранения, объем коррупции оценивается не менее 260 млрд долларов в год. Конечно, решением этой проблемы должны заниматься прежде всего профессионалы из государственных структур.

Предпринимателям, заинтересованным в борьбе с контрафактом, нужно знать, что прокуратура проверяет исполнение законов, направленных на эту борьбу, имеет серьезные полномочия в этой части. К примеру, прокурорский надзор — важнейшее звено в противодействии незаконному обороту медицинской продукции. Как известно, современная система мер, направленных на противодействие производству контрафактной и сфальсифицированной продукции, — это техническое регулирование, стандартизация, методы оценки соответствия, сертификация продукции, маркировка. Правовую основу этой системы составляют федеральные законы от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» и др. Прокуроры проверяют исполнение этих законов, выявляют нарушения, принимают меры к привлечению виновных к ответственности, в частности возбуждая административные дела, направляя материалы проверок в правоохранительные и контролирующие органы для возбуждения уголовного, административного дела. Основное направление работы прокуратуры — проверка исполнения законов контролирующими органами. Правоуполномоченный бизнес может инициировать соответствующие прокурорские проверки.

Прокуратура — один из важнейших гарантов соблюдения прав предпринимателей. Приоритетным направлением работы всех уровней прокурорской системы является защита прав предпринимателей. Генеральный прокурор Российской Федерации неоднократно подчеркивал значимость этой работы, что отражено в решениях коллегии, многочисленных приказах Генерального прокурора Российской Федерации, в частности от 27.03.2009 № 93 «О реализации Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (вместе с «Порядком согласования в органах прокуратуры проведения внеплановых выездных проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»), от 31.03.2008 № 53 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности», от 07.07.2017 № 473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе». Своевременно дается новая редакция приказов для учета появившихся новых вызовов и угроз для предпринимателей

Руслан Долотов, партнер АБ «Феоктистов и партнеры»

ТЕЗИСЫ

Уголовно-правовой инструментарий порой выступает эффективным средством для защиты нарушенных прав правообладателей. Даже в тех случаях, когда виновное лицо не привлекается по какой-либо причине к уголовной ответственности, в рамках предварительного расследования порой удается получить важные документы, которые правообладатель в последующем успешно использует в гражданском процессе, например, для обоснования размера причиненного ущерба.

Кроме того, грамотно организованная доследственная проверка и расследование позволяют выявить каналы поставки и точки производства контрафакта, что наиболее актуально для организованных преступных группировок, занимающихся изготовлением на территории России контрафактного алкоголя, текстиля и строительных материалов.

Чтобы добиться возбуждения уголовного дела, правообладателю в большинстве случаев следует самостоятельно собрать основную массу доказательств. Оперативные сотрудники отнесутся должным образом к материалу, если только из представленных документов однозначно будет видна перспектива возбуждения уголовного дела и направления его в суд. Крайне важно подавать документы следователю как готовые проекты процессуальных решений, которые вы хотите получить. Например, заявление о преступлении должно быть написано как постановление о возбуждении уголовного дела.

Алибек Жибитаев, советник Департамента развития предпринимательской деятельности Евразийской экономической комиссии

ДОКЛАД

Как было отмечено в ходе пленарного заседания, вопросы противодействия распространению контрафактной продукции в Союзе и связанные с этим действия уполномоченных органов государств-членов требуют совместных усилий.

Система защиты прав на объекты интеллектуальной собственности (ИС) в Союзе строится в первую очередь на основе качественной реализации уполномоченными органами государств-членов норм национального законодательства в этой сфере. При реализации права Союза в части защиты прав на объекты ИС целью комиссии и правительств наших стран является не что иное, как создать единый организм, обеспечивающий эффективную защиту таких прав на территории всего ЕАЭС. Очень важно обеспечить сопряжение усилий уполномоченных органов с помощью обмена информацией.

С прошлого года мы запустили ежегодный мониторинг правоприменительной практики в Союзе, включающий сбор, обобщение и анализ результатов деятельности правоохранительных, таможенных и иных государственных органов, уполномоченных в сфере защиты прав на объекты ИС.

Результаты мониторинга указывают на рост в 2017 году количества выявляемых в отдельных странах уголовных преступлений в сфере ИС. Как и прежде, львиную долю составляют нарушения в области товарных знаков и авторских и смежных прав.

К примеру, в 2017 году по сравнению с 2016 годом по Союзу количество выявленных уголовных преступлений выросло на 18% (2784 и 2352). По странам: почти вдвое в Армении (15 и 8), на 17% в Казахстане (218 и 186) и на 18% в России (2547 и 2155). Разумеется, эти цифры пропорциональны внутреннему рынку государств и должны восприниматься с учетом его масштаба.

Число административных правонарушений во всех странах ЕАЭС существенно не изменилось, но в целом это достаточно высокие показатели.

Количество приостановлений таможенными органами стран ЕАЭС выпуска товаров с признаками контрафактности в 2017 году выросло почти на треть в Казахстане (745 и 533), а в Кыргызстане более чем в шесть раз (86 и 12). При этом в Беларуси отмечено снижение почти в два раза (1214 и 2277). К сожалению, невозможно объективно оценить ситуацию по всему ЕАЭС ввиду того, что ФТС не ведет статистику по количеству приостановлений товаров. В этой связи хотели бы обратить внимание таможенной службы России на целесообразность рассмотрения вопроса по изменению организации статистической работы.

Для уполномоченных органов характерна концентрация внимания на определенных направлениях, относящихся к группам риска. Например, в Казахстане подавляющее большинство выявляемых нарушений связано с электронными носителями и нелегальным программным обеспечением. Фокус на борьбе с пиратством характерен для всех уполномоченных органов страны. А в России преобладают нарушения прав на объекты ИС при обороте товаров народного потребления. В рамках анализа информации Комиссией составлены статистические показатели, характеризующие приток и распространение контрафактной продукции в Союзе. При этом мы были вынуждены проводить данную работу без учета сведений МВД России, ввиду того что не ведется статистика по выявленным контрафактным товарам. Здесь также были бы признательны органам внутренних дел за предоставление статистики в части объемов выявляемой контрафактной продукции в рамках находящихся в производстве дел.

Не будет преувеличением сказать, что статистика выявляемости нарушений в сфере ИС в России составляет основную часть общесоюзных показателей: порядка 91% по уголовным преступлениям и 98% по административным правонарушениям. Это говорит не только о масштабах посягательства на права ИС в России, но и об активности и эффективности российских уполномоченных органов, задействованных в пресечении таких нарушений.

Евразийский экономический союз географически самое большое интеграционное объединение и является весьма емким и одновременно уязвимым рынком в отношении контрафактной продукции. Учитывая, что основная доля поставок контрафактных товаров в государства-члены осуществляется через юго-восточную часть периметра таможенной границы ЕАЭС (Казахстан, Кыргызстан и Россия) и в основном посредством автомобильных перевозок, следующих транзитом до европейской части ЕАЭС, представляется целесообразным рассмотреть вопрос о возможности проведения совместных регулярных оперативно-профилактических мероприятий, сфокусированных на проблемных направлениях.

С учетом регламента выступлений я хотел бы завершить свой доклад, передав слово следующим спикерам, представителям уполномоченных органов государств ЕАЭС, в докладах которых будут озвучены подробные итоги их деятельности.

Более подробно с результатами правоприменительной практики в Союзе вы сможете ознакомиться в информационном отчете, который в ближайшее время будет опубликован на официальном сайте комиссии.

Сергей Жигарев, председатель Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

ТЕЗИСЫ «ГАРМОНИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВ КАК ПРЕДПОСЫЛКА ДЛЯ СОЗДАНИЯ ЦИВИЛИЗОВАННОГО РЫНКА»

Договор о Евразийском экономическом союзе был подписан в 2014 году, и это было огромным шагом вперед для экономик России, Белоруссии, Казахстана, Киргизии и Армении. В настоящее время развитие национальных экономик происходит в том числе за счет интеграции. В современном мире диалог на международной арене по разному спектру тем часто происходит не столько между странами, сколько между блоками стран, такими как ЕАЭС, Европейский союз, ШОС, БРИКС и другими. В этой связи уверен, что Евразийский союз более чем конкурентоспособен, а нашим странам есть чему научиться друг у друга.

Предпосылкой для укрепления связей внутри ЕАЭС, для развития бизнеса на территории объединения является разработка единых правил, согласно которым страны могут осуществлять торговые операции. Большое значение имеет и сбалансированная налоговая и таможенная политика. У нас уже есть положительный опыт с точки зрения унификации правил и норм между странами ЕАЭС. Я имею ввиду работы над техническими регламентами в рамках рабочих групп и их принятие на Коллегии и Совете ЕЭК.

Учитывая современные вызовы, которые стоят перед всеми странами Союза, например, такие, как необходимость развития цифровой экономики, цифровой инфраструктуры, создание единой мобильной сети (возможно, даже с перспективой отмены роуминга внутри Союза), между политиками и чиновниками разного уровня нужна непрерывная коммуникация. Инструментом, который ее обеспечит, может стать киберсекретариат.

Киберсекретариат — это интерактивный инструмент коммуникации, который помогает парламентариям из разных стран обмениваться информацией и мнениями по широкому спектру вопросов, в том числе и по законопроектной деятельности. По сути, киберсекретариат представляет собой интернет-площадку, которая работает по тем же механизмам, что и интернет-форум или обсуждение в социальной сети.

В системе киберсекретариата это может выглядеть следующим образом. Законопроект или другой документ публикуется от имени парламента, фракции, комитета или группы депутатов, а далее парламентарии и чиновники из других стран могут дистанционно предложить свои поправки к документу, которые будут носить рекомендательный характер. Аналогичная схема может быть применима и к постановлениям Правительства и другим документам, которые разрабатывают органы исполнительной власти (частично подобная схема уже реализована на портале regulation.gov). Безусловно, при разработке нового инструмента должны быть учтены некоторые нюансы, например усиленная защита от взломов системы и хакерских атак.

Уверен, что степень доверия и взаимодействия между участниками объединения позволяет использовать этот инструмент в краткосрочной перспективе. Мы в Государственной Думе уже вплотную занимаемся проработкой данного инструмента, в частности, заказана научно-исследовательская работа «Киберсекретариат: перспективы развития и проблема технической реализации», которая будет выполнена до конца календарного года.

Еще один важный вопрос, который ставится в рамках форума «Антиконтрафакт-2018», — это предотвращение незаконного оборота промышленной продукции и подакцизных товаров. На самом высоком уровне уже не раз упоминалось о том, что акцизные ставки между разными странами существенно различаются. В России они гораздо больше, следовательно, в нашу страну попадает дешевая продукция не всегда высокого качества. Сейчас четко видно, что в ЕАЭС возникла острая необходимость разработки единых акцизных ставок.

Кроме того, весьма распространена практика фиктивного перемещения товаров (это хорошо видно на примере алкогольной продукции) внутри ЕАЭС с целью продажи под видом ввоза физическими лицами. В рамках противодействия продажи алкогольного фальсификата был введен запрет на транспортировку

физическими лицами алкогольной продукции объемом свыше 10 литров. Однако для противодействия нелегальной продаже и обороту подакцизной продукции нужны более системные меры, и не только на уровне национальных законодательств.

В конце хотел бы отметить, что быть членом такой организации, как ЕАЭС, не только в высшей степени полезно для стран — участниц блока, но и налагает на них ответственность. Любой эффективный союз может быть построен только на доверии. Без доверия никакие административные меры, политические реформы, снятие барьеров не будут эффективными. Безусловно, нам всем еще есть над чем работать в этом направлении, однако полагаю, что между Россией, Белоруссией, Арменией, Казахстаном и Киргизией оно существует. Главное, помнить, что доверие — это вещь, которую нужно постоянно подкреплять и подпитывать.

Сергей Заварзин, директор департамента внутреннего контроля АО «ХК «Сибцем»

ДОКЛАД «ОБОРОТ НЕКАЧЕСТВЕННОГО ЦЕМЕНТА В РФ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ»

Сегодня нас объединила очень важная тема. Мы говорим о развитии государственного регулирования в сфере производства и оборота строительных материалов, обсуждаем проблему, от решения которой зависит безопасность каждого человека.

К огромному сожалению, недавно мы в очередной раз убедились: правила безопасности, требования технических регламентов и государственных стандартов написаны кровью. Их нарушение привело к страшной трагедии, случившейся 25 марта в кемеровском торговом центре «Зимняя вишня». Расследование продолжается, но погибших людей уже не вернуть. Однако в наших силах сделать так, чтобы случившееся не повторялось.

Одно из неперемных условий безопасной эксплуатации зданий и сооружений — использование при их возведении стройматериалов, качество которых соответствует установленным требованиям действующего законодательства. Если мы говорим о цементе, нужно понимать: применение продукции, не отвечающей нормам государственных стандартов, приводит к фатальным последствиям — от растрескивания и преждевременного ветшания конструкций до их внезапного обрушения. Опасность возрастает многократно, когда речь идет о масштабных объектах — мостах, автотрассах, взлетно-посадочных полосах. Есть и другие риски: разбавляя готовый цемент золами и шлаками неизвестного состава, недобросовестные фасовщики реализуют смеси, в составе которых содержатся радиоактивные и химически опасные вещества. Попав в строительные конструкции, они годами наносят вред здоровью людей.

И это не абстрактные рассуждения. Несмотря на то что в марте 2016 года в нашей стране была введена обязательная сертификация цемента, риск нарваться на низкокачественную продукцию по-прежнему высок. Так, по данным исследовательского центра «Международная торговля и интеграция», в 2016 году доля незаконного оборота цементной продукции в общем объеме потребления в России составляла 16%. В 2017-м этот показатель, по оценкам нашей компании, был равен 10%. Если говорить о Сибирском федеральном округе, где находятся предприятия «Сибцема», то контрафакт наиболее распространен в Алтайском крае, Новосибирской и Омской областях. Только за девять месяцев 2018 года в Сибири, по нашим оценкам, реализовано около 150 тыс. тонн цемента неустановленного качества.

«Сибирский цемент» вносит собственный вклад в борьбу с распространением контрафакта. Во исполнение поручений, определенных Указом Президента Российской Федерации № 31 от 23.01.2015 «О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту промышленной продукции», систематически проводятся контрольные мероприятия по выявлению незаконного оборота цемента в регионах СФО.

Так, в 2017 году в Сибирском федеральном округе специалисты холдинга выявили 85 нарушений, связанных с реализацией несертифицированного, контрафактного цемента. Мы провели 28 контрольных закупок тарированной продукции. И направили обращения в различные государственные органы. Однако наши обращения дали результат в единичных случаях — к административной ответственности привлечено лишь 13 юридических и физических лиц. За девять месяцев 2018 года специалистами «Сибцема» выявлено 11 нарушений в сфере незаконного оборота цементной продукции. Подготовлено и направлено 12 обращений. К административной ответственности привлечено два юридических лица, также органами МВД возбуждено одно уголовное дело. Остальным удалось избежать наказания.

Почему? Основную причину происходящего видим в проблемах, связанных с фактическим исполнением требований закона со стороны органов власти. Эксперты «Сибирского цемента» проанализировали эти проблемы и сформулировали предложения по их решению.

Проблема первая — невозможность привлечь нарушителя к ответственности из-за отсутствия «достаточных данных» для проведения внеплановой проверки. Самостоятельно получить такие данные органы госконтроля не пытаются, так как это не входит в их обязанности.

Кроме того, Федеральный закон № 294 не раскрывает понятия «достаточные данные».

При этом заявитель, как правило, не может обладать полной доказательственной базой, подтверждающей совершение нарушения изготовителем или продавцом некачественного цемента, поскольку у него отсутствуют необходимые полномочия на получение такой информации от третьих лиц.

Ввиду этого органы государственного контроля (надзора) в ответ на сообщение заявителя об изготовлении или реализации некачественного цемента третьим лицом зачастую ссылаются на недостаточность данных, которые являются основанием для проведения внеплановой проверки.

Чтобы предотвратить такие ситуации, мы предлагаем внести изменения в Федеральный закон № 294 и соответствующие административные регламенты и обязать органы госконтроля — Росстандарт, Роспотребнадзор и Федеральную антимонопольную службу — проводить предварительную проверку поступившей информации и самостоятельно получать достаточные данные для проведения внеплановой проверки. Также предлагаем установить обязанность проверяемых лиц предоставлять запрашиваемые пояснения и документы.

Вторая проблема — необходимость соблюдения претензионного порядка для рассмотрения Роспотребнадзором заявления о нарушении прав потребителя и привлечения к ответственности нарушителя. Сегодня продавцу (изготовителю) некачественного цемента выгоднее вернуть деньги покупателю, обратившемуся с претензией, чем обеспечивать качество цемента.

Третья проблема связана с размером и характером ответственности. Применение к нарушителю минимального наказания способствует дальнейшему нарушению закона. Мы предлагаем при первом нарушении требований технических регламентов и ГОСТов выписывать максимальный штраф с обязательной конфискацией предметов административного правонарушения. При повторном нарушении предусмотреть обязательное административное приостановление деятельности нарушителя на срок до 90 суток с конфискацией. При этом полагаем, что штраф в данном случае не должен заменяться административным предупреждением.

Еще одна проблема — запрет на плановые проверки субъектов малого предпринимательства. Не секрет, что перетаркой цемента нередко занимаются именно малые предприниматели. Но в соответствии с действующим законодательством в течение трех лет с начала работы малого предприятия на него распространяется режим надзорных каникул.

Шестая проблема — таможенные органы не проверяют сертификаты соответствия на цемент, ввозимый в Россию из стран Евразийского экономического союза. В этом случае продукция не перемещается через таможенную границу и поэтому не подлежит декларированию. Однако были случаи, когда из стран Евразийского экономического союза ввозили несертифицированный цемент.

Мы предлагаем установить на законодательном уровне обязанность таможенных органов и перевозчиков проверять сертификаты соответствия на ввозимый в Россию цемент.

С этими предложениями представители «Сибирского цемента» уже выступали на круглых столах, посвященных борьбе с распространением некачественных строительных материалов, в Новосибирске и Москве. Некоторые инициативы получили одобрение в Ассоциации строителей России и некоммерческой организации «Союзцемент».

Ансар Ибрагимов, Ангелина Ремезова, студенты Российской таможенной академии

ДОКЛАД «ВВЕДЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ НОТИФИКАЦИИ КАК ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФИКТИВНОЙ СЕРТИФИКАЦИИ»

Нет никаких сомнений в том, что проблема введения процедуры нотификации является актуальной, так как на сегодняшний день на рынке государств — членов ЕАЭС присутствуют опасные товары, сопровождаемые сертификатами соответствия, выданными с многочисленными нарушениями и без проведения

сертификационных испытаний. Ситуация с долей товаров, не соответствующих требованиям безопасности, такова, что многие предприятия, которые выпускают качественную продукцию в соответствии с нормативными документами, сертифицированную по всем правилам, закрываются, так как не выдерживают конкуренции с недобросовестными производителями. Это касается многих отраслей в России. В жилищно-коммунальном хозяйстве по-прежнему бесконтрольно используются уже бывшие в употреблении трубы при попустительстве некоторых органов по сертификации, выдающих на эти трубы соответствующие документы. Высока доля на рынке фальсифицированного бензина, хотя за последние годы ее удалось значительно снизить. Так, масштабная проверка с участием Генеральной прокуратуры в 2015 году выявила в 42,5% образцов нарушения, на следующий год эта цифра снизилась до 25%, но уже в 2017 году доля некачественного бензина достигла 40%.

Данная проблема остро стоит и в цементной отрасли. По подсчетам экспертов, только в СФО в 2017 году оборот цемента неустановленного качества превысил 150 тыс. тонн. Представители бизнеса уточняют, что чаще всего фальсификат пытаются сбыть в бумажных мешках, напоминающих по внешнему виду упаковку продукции известных предприятий. При этом лабораторный анализ сомнительных стройматериалов показывает: цемент, разбавленный золой или шлаками, абсолютно не соответствует нормам государственных стандартов и требованиям безопасности. Вместе с тем контрафакт привлекает покупателя более низкой ценой, которая достигается за счет применения дешевых компонентов. Президент Ассоциации строителей России Николай Кошман подчеркнул: «Цемент — это хлеб стройки, и от его качества зависит все. Поднимая сегодня данный вопрос, мы говорим о безопасности в строительстве. Анализ причин аварий, катастроф и иных происшествий показывает, что стремление получить прибыль любыми путями, в том числе за счет использования дешевых некачественных строительных материалов, приводит к тяжелым последствиям. Это касается и контрафактного цемента». За 2016 год было выдано порядка 380 сертификатов соответствия на цементную продукцию, из которых 71 выдан неправомерно. Необходимо отметить, что только четыре органа по сертификации и оценке соответствия без нарушений выполняли основную часть работы. Неправомерная выдача сертификатов связана с несоблюдением норм 412-ФЗ от 28.12.2013 «Об аккредитации в национальной системе аккредитации». Такие данные показывают, что законодательство в области аккредитации не способно в полной мере защитить отрасль от недобросовестных производителей.

Очевидно, что назрела необходимость внесения изменений в действующее законодательство с целью ужесточить ответственность за выпуск недоброкачественных, фальсифицированных и опасных товаров. Определенные шаги в этом направлении уже предпринимаются. Были подготовлены и рассмотрены в Государственной Думе изменения в Федеральные законы № 412 «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» и № 184 «О техническом регулировании». В основные понятия ФЗ-184 «О техническом регулировании» было внесено понятие нотификации, также, согласно изменениям, обязательная сертификация может осуществляться органами по сертификации, которые не только аккредитованы в соответствии с законодательством России об аккредитации в национальной системе аккредитации, но и прошли нотификацию в порядке, установленном Правительством РФ.

В настоящее время выдачей обязательных и добровольных сертификатов занимаются органы по сертификации, в которые могут входить как представители органов местного самоуправления и общественных объединений, так и коммерческие компании, предлагающие услуги, необходимые для получения сертификатов. Органы по сертификации также могут привлекать аккредитованные испытательные лаборатории для проведения исследования продукции. На основании протокола испытаний, выданного аккредитованной лабораторией, органы по сертификации принимают решение о выдаче сертификата соответствия. Разумеется, и органы по сертификации, и испытательные лаборатории должны быть аккредитованы Росаккредитацией. Но сертификаты соответствия зачастую выдаются и без проведения испытаний, так как большинство подобных организаций коммерческие. Одним из решений данной проблемы может стать введение процедуры нотификации. Нотификация — это наделение организаций, занимающихся обязательной сертификацией, дополнительными полномочиями с целью ужесточения контроля за подтверждением соответствия товаров требованиям безопасности. Нотифицирующий орган — это организация, которая принимает и проверяет документы для сертификации продукции, нотифицирует орган по сертификации. Органы по сертификации, которые прошли проверку и были нотифицированы, получают название нотифицированного органа.

На данный момент процедура нотификации находится в состоянии разработки. Для ее внедрения был организован ряд мероприятий. 18 мая 2017 года в Торгово-промышленной палате РФ прошло заседание, которое было посвящено обсуждению проекта изменений в Федеральный закон РФ «О техническом регулировании» в части введения процедуры нотификации органов по оценке соответствия. Также необходимо отметить Постановление Совета Федерации от 12.07.2017 № 232-СФ «О реализации мер по противодей-

ствию незаконному обороту промышленной продукции». Ниже приведена ссылка на данное постановление: «Рекомендовать Правительству Российской Федерации реализовать комплекс мер по внедрению процедуры нотификации органов по оценке соответствия, выполняющих работы по подтверждению соответствия продукции, в том числе подготовить предложения по внесению изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании» в части введения определения понятия «нотификация» и наделения Правительства Российской Федерации полномочием по утверждению порядка проведения нотификации органов по оценке соответствия сертифицируемой продукции». Разработана правительственная программа по поддержке транспортного машиностроения, которая предусматривает нотификацию органов по сертификации железнодорожной техники. Внедрение этой процедуры планируется в цементной отрасли и в других стратегически значимых отраслях.

Стоит также отметить, что существует единый реестр органов по сертификации и аккредитованных испытательных лабораторий Евразийского экономического союза, в котором представлена подробная информация об этих организациях (адреса, наименования, контакты управляющего и т.д.). В данном реестре указывается также сфера выдачи сертификатов с соответствующими группами ТН ВЭД.

В этом плане можно использовать богатый европейский опыт. Например, в Германии процедура нотификации работает по принципу «двух ключей»: DakkS аккредитует орган по сертификации, а орган власти дополнительно уполномочивает (нотифицирует) этот орган. Данный механизм позволяет обеспечить безопасность промышленной продукции.

Основные требования к процедуре нотификации в Европейском союзе прописаны в Директиве ЕС № 305/2011 в главе VII. Особо хочется отметить статью 41, в которой указаны основные требования к нотифицирующему органу. К ним относятся: беспристрастность и отсутствие экономических интересов, некоммерческая основа, компетентность персонала. В данной директиве прописаны также и требования для нотифицированных органов, которые указаны в 43 статье. В этой статье перечислены 10 основных требований, наиболее важными из которых являются: незаинтересованность в продукции, проверку которой производит данный орган; компетентность персонала и достаточное для проведения качественной оценки соответствия техническое оборудование; наличие четкой инструкции о проведении процедур, при помощи которой производится проверка продукции. Важно отметить, что при выполнении работ нотифицированные органы должны дифференцировать процедуры в зависимости от размеров предприятия, сектора экономики, в которую входит данное предприятие, степени технологической сложности продукции. Такой подход позволяет более детально оценить соответствие товара требованиям. Более того, нотифицированные органы оценивают продукцию только в определенной сфере, то есть в рамках своей компетенции, что снижает риск выдачи неподтвержденных испытаниями сертификатов. Регламентирована также и сфера подачи жалоб на нотифицированный орган. При получении жалобы нотифицирующий орган обязан незамедлительно сообщить в Еврокомиссию и страну — участницу ЕС, а также провести полную проверку нотифицированного органа с предоставлением отчета о проверке. Затем в Комиссии принимается решение об отзыве лицензии на проведение подтверждения соответствия продукции.

Такая система зарекомендовала себя в Европейском союзе и позволила снизить долю фальсифицированных сертификатов соответствия, а что более важно, долю некачественной продукции на рынке ЕС, о чем свидетельствует доклад Ирены Можек Гргуревич (министр экономического развития и технологий Словении) на международной конференции в Любляне. Одной из стран-участниц была Россия, и представители нашей стороны заявили о необходимости заимствования богатого европейского опыта.

Особую роль в реализации введения процедуры нотификации должны сыграть таможенные органы. Необходимо обеспечить качественное взаимодействие Федеральной таможенной службы (ФТС) с федеральными органами исполнительной власти (Росаккредитация, Федеральный орган исполнительной власти по техническому регулированию и др.). При помощи Системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) таможенные органы смогут оперативно выявлять недействительные, фальсифицированные и приостановленные сертификаты. Посредством контрольно-надзорной функции таможенных органов можно бороться с потоками фальсифицированной продукции, которые проходят между государствами — членами Евразийского экономического союза.

В заключение хотелось бы еще раз отметить, что введение процедуры нотификации органов по оценке соответствия станет инструментом устранения с рынка опасной продукции и обеспечит достоверность процедур оценки соответствия товаров. Необходимо активно перенимать богатый европейский опыт: в частности введение некоммерческой основы органов по сертификации, внедрение принципа «двух ключей», где существует нотифицирующий орган (назначается Правительством) и нотифицированные органы (уполномоченные для подтверждения соответствия). Также важно наладить взаимодействие с об-

ществленными организациями для повышения прозрачности проводимых процедур. По нашему мнению, все вышеуказанные меры должны позволить снизить долю фальсифицированных сертификатов и, что более важно, долю небезопасной продукции.

Владислав Иванов, директор по развитию проектов ООО «Термопол», Холлофайбер®

ДОКЛАД «ХОЛЛОФАЙБЕР®: ЧТО ДЕЛАТЬ С КОНТРАФАКТОМ»

На международный форум «Антиконтрафакт» проект Холлофайбер® выносит не вопрос «Что делать с контрафактом?», а ответ: «Что делать с контрафактом».

За многие годы работы в этом направлении компания «Термопол», разработчик нетканых материалов и владелец бренда Холлофайбер®, выработала и продолжает адаптировать с учетом динамики рынка, производственных и интеллектуальных процессов «противоконтрафактную методику». Она опирается на возможности российского и международного законодательства, особенности рынков и анализ бизнес-процессов, оказывающих влияние на появление и присутствие нелегитимной продукции на внутренней и внешней площадках.

Стоит признать, что контрафакт — это 100% лукавое явление: с одной стороны, общество категорически против контрафакта, с другой — зачастую делает выбор в его пользу. В итоге контрафакт либо дешево подкупает потребителя, либо грубо использует его неосведомленность и незнания, за которые, как известно, всегда приходится платить. И то и другое, будучи вполне понятными и жизненными явлениями, — ущербно и нецивилизовано.

Совершенно очевидно, что контрафакт представляет угрозу. Запланированные бизнес-процессы, цивилизованная торговля с четкими правилами, безопасность здоровья, угроза жизни — все это кладется обществом на плаху, над которой уже занесен топор контрафакта, и что будет отсечено — большой вопрос. Он тем более актуализируется подходом к пониманию явления контрафакта через следующую формулировку: «Заниматься собой или заниматься борьбой?».

Бессмысленно спорить с тем, что устойчивый бренд и зарекомендовавший производитель — это гарантия качества, надежности и безопасности. Это априори. Это тавро. За такой гарантией стоят система многолетней работы и комплекс целенаправленной деятельности: вложения в разработку (а это и сырье, и технологии, и риски), усовершенствование, модификацию, исследования, тесты, демонстрацию новинок и т.п. Поддерживая это, редакция Russian Business Guide 8 сентября 2018 года подняла вопрос активизации борьбы с фальсификатом. Отвечая на вопросы источника, генеральный директор ООО «Термопол» Виктор Гонтарь сообщил, что «в России были попытки на нашем товарном знаке заработать, приходилось обращаться в правоохранительные органы. Но в РФ влиять на ситуацию легче: и реакция на наше обращение была, и наказанные были». Сегодня рынок вполне вменяем и восприимчив к легитимным средствам воздействия.

На протяжении нескольких последних лет «Термопол» вводит новые методы работы с производителями и поставщиками контрафактной продукции с незаконным указанием слова «холлофайбер».

«Если на первых этапах развития бренда и производства мы придерживались однозначно крайне жестких позиций по отношению к нарушителям (для примера: в 2010 году только игрокам рынка одного Ивановского региона было выставлено более 3000 претензий!), то сегодня, понимая более глубинные истоки и процессы, формирующие контрафакт как явление на глобальных рынках, мы избираем подходы, связанные не столько с наказанием и конфликтом, сколько с цивилизованной коммуникацией», — поясняет глава компании, подчеркивая, что компания при этом сохраняет позиции категорического неприятия контрафакта и возможности применения самых жестких мер к нарушителям.

Контрафакт в современных условиях — это серия разноплановых вопросов. Например, в чьи задачи входит выявление, предупреждение и пресечение контрафактной деятельности? На практике это входит в задачи добросовестного товаропроизводителя, владельца бренда, гарантирующего, по определению, подтвержденное качество, а следовательно, и безопасность. Принцип такой: «Защищай свое!» Но проблема контрафакта еще более усложняется следующими вопросами: нераскрытие очевидного нарушения тоже является нарушением? Как поступать в данных ситуациях легитимным участникам? На некоторые из таких вопросов форум «Антиконтрафакт» дает ответы.

Итак, что делать:

1. Формировать и развивать бренд (например, Холлофайбер® — это не товарный знак, а товарные знаки, в том числе ОТЗ № 101).
2. Создавать, удерживать и расширять пул легитимных компаний-потребителей (например, «Термопол» взаимодействует с сотнями компаний начиная с 2005–2007 годов).
3. Проводить разъяснительную, просветительскую работу, популяризировать данные о свойствах, качествах, эксплуатационных особенностях фирменной продукции (например, «Термопол» участвует в десятках выставок в год, публикует сотни релизов, проводит сотни менеджерских консультаций).
4. Совершенствовать качество собственных разработок (например, на данный момент Холлофайбер® — это 1500 наименований продукции, большинство из которых появилось именно как модификация и апгрейд базовых рецептур).
5. Пользоваться возможностями законодательства РФ, применять жесткие запретительные меры, начиная, в случае системного нарушения прав и ущерба для репутации и бизнеса проекта, с направления юридической претензии с четким обоснованием позиции легитимного владельца (например, в 2006–2008 и 2010–2012 годах выявлялись всплески контрафакта с наименованиями «холлофайбер»).
6. «Вербовать» контрафактчиков в свои сторонники (например, путем разъяснительной работы и досудебного урегулирования споров «Термопол» создает благоприятные условия для приобретения продукции фирменного производства, отказа от незаконного использования ТЗ «Холлофайбер»).
7. Развивать присутствие не только на внутреннем, но и на внешнем рынках (например, товарные знаки Холлофайбер® зарегистрированы в РФ, Белоруссии, Казахстане, Украине).
8. Учитывать, что контрафакт способен управляемо популяризировать легитимный продукт гораздо более эффективно и с несоизмеримо большим охватом аудиторий, чем маркетинговые и рекламные бюджеты (например, Холлофайбер® расходует минимальные средства для необходимой компании корректировки представлений о продукции, новинках, активности производителя и т.п. — но не более того).
9. Заставить контрафакт «эффективно работать» на легитимного владельца, если «фиктивное — эффективно» (например, именно контрафакт способен максимально оперативно выявить самые быстрокупаемые и малозатратные ниши продукции Холлофайбер®; выявить наиболее лояльные потребительские аудитории, определить их специфику; указать наиболее эффективные и даже инновационные товарные группы; предоставить готовую производственную и рыночную аналитику, а также портрет «нарушителя» и т.п.).
10. Учитывать, что контрафакт стимулирует развитие более совершенного легитимного продукта (например, уходя от подделок и аналоговых реплик, завод «Термопол» ежегодно выпускает на рынок десятки модификаций и новых видов нетканых материалов Холлофайбер®).

Контрафакт — это противоречие. Общество, признавая общие правила, принимает для себя в виде допустимого исключения частное правило: «правило нарушения правил». Увы, зачастую общество впоследствии раскаивается и риторически сетует на то, что правила были «недостаточно правильными».

Форум «Антиконтрафакт» является не только главной дискуссионной экспертной площадкой Евразийского экономического союза, на которой обсуждают вопросы защиты рынка от контрафакта и фальсификата, гармонизации правового регулирования, но и поднимаются главные вопросы коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. И если именно интеллектуальная деятельность анализируется как один из объектов контрафактных нападков, то именно интеллектуальными методами необходимо бороться с контрафактом, быть на шаг впереди!

Игорь Иванов, генеральный директор ФГБУ «Центр мониторинга и клиничко-экономической экспертизы» Росздравнадзора

***ДОКЛАД «ПРЕДЛОЖЕНИЯ РОСЗДРАВНАДЗОРА ПО ОРГАНИЗАЦИИ
ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА И БЕЗОПАСНОСТИ МЕДИЦИНСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В МЕДИЦИНСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ»***

Обеспечение качества и безопасности медицинской деятельности является стратегической задачей и одним из основных приоритетов государственной политики в сфере охраны здоровья граждан в Российской

Федерации. При этом чрезвычайно актуальным является вопрос внедрения в медицинских организациях эффективных систем управления качеством.

В соответствии с Государственной программой «Развитие здравоохранения в Российской Федерации», к 2020 году 95% всех организаций, осуществляющих медицинскую деятельность, должны иметь функционирующую систему управления качеством. Под управлением качеством при этом понимают организацию и контроль качества и безопасности медицинской деятельности для обеспечения потребности граждан РФ в медицинской помощи.

Кроме того, актуальность построения в медицинских организациях системы управления качеством определяется и постепенно внедряемым Росздравнадзором рискоориентированным подходом при организации государственного контроля качества и безопасности медицинской деятельности, предполагающим классификацию медицинских организаций по потенциальному риску причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Действующая на сегодняшний день нормативно-правовая база в Российской Федерации предполагает выстраивание системы управления качеством путем организации внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности. Внутренний контроль является лицензионным требованием для осуществления медицинской деятельности и предметом проверок Росздравнадзора в рамках осуществления государственного контроля качества и безопасности медицинской деятельности.

В соответствии со статьей 90 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об охране здоровья граждан в Российской Федерации» организациями государственной, муниципальной и частной систем здравоохранения осуществляется внутренний контроль качества и безопасности медицинской деятельности в порядке, установленном руководителями данных организаций. Анализ результатов контрольно-надзорной деятельности Росздравнадзора показывает существенное количество выявленных нарушений порядка организации и проведения медицинскими организациями внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности.

Стандартизация медицинской деятельности является общемировым трендом в управлении качеством. Широкое распространение в международной практике получают методы внешней оценки качества и безопасности медицинской деятельности — аудиты. Современные вызовы определили потребность в формировании единых подходов к управлению качеством и безопасностью медицинской деятельности в медицинских организациях.

В 2015 году ФГБУ «Центр мониторинга и клинико-экономической экспертизы» Росздравнадзора разработаны Предложения (практические рекомендации) Росздравнадзора по организации внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности в медицинской организации (стационаре), в которых содержатся унифицированные подходы к осуществлению внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности.

Двухлетний опыт апробации Предложений показал, что методология, изложенная в Предложениях, позволяет объективно оценить работу медицинских организаций по обеспечению качества и безопасности медицинской деятельности, а требования, изложенные в Предложениях, понятны и в целом положительно воспринимаются медицинскими работниками и организаторами здравоохранения. Кроме этого, внедрение Предложений способствует активному междисциплинарному взаимодействию различных специалистов в медицинской организации.

Предложения (практические рекомендации) Росздравнадзора по организации внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности возможно рассматривать как прообраз отраслевого национального стандарта в области управления качеством в здравоохранении.

Проанализировав результаты первичных внешних аудитов качества и безопасности медицинской деятельности в соответствии с единой методологией, предписываемой Предложениями, можно заключить следующее:

1. Практика проведения аудитов на основе Предложений выявила существенные структурные и комплексные проблемы в управлении качеством и безопасностью медицинской деятельности, решение которых выходит за рамки возможностей отдельно взятой медицинской организации, и требует активного вовлечения органов управления здравоохранением субъектов Российской Федерации.
2. Наиболее проблемными, имеющими значительные несоответствия требованиям, изложенным в Предложениях, являются следующие разделы медицинской деятельности: управление персоналом, обеспечение эпидемиологической, хирургической и лекарственной безопасности (группы требований, касающихся назначения лекарственных препаратов), организация экстренной и неотложной помощи.

3. Отсутствие единых стандартов организации системы, обеспечивающей высокий уровень качества и безопасности медицинской деятельности, делает затруднительным управление системой здравоохранения в целом.
4. Достаточно низкий уровень компетентности и знаний медицинских работников о современных подходах к организации, контролю и управлению медицинской деятельностью является причиной повсеместной распространенности архаичных подходов к решению проблем, к поиску, определению и наказанию виновного в неблагоприятном исходе.
5. У руководителей и небольшой части медицинских работников имеется предметная заинтересованность в изменениях, которые бы обеспечили как пациентам, так и им самим большую безопасность при оказании медицинской помощи.

Светлана Иванова, студентка Российской таможенной академии

ДОКЛАД «СТАВКА НА ПОТРЕБИТЕЛЯ»

Проблема контрафактной продукции имеет многовековую историю. Известно, что контрафакт появился несколько тысячелетий назад, когда лучшие производители керамики стали наносить эксклюзивные авторские клейма на свои изделия. Непризнанные изготовители — производители менее качественной керамики наносили похожие клейма на свою продукцию, тем самым пытались выдать ее за керамику высокого качества для увеличения оборота данного товара²³. Поэтому необходимо отметить, что контрафактная продукция — это проблема не только современного общества, и, так как ее истоки уходят далеко в прошлое, на данный момент не представляется возможным найти решение, которое за короткий период времени могло бы искоренить контрафакт на современном рынке. Именно поэтому данная проблема является актуальной для изучения и поиска возможных методов и путей ее решения.

На современном рынке контрафактной продукции присутствуют несколько субъектов, среди которых можно выделить производителей продукции, торговые сети, государственные органы и потребителей. Мероприятия, направленные на защиту рынка от контрафактной продукции, в основном затрагивают вопросы противодействия производству и распространению контрафакта, а также вопросы повышения качества контроля за оборотом таких товаров. Стоит обратить внимание, что потребитель может оказывать содействие в решении данной проблемы как в направлении противодействия производству, так и в направлении контроля, однако никто не делает акцент на потребителе как на субъекте, который может решить проблему контрафактной продукции.

Именно поэтому целью данного исследования является изучение роли потребителя как основного субъекта рынка контрафактной продукции. Для реализации поставленной цели были выдвинуты следующие задачи:

1. Определить степень осведомленности потребителей о контрафакте.
2. Определить роль потребителя на рынке контрафактной продукции.
3. Предложить возможные пути решения проблемы контрафактной продукции.

В первую очередь необходимо рассмотреть деятельность таких субъектов, как производители и торговые сети, так как именно благодаря им контрафактная продукция появляется на прилавках магазинов.

По экспертным оценкам, в целом объем незаконного оборота продукции на потребительском рынке составляет 2,5 трлн рублей. Доля контрафакта в разных секторах экономики составляет от 5 до 30%. Однако наиболее часто контрафактная продукция встречается на рынке легкой промышленности.

В соответствии с результатами исследования «Торговля контрафактом с точки зрения продавцов» компании BrandMonitor, 69% опрошенных признались, что продают контрафактную продукцию. Стоит отметить, что 20% продавцов контрафакта допускают, что их товар может быть некачественным; 10% уверены, что контрафактная продукция лучше оригинала; а 70% настаивают на том, что их товар отличного качества.

В целях борьбы с недобросовестными производителями и продавцами различными авторами предлагался широкий комплекс мер защиты рынка от контрафакта. По мнению автора данной работы, целесообразно

²³ Леонтьев Б.Б. Основные меры эффективной борьбы с контрафакцией // Итоговые документы IV Международного форума «Антиконтрафакт-2016».

будет выделить следующие меры: саморегулирование предпринимательской деятельности; глубокое лицензирование и создание системы прослеживаемости²⁴.

Саморегулирование предпринимательской деятельности подразумевает под собой осуществление самостоятельной и инициативной деятельности, а также контроля использования и защиты интеллектуальной собственности. В Федеральном законе Российской Федерации от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» присутствует понятие «саморегулирование», однако наиболее четкое описание функции контроля контрафактной продукции не прописано как в данном определении, так и в законе в целом. В соответствии с этим автор данной идеи Б.Б. Леонтьев предлагает ввести организациям такую дополнительную функцию в сфере саморегулирования, а также проводить слушания по вопросам организации антиконтрафактных мер для законодателей с целью повышения уровня их компетентности в данной области, что должно положительно повлиять на правотворческую деятельность.²⁵

Следующая мера защиты рынка от контрафактной продукции — глубокое лицензирование. Автором создания такого принципа также является Б.Б. Леонтьев, который считает, что во франчайзинговой системе, где все участники сети имеют специальные лицензии, выданные по единому образцу материнской компанией, реже встречаются с проблемой контрафактной продукции. «Принцип глубокого лицензирования для любой компании весьма эффективен как при разработке новой или обновленной продукции, так и в производстве, торговле и сервисном обслуживании, где всегда известны авторы и правообладатели»²⁶. К тому же при пересечении таможенной границы у должностных лиц таможенных органов не возникает вопросов к данным товарам, так как они являются лицензированными, а сами лицензии имеют единый образец, знакомый таможенным органам.

Другой мерой защиты рынка от контрафактной продукции является система прослеживаемости товаров. Такая система подразумевает нанесение производителем на информационно-защитную этикетку специального кода. Впоследствии данный код будет считываться специальным устройством, на экране которого будет отображаться основная информация о данном товаре и тех стадиях, которые он прошел (производство, транспортировка, продажа и т.д.). Подобный принцип реализован в приложении для смартфонов «АнтиКонтрафакт Алко», направленном на выявление контрафактной алкогольной продукции.

Далее целесообразно изучить деятельность контролирующих органов. Одним из органов, осуществляющих контроль за оборотом контрафактной продукции, является Федеральная таможенная служба (далее — ФТС России). В соответствии со статистикой, представленной на официальном сайте ФТС России, за три квартала 2018 года таможенными органами Российской Федерации было выявлено 14,4 млн единиц контрафактной продукции, что на 4,3 млн единиц превышает годовой показатель 2017 года и составляет 70,6% от показателя 2016 года. На данный момент заведено 910 дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности, что составляет 88,6% и 84,9% от годовых показателей за 2016 и 2017 годы соответственно. На третий квартал 2018 года сумма предотвращенного ущерба правообладателей составляет 5,8 млрд рублей. Более подробно со статистической информацией можно ознакомиться в таблице 1.

Таблица 1. Статистика Федеральной таможенной службы²⁷

Показатель	2016 г.	2017 г.	I–III кв. 2018 г.
Количество выявленной контрафактной продукции, млн ед.	20,4	10,1	14,4
Количество дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности	1027	1072	910
Сумма предотвращенного ущерба правообладателей, млрд руб.	7,7	4,5	5,8

²⁴ Необъяснимо, но контрафакт // Российская газета [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2018/04/22/minpromtorg-v-rossii-kontrafakt-realizuetsia-cherez-legalnye-magaziny.html>.

²⁵ Леонтьев Б.Б. Основные меры эффективной борьбы с контрафакцией // Итоговые документы IV Международного форума «Антиконтрафакт-2016».

²⁶ Там же.

²⁷ Составлено автором на основании данных, представленных на официальном сайте Федеральной таможенной службы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.customs.ru>.

ФТС России ведет таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, где по состоянию на 17 сентября 2018 года зарегистрировано 4892 объекта. Наличие в структуре данного реестра информации о товарном знаке, его графическом изображении, регистрационном номере, правообладателях, их доверенных лицах и т.д. позволяет таможенным органам наиболее эффективно осуществлять деятельность по выявлению контрафактной продукции. Также реестр объектов интеллектуальной собственности ведет Федеральная служба по интеллектуальной собственности Роспатент.

Одним из направлений деятельности контролирующих органов является правотворчество. Так, ключевым документом, регламентирующим порядок предоставления государственной регистрации товарных и других знаков, является приказ Роспатента от 24.07.2018 № 128 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур...».

Далее необходимо перейти к изучению потребителя как субъекта рынка контрафактной продукции. Как уже было описано выше, существует большое количество мер, направленных на защиту рынка от контрафактной продукции. Эти меры касаются деятельности производителей, торговых сетей и контролирующих органов. Хотя сама проблема контрафактной продукции заключается в потребителе.

Можно выделить два типа потребителей: первые осознанно приобретают контрафактную продукцию, вторые даже не знают, что приобретенный ими товар является контрафактным. В подтверждение этого можно привести статистику, полученную автором в ходе проведения анкетирования. По данным исследования, 86% опрошенных знают, что такое контрафакт, однако 43,4% респондентов ответили, что им неизвестно, есть ли в их гардеробе контрафактная продукция. Такая статистика показывает, что потребитель не способен самостоятельно отличить контрафактную продукцию от оригинальной.

Тем не менее контрафакт будет присутствовать на рынке до тех пор, пока потребитель будет его приобретать, в независимости от того была ли эта покупка осознанной или нет. Потребитель контрафакта как субъект спроса стимулирует производство контрафактной продукции.

В экономической теории существует такое понятие, как неценовые факторы спроса, то есть те факторы, которые влияют на величину спроса данного товара, но не связанные с его ценой. К ним относят ожидания, количество потребителей, моду и т.д. Также к ним относится такой фактор, как цены на взаимозаменяемые товары, или товары-субституты. Такие товары могут заменять друг друга, так как они удовлетворяют одни и те же потребности покупателей. Поэтому при увеличении цены на товар N (оригинал) спрос на него уменьшится и одновременно с этим может вырасти спрос на взаимозаменяемый товар M (контрафакт) при условии, что его цена будет ниже.

По данным исследования компании BrandMonitor, около 86% россиян готовы приобретать контрафактную продукцию. Причинами таких покупок могут быть высокие цены на оригинальную продукцию, отсутствие разницы в качестве товара, по мнению потребителя, и т.д. Соответственно, для потребителей, которые осознанно приобретают контрафакт по причине высоких цен на оригинальную продукцию, не обращая внимания на качество, поводом для отказа в покупке контрафакта может стать снижение цены на оригинал. Однако не все производители пойдут на такие уступки. Для этого необходимо провести более глубокий анализ, изучив объемы ущерба, полученные от продаж контрафактной продукции, и объемы прибыли, которые будут получены после снижения цены на оригинальный товар.

Однако наибольшее внимание необходимо уделять тем потребителям, которые не умеют отличать оригинальную продукцию от контрафактной. Одним из вариантов решения данной проблемы может стать создание клуба правообладателей. Деятельность данного клуба будет заключаться в постоянном информировании потребителей о контрафактной продукции и способах ее выявления. Представители данного клуба будут находиться в тесном контакте с теми правообладателями, которые будут заинтересованы в распространении информации об особенностях оригинальной продукции их бренда. Такая информация будет проходить обработку и представляться потребителям в виде фильмов, видеороликов, статей, сравнительных таблиц и т.д. Также для заинтересованных лиц можно проводить вебинары на тему выявления контрафактной продукции, где потребитель непосредственно сможет узнать последовательность действий при выявлении контрафакта. Для наибольшего удобства можно создать мобильное приложение, где потребитель сможет выбрать категорию товара, бренд и посмотреть ассортимент товаров с данным товарным знаком, а также отличительные особенности оригиналов данной продукции. Также в систему приложения можно включить сканер штрихкодов для быстрой проверки товара на подлинность.

Потребителям необходимо разъяснить, какие виды товарных знаков существуют и как можно самостоятельно провести мини-анализ товарного знака, нанесенного на упаковку. Для этого в первую очередь нужно обратиться к ст. 1482 ГК РФ, в которой указано, что «в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации... в любом цвете

и цветовом сочетании»²⁸. Соответственно, чтобы сделать вывод о степени смешения товарных знаков, нужно определить их сходство хотя бы по двум признакам из трех: визуальному, смысловому, фонетическому.

Звуковое сходство может быть определено на основании следующих признаков:

- наличие и расположение близких и совпадающих звуков, слогов;
- число слогов;
- место расположения совпадающих звукоочетаний в составе обозначений;
- близость состава гласных и (или) согласных;
- вхождение одного обозначения в другое;
- ударение.

Графическое сходство товарных знаков оценивается исходя из общего впечатления, которое производит изображение, а также вида шрифта и цветовых сочетаний, алфавита, взаимного расположения букв.

Семантическое сходство определяется исходя из оценки подобия заложенных в обозначениях понятий, идей, совпадения элементов, на которые падает логическое ударение. На такие элементы потребитель обращает внимание в первую очередь. Противоположность заложенных в обозначениях понятий и идей также может служить критерием оценки семантического сходства.

При проведении исследования образцов можно использовать дополнительные сервисы, позволяющие определить схожесть цветовых палитр (www.colorhunter.com), а также фоносемантическое значение при помощи программы ВААЛ.

Таблица 2. Сравнительный анализ образцов оригинальной и контрафактной продукции бренда Lacoste²⁹

Вид и материал упаковки	Прямоугольный флакон из прозрачного стекла, стенки тонкие, гладкие, без дефектов. Флакон упакован в картонную коробку, обернутую в целлофан	Прямоугольный флакон из прозрачного стекла, стенки толстые, с видимыми дефектами. Флакон упакован в картонную коробку	Флакон в виде треугольной призмы из прозрачного стекла. В основании окрашен в розовый цвет. Упакован в картонную коробку розового цвета	Флакон в виде треугольной призмы из прозрачного стекла. В основании окрашен в розовый цвет. Упакован в картонную коробку розового цвета
Отличительные особенности	На упаковку нанесен рельефный рисунок, крышка также является рельефной, с логотипом. Дно флакона имеет вогнутую форму	На упаковку и флакон нанесена нерельефная надпись. Крышка рельефная со швами. Дно флакона имеет выгнутую форму	На упаковку нанесен рельефный рисунок. Крышка светло-серого цвета. Надпись с товарным знаком и логотипом размещается на ребре флакона	На упаковку нанесен нерельефный рисунок. Прозрачная крышка. Надпись с товарным знаком и логотипом размещена на наибольшей грани флакона
Цена	> 3000 руб.	500–1000 руб.	> 3000 руб.	300 руб.
Вывод	Оригинальная продукция	Контрафакт	Оригинальная продукция	Контрафакт

Проведенный анализ позволил сделать вывод, что на всех образцах было нанесено одинаковое название и логотип бренда Lacoste одинаковым шрифтом и размером. Особенностью оригинальной продукции являлось то, что данные надписи имели рельефную поверхность, в то время как на контрафактной продукции они никак не выделялись.

²⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая. От 18.12.2006 № 230-ФЗ.

²⁹ Составлено автором на основе информации, указанной в маркировке представленных товаров.

Резко выделяющимися внешними признаками данных товаров являются цвет и форма крышки, форма дна флакона, а также место нанесения наименования товарного знака и логотипа. Именно на эти признаки необходимо обращать внимание при проверке товара этого бренда на контрафактность.

Таким образом, проанализировав текущую ситуацию, необходимо отметить роль потребителя на рынке контрафактной продукции. Несмотря на большое разнообразие мер, направленных на противодействие производству контрафакта, а также усиление контроля за его оборотом, их применение не приносит существенных результатов. В этих мерах особое внимание уделяется таким субъектам, как производители, торговые сети и контролирующие органы. Хотя на самом деле необходимо делать ставку именно на потребителя.

Современный потребитель знает, что такое контрафакт, однако точно ответить на вопрос о покупке контрафактной продукции он не может, потому что не обладает информацией об отличительных особенностях оригинала от контрафакта и поэтому не может отличить один от другого.

Именно на это и нужно обращать особое внимание. Решить проблему контрафактной продукции можно через образование потребителей, формируя их знания о контрафакте и его отличительных особенностях. Поэтому в качестве вариантов решения данной проблемы автор предлагает следующие:

1. Повышение уровня информированности потребителей о контрафактной продукции, способах и методах ее выявления.
2. Создание клуба правообладателей, в рамках которого будут проводиться встречи с представителями компаний. На этих встречах будут обсуждаться актуальные вопросы, касающиеся контрафактной и оригинальной продукции данного бренда. Предлагается представление таких мероприятий в виде фильмов по центральному телевидению, коротких видеороликов в интернете, статей и т.д.
3. Создание движения «Молодежь против контрафакта!», что позволило бы инициативной молодежи вести активную деятельность по контролю за оборотом контрафактной продукции на местном, региональном и национальном рынках.
4. Создание мобильного приложения для наиболее быстрого поиска ассортимента оригинальной продукции и ее особенностей, а также быстрой проверки подлинности товара путем считывания штрихкодов или специальных знаков.
5. Проведение различных акций от производителей и правообладателей, которые позволяли бы потребителю приобретать продукцию по более низким ценам, что стимулировало бы спрос на такую оригинальную продукцию.

Приведенные меры направлены как на потребителей, осознанно приобретающих контрафактную продукцию, так и на тех, кто делает это, ни о чем не подозревая. Повышение уровня компетентности потребителей в области контрафактной продукции позволит им сформировать правильное мнение о контрафакте и раз и навсегда отказаться от покупки такой продукции.

Анатолий Игошин, заместитель начальника отдела анализа и формирования государственной политики в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции Департамента развития внутренней торговли, системы цифровой маркировки товаров и легализации оборота продукции Министерства промышленности и торговли Российской Федерации

ДОКЛАД «КОМПЛАЕНС КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ БИЗНЕСА»

Незаконный оборот промышленной продукции является одной из ключевых проблем российской экономики и экономик государств — членов Евразийского экономического союза, создающей серьезные риски и препятствия для развития промышленного производства и привлечения инвестиций.

Незаконный оборот является комплексным понятием, которое включает в себя процессы производства и распространения продукции с нарушением требований национального законодательства, а также требований международных договоров (контрафакт, фальсификат, серый и черный импорт, параллельный импорт,

неучтенный оборот, использование заведомо ложных документов с нарушениями процедур оценки (подтверждения) соответствия продукции³⁰).

Решение данной проблемы требует системного подхода и должно включать меры законодательного, правоприменительного и организационного характера.

В России в целях координации деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления по противодействию нелегальному обороту товаров, а также для мониторинга и оценки ситуации в данной сфере создан специальный орган — Государственная комиссия по противодействию незаконному обороту промышленной продукции³¹ (далее — Государственная комиссия). В состав Государственной комиссии входят представители федеральных министерств и ведомств, в том числе контрольно-надзорных и правоохранительных органов.

Государственная комиссия в рамках своих полномочий разрабатывает конкретные меры, направленные на обеспечение условий развития законной предпринимательской деятельности и снижение объемов оборота контрафактной, фальсифицированной и иной нелегальной продукции, рассматривает проекты нормативных правовых актов, участвует в разработке стратегических документов в рассматриваемой области.

Вместе с тем решение проблемы незаконного оборота требует активных мер и усилий не только со стороны государства, но и бизнес-сообщества. Помимо участия бизнес-структур и их отраслевых объединений в выработке предложений по совершенствованию правового регулирования, к числу возможных мер в сфере обеспечения легальности деятельности может относиться внедрение и использование компаниями зарекомендовавших себя практик и процедур по соблюдению требований законодательства (программы комплаенса).

В литературе под комплаенсом понимается комплекс мер, принимаемых компанией в целях недопущения нарушения правовых норм в процессе осуществления своей деятельности³².

Внедрение комплаенса в том числе предусматривает разработку внутренних документов (политик), регламентирующих процедуры выявления, оценки и управления рисками нарушения законодательства, меры по контролю за соблюдением требований законодательства и функционированием системы комплаенса, порядок обучения сотрудников.

В настоящее время российское законодательство содержит нормы и положения, предусматривающие разработку и внедрение антикоррупционного³³, банковского³⁴ и антимонопольного³⁵ комплаенса.

Активно обсуждается перспектива создания системы экспортного комплаенса³⁶, включающей сертификацию экспортеров и их продукции на предмет соблюдения как российского, так и иностранного законодательства.

Представляется, что в контексте проблематики противодействия незаконному обороту с учетом характера и специфики деятельности компании программы комплаенса могли бы включать положения и процедуры, обеспечивающие соблюдение требований налогового и таможенного законодательства, законодательства об интеллектуальной собственности и техническом регулировании.

Внедрение таких комплаенс-программ позволило бы компаниям, осуществляющим производство, реализацию и экспорт (импорт) продукции, снизить риски нарушения законодательства, привлечения к от-

³⁰ Основные формы незаконного оборота продукции на потребительских рынках России и меры противодействия / В. В. Радаев (рук. проекта), Е. С. Бердышева, Н. В. Конрой, З. В. Котельникова; отв. ред. сер. В. В. Радаев; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики»; Лаб. экон.-социол. исслед. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. С. 21.

³¹ Указ Президента Российской Федерации от 23.01.2015 № 31 «О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту промышленной продукции» // СПС «Консультант Плюс».

³² Франскевич О. П. Комплаенс как форма саморегулирования // Юрист. 2018. № 1. С. 20–25.

³³ См. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СПС «Консультант Плюс».

³⁴ См. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // СПС «КонсультантПлюс»; Письмо Банка России от 02.11.2007 № 173-Т «О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору» // СПС «Консультант Плюс».

³⁵ См., например, распоряжение Правительства РФ от 18.10.2018 № 2258-р «Об утверждении методических рекомендаций по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства».

³⁶ URL: <https://ria.ru/economy/20181122/1533264345.html>

ветственности и выплаты штрафов, проведения проверок контрольными (надзорными) органами, а также минимизировать репутационные риски.

Павел Катков, владелец «Катков и партнеры», член Совета ТПП РФ по интеллектуальной собственности

ДОКЛАД

Защита интеллектуальной собственности в цифровой среде — актуальный тренд в работе правообладателей России и всего мира. Интернет является как источником знаний, интересных и познавательных материалов, так и источником огромного количества контрафактной продукции. В связи с этим современный правообладатель должен работать сразу по нескольким направлениям:

- онлайн (цифровая среда);
- офлайн (товарная полка);
- РФ и страны мира (международный охват).

Традиционная офлайн-система антиконтрафактной работы должна включать следующие элементы:

1. Система закупок (мониторинг — выявление — фиксация — описание — подготовка доказательств к претензионно-исковому и правоохранительному производству).
2. Система экспертиз (товаров и стоимости, разные экспертные организации, имя, репутация).
3. Адвокатский пул и судебная команда (юристы должны количественно переваривать любой объем).
4. Креативный подход (не только МВД и суд, но и ФАС, Роспотребнадзор, ФНС, иные службы).
5. Региональное присутствие: на примере федеральной сети «Катков и партнеры» — это все федеральные округа.

Цифровая онлайн-система антиконтрафактной работы должна включать способы воздействия на нарушителей в следующих средах:

- интернет-сайтах — не менее 10 000 сайтов;
- поисковых машинах;
- социальных сетях;
- платформах для объявлений (не менее 120 шт.);
- сетях контекстной рекламы.

Не менее важна аналитика:

1. Необходимо делать полноценное маркетинговое исследование товаропроводящей цепи до последнего звена продаж (адреса, телефоны, сайт, электронная почта).
2. Все интернет-ресурсы, которые не попадут в товаропроводящую цепь, должны изучаться более досконально на предмет возникновения продукции правообладателя.
3. Возможно возникновение отдельных товаропроводящих цепей, не замыкающихся на правообладателе (это говорит о контрафактной дистрибуции).

Международный охват также крайне важен, и его актуальность растет. Целевой охват по странам должен быть не менее следующего списка:

- Россия;
- США;
- Великобритания;
- Германия, Франция и другие страны ЕС;
- Китай, Корея, страны Юго-Восточной Азии;
- Чехия, Болгария и другие страны Восточной Европы;
- Офшорные и льготные налоговые юрисдикции;
- Страны Африки;
- Страны Ближнего Востока;

- Прибалтика (Литва, Латвия, Эстония);
- страны ЕАЭС и ближнего зарубежья.

Мы, как член МА «Антиконтрафакт», реализовали у себя вышеуказанные механизмы, считаем своим долгом предоставлять их в пользование правообладателей и делаем это.

Александр Квашнин, исполнительный директор Ассоциации производителей радиаторов отопления «АПРО»

ДОКЛАД «О ОПЫТЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ПАРАМЕТРИЧЕСКИХ ДАННЫХ ПРОДУКЦИИ НА РЫНКЕ ОТОПИТЕЛЬНЫХ ПРИБОРОВ»

Я являюсь исполнительным директором Ассоциации производителей радиаторов отопления «АПРО», которая объединяет более 20 российских и белорусских предприятий, обеспечивающих свыше 90% отечественного производства отопительных приборов всех типов: алюминиевых, биметаллических, стальных и чугунных радиаторов отопления, а также конвекторов.

В своем выступлении на примере российского рынка отопительных приборов хотел бы поделиться опытом противодействия выпуску в обращение промышленной продукции с фальсифицированными потребительскими свойствами путем использования такого инструмента, как обязательная сертификация, введенная с 27 июня 2018 года.

Вначале для понимания скажу пару слов о специфике продукции нашей отрасли. Основная функциональная потребительская характеристика отопительного прибора — теплоотдача, от которой зависит способность обогревать до необходимой температуры определенное объем и площадь помещения. То есть если теплоотдачи радиатора будет не хватать, то в период отопительного сезона все находящиеся в помещении сразу ощутят это — будет холодно.

Другой важный параметр отопительного прибора — предельное давление в теплосетях, при котором допускается его эксплуатация. Это уже параметр безопасности, поскольку если в систему будет установлен отопительный прибор с недостаточным запасом прочности по давлению, при его перепаде радиатор может разорваться, а вода из него затопит помещение и даже может причинить ожоги людям.

Еще несколько лет назад из-за отсутствия обязательных требований и какого-либо контроля теплоотдачу и рабочее давление завышали на 20–30%. Эти факты мы выявили по результатам проведения Ассоциацией акции общественного контроля «Честный радиатор».

При этом основания для привлечения к ответственности недобросовестных продавцов, импортеров и производителей отопительных приборов с недостоверными данными на основании общих норм законодательства о защите прав потребителей были недостаточными. Лишь в ряде случаев и регионов нам удалось добиться от Роспотребнадзора проверок, но зачастую мы получали отказ из-за отсутствия обязательных требований.

При этом решение об оптимальном для нас инструменте наведения порядка в отрасли пришло к нам сразу — это обязательная сертификация как инструмент дорыночного контроля, «фильтр» для входа на рынок и путь к достоверным данным о продукции по результатам ее испытаний.

Достаточно долго наша инициатива согласовывалась, мы привели все необходимые обоснования рисков для безопасности и фактов введения потребителей в заблуждение. При этом для введения обязательной сертификации отопительных приборов был предусмотрен переходный период в течение одного года. И этот период оказался для нас важным, была проведена большая подготовительная работа. При введении такой меры на рынке отрасль должна четко понимать, как обеспечить баланс между барьером для недоброкачественной продукции и возложением на добросовестных участников рынка дополнительной регулирующей нагрузки.

Все возможные риски должны быть проанализированы, и мы такой анализ для себя проводили. Для нивелирования этих рисков Ассоциацией совместно с уполномоченными органами был реализован комплекс необходимых мер.

Во-первых, чтобы процедура обязательной сертификации была четкой и прозрачной, Ассоциация разработала отдельный национальный стандарт ГОСТ Р на правила ее проведения, который был утвержден Росстандартом. Его наличие позволяет минимизировать риски злоупотреблений со стороны заявителя и необоснованного усмотрения органов по оценке соответствия.

Во-вторых, для того чтобы в течение этого года до введения обязательной сертификации участники рынка могли «потренироваться», Ассоциация совместно с Национальным объединением строителей (НОСТРОЙ) реализовала пилотный проект по добровольной верификации отопительных приборов, рекомендуемых для монтажа на объектах строительства и капитального ремонта.

В-третьих, удалось обеспечить участников рынка необходимой инфраструктурой органов по сертификации и испытательных лабораторий, придав новый импульс активизации их аккредитации.

Наконец, для эффективного контроля ввоза отопительных приборов в Россию на уровне Евразийского экономического союза мы добились выделения для современных типов секционных радиаторов отопления (алюминиевых и биметаллических) отдельных кодов в Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности, что с 20 августа текущего года позволило автоматизировать такой контроль.

Теперь хотел бы сказать о том, с какими проблемами мы столкнулись при наведении порядка на рынке отопительных приборов. Может быть, наш опыт будет полезен коллегам из других отраслей, планирующим инициировать введение обязательной сертификации своей продукции.

Первое. К сожалению, в обязательную сертификацию мы «вошли» с требованиями и методами испытаний, которые предусмотрены стандартами соответственно 2005 и 2009 годов издания. При этом для нас заранее было очевидно, что с учетом текущего уровня развития материалов и технологий в отрасли положения этих стандартов устарели и требуют актуализации.

В связи с этим сейчас Ассоциацией разработаны новые редакции стандартов на технические условия производства и методы испытаний отопительных приборов, которые проходят завершающие стадии согласования и могут быть введены в действие уже в следующем году.

Об этом стоит задуматься каждому инициатору введения обязательного подтверждения соответствия — переходить от добровольного к обязательному подтверждению соответствия без наличия базы стандартов невозможно, а при наличии существенно устаревших стандартов — рискованно.

Второе. До введения обязательной сертификации необходимо разрешать максимальное количество имеющихся спорных вопросов. Нам удалось по большинству неоднозначных вопросов, касающихся введения обязательной сертификации отопительных приборов, получить официальные разъяснения уполномоченных органов. Так мы сняли определенную напряженность участников рынка, исключили многие риски злоупотреблений органов по оценке соответствия, избыточные сертификационные и лабораторные затраты заявителей. Но ряд вопросов все равно остался, и для некоторых участников рынка это создает и продолжает создавать определенные трудности.

Поэтому такие вопросы необходимо снимать заранее, не дожидаясь возникновения у участников рынка фактических проблем.

Третье. К сожалению, ввести процедуру обязательной сертификации — это только полдела, нужно обеспечить ее эффективность на практике.

Здесь традиционно возникают системные проблемы, характерные для любой отрасли, не только для нашей:

- это случаи сговора органов по оценке соответствия с заявителями в целях завышения уровня качества и потребительских характеристик;
- факты нарушения правил проведения сертификации и неправильного применения методик испытаний;
- и самый крайний случай — оформление сертификатов без проведения реальных испытаний.

Ассоциация проводит мониторинг результатов сертификации отопительных приборов и о выявленных признаках нарушений информирует уполномоченные органы.

К сожалению, проблемы здесь еще остаются, поскольку оперативную обратную связь от уполномоченных органов получать не удается.

Но мы надеемся, что существующие проблемы могут и в конце концов будут успешно решены в рамках мероприятий по контролю за аккредитованными лицами и привлечению виновных к ответственности, вплоть до штрафов и сокращения области аккредитации.

Что же касается роста теневого сектора, хотел бы сказать, что в связи с введением обязательной сертификации на рынке отопительных приборов таких фактов практически нет.

При этом хотел бы сказать, что, по рыночным данным, введение обязательной сертификации крайне благоприятно сказалось на развитии импортозамещения.

А все потому, что при честных данных о потребительских характеристиках отечественные заводы выигрывают у европейских и даже китайских производителей конкуренцию по соотношению «рубль на ватт теплоотдачи».

Кроме того, данные анализа объемов импорта свидетельствуют о его значительном снижении после введения сертификации, а также об отсутствии в России существенных товарных остатков, ввезенных до введения обязательной сертификации.

Все это сулит российским производителям, которые «в полном составе» успешно прошли обязательную сертификацию, хорошие перспективы продаж в самое ближайшее время.

Также показательно, что при падении общих объемов внутреннего потребления отопительных приборов в связи со снижением второй год подряд масштабов строительства нового жилья, объемы продаж и рыночная доля отечественной продукции продолжают расти на 10% в год.

Назову один рекорд — в прошлом 2017 году в сегменте алюминиевых и биметаллических радиаторов отопления в России впервые было произведено 20 млн секций, а данный сегмент вырос в пять раз за 10 лет.

В другом массовом сегменте — в производстве стальных панельных радиаторов отопления — за 10 лет объемы отечественного производства выросли более чем в четыре раза и также вплотную приблизились к рекорду — 1 млн штук в год.

Введение обязательной сертификации стало дополнительным импульсом к развитию инвестиционной активности в отрасли, а также стимулировало многих ведущих европейских изготовителей (итальянских и немецких) к открытию локализованных производств на территории России.

В завершение хотел бы высказаться по одному системному вопросу.

Президентом в качестве национальной цели развития к 2024 году обозначено улучшение жилищных условий не менее чем 5 млн семей ежегодно.

Для этого в рамках национального проекта в сфере жилья и городской среды необходимо увеличить объемы строительства не менее чем до 120 млн кв. м в год, в то время как в прошлом году введено 78,6 млн кв. м, то есть должен быть обеспечен рост в 40 млн кв. м.

С учетом развития программ капремонта многоквартирных домов и реновации для нашей отрасли это означает увеличение объемов ежегодного внутрироссийского потребления отопительных приборов с 12,7 млн штук до 19 или даже 20 млн штук в год в физических объемах и с 65 до 100 млрд рублей в денежном выражении.

Таким образом, обозначенные президентом национальные цели и приоритеты в сфере развития жилищного строительства открывают большие перспективы для отечественной отрасли производства строительных материалов и изделий.

Вместе с тем достижение таких высоких результатов будет затруднено без наличия комплексной системы технического регулирования строительной продукции — строительных материалов и изделий.

В этой связи крайне важным является принятие соответствующего технического регламента в рамках Евразийского экономического союза или Российской Федерации.

Это нужно для того, чтобы каждая отдельная маленькая подотрасль не выходила с фрагментарными предложениями по введению обязательного подтверждения соответствия своей узкой группы товаров, а весь спектр строительных материалов и изделий был «покрыт» обязательными требованиями и обязательным подтверждением соответствия.

Такой подход будет способствовать как обеспечению безопасности потребителей жилья, так и развитию импортозамещения в отрасли отечественного производства строительных материалов и изделий.

***Валентин Киселевич, менеджер по работе с контрафактной продукцией
Департамента безопасности АО «Санofi Россия», д.м.н.***

ТЕЗИСЫ «БЕЗОПАСНОСТЬ ПАЦИЕНТА — НЕОБХОДИМАЯ РЕАЛЬНОСТЬ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО МИРА»

Наличие контрафактных и фальсифицированных лекарственных средств представляет собой одну из главных угроз не только для здоровья населения, но и для фармацевтических компаний.

Наряду с поступательным развитием области здравоохранения и внедрением новых медицинских технологий распространение лекарственных препаратов, не соответствующих нормам GxP, и проникновение их в официальную дистрибьюторскую сеть приводит к возникновению рисков для здоровья и безопасности пациентов.

Чтобы обеспечить полную защиту как пациентов, так и компаний, необходимо выбрать правильную стратегию по борьбе с нелегальным оборотом лекарственных средств.

Это требует углубленного изучения рисков, участников и процесса на протяжении всего цикла продукта для выработки действенных мер по прекращению нелегитимного оборота лекарственных препаратов.

Егор Колесников, студент Российской таможенной академии

ДОКЛАД «ВОПРОСЫ ОБЪЕДИНЕНИЯ МОЛОДЕЖИ ЕАЭС В ДЕЛЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ»

Сегодня было сказано уже много слов о незаконном обороте промышленной продукции, контрафакте и фальсификате. Действительно, данная тема сегодня очень актуальна, хотя надо сказать, что актуальность она приобрела не сегодня, проблема контрафакта существует уже очень давно. Еще в XVIII веке продавали товары в тарах с двойным дном, в результате чего потребитель получал меньше товара.

Как показывает практика, меры борьбы с нелегальным рынком всегда были построены по принципу «кнута». Производители и продавцы наказывались по-разному, в зависимости от юрисдикции. В Англии и Франции, например, была проблема развивающегося рынка нелегальных ювелирных изделий. Тогда государства решили бороться путем введения обязательной маркировки (клеймования) и одновременно ужесточением наказания — вплоть до смертной казни. Это было эффективно, но сегодня такой путь борьбы не представляется возможным, сегодня это дико и антигуманно.

И, находясь в вечном поиске правильного, гуманного и действенного пути борьбы с рынком незаконной продукции, мы добиваемся локальных успехов, но в целом рынок контрафактной продукции только продолжает развиваться.

Именно поэтому представляется крайне необходимым определить новый вектор развития и применять качественно новые меры борьбы. Плотное взаимодействие с населением в плане образования уже доказало свою эффективность в ряде отраслей. Взять, например, рынок алкогольной продукции. Теперь реализовать подделку значительно сложнее, так как почти все потребители используют такое приложение, как «Анти-Контрафакт Алко», в котором проверяют наименование продукции, производителя, крепость, емкость и т.д.

Это эффективно прежде всего потому, что в цепочку субъектов борьбы с незаконным оборотом продукции включили конечного потребителя, которому сначала объяснили, что потребление поддельной алкогольной продукции может оказать крайне пагубное влияние на организм, вплоть до летального исхода, а потом предложили решение проблемы. Потребители задумались и сделали осознанный выбор в пользу здоровья.

Анализируя подобные успешные кейсы, приходит понимание: «Чтобы победить контрафакт, нужно обращаться к населению». Только таким способом можно решить фундаментальную проблему развития рынка контрафактной продукции. Коммуникация должна идти по принципу «от равного к равному». Нужно подстраиваться под ту социальную группу, с которой работаешь. Сегодня, безусловно, работа со взрослым населением идет более успешно, так как почти все взрослые люди получают информацию посредством взаимодействия со СМИ, которые регулярно рассказывают о нарушениях и их последствиях, о вреде поддельной продукции и т.д. Коммуникация же с молодежью почти не отлажена, и решение этой проблемы — задача не из легких. Молодые люди разнородны, и ко всем нужен свой подход. Поэтому мне кажется, что нужно обратить особенно пристальное внимание на работу с молодежью. И здесь молодежь — именно как выделяемая группа людей не только по возрастному, но и по социальному признаку, группа людей, которая находится на этапе становления.

Необходимо признать, что основным потребителем контрафактной продукции является именно молодежь. И причин несколько. Во-первых, экономическая нестабильность данной социальной группы, обусловленная отсутствием стабильно оплачиваемой работы. Во-вторых, навязывание брендов с помощью отлаженных рекламных кампаний. Молодых людей на подсознательном уровне заставляют одеваться в брендовые вещи, но не все это могут себе позволить, поэтому мы наблюдаем развитие рынка контрафактной продукции. В-третьих, молодежь, сравнивая подделку и оригинал, их стоимость, не видит сильных различий и потенциальных последствий «экономии» в случае покупки подделки.

Однако, ведя работу с молодежью, нужно понимать, что не получится решить проблему быстро, но если поставить стратегическую цель — победу над незаконным оборотом — и планомерно идти к ней, эффективно работая с молодежью, то результат гарантирован.

И первый шаг в сторону общей победы я предлагаю сделать уже сегодня. Чтобы уже начать работу с молодежью и не ограничиваться лишь общественными обсуждениями, я предлагаю рассмотреть идею создания молодежного объединения, деятельность которого была бы направлена на борьбу с незаконным оборотом промышленной продукции. Эта идея отлично гармонирует с государственной молодежной политикой наших стран, которая направлена на обеспечение социально-экономического, политического и культурного развития молодежи. Государства активно поддерживают данный социальный кластер, проводя различные молодежные фестивали, форумы и конкурсы.

Однако сегодня еще нет такой организации, которая бы вела работу с молодежью в сфере борьбы с незаконным оборотом промышленной продукции на постоянной основе. Именно поэтому мне кажется, что сегодня вопрос создания подобной организации под эгидой международной ассоциации «Антиконтрафакт» достаточно актуален.

Более того, если борьбу с производителями и распространителями незаконной продукции посредством привлечения к ответственности может вести только государство, то информационную борьбу могут вести и общественные молодежные объединения. И мне кажется, что уровень взаимодействия «от молодежи к молодежи» придаст такой инициативе дополнительный эффект. Мы больше доверяем себе подобным. Представляется целесообразным вести работу:

- Во-первых, посредством донесения до молодежи информации, какие последствия влечет за собой приобретение фальсифицированной и контрафактной продукции. Большинству людей неизвестно, что регулярное потребление, например, пищевой продукции, нарушающей показатели безопасности, в горизонте пяти-семи лет ведет к нарушениям функции деторождения и нервной системы.
- Во-вторых, нужно создавать онлайн- и офлайн-платформы, объединяющие потребителей и правообладателей. Проведение подобных мероприятий поможет молодежи понять, как различать подделку и оригинал. Большинство брендов заинтересованы в таких мероприятиях, поэтому это будет полезно для всех участников такого взаимодействия.
- В-третьих, мы предлагаем идею развития волонтерского движения, направленного на противодействие незаконному обороту. Тема того, как будет развиваться данный институт, — дискуссионная, но на данный момент мы видим ее реализацию посредством создания специальных групп по поиску контрафактной продукции на полках торговых сетей.

Таким образом, становится очевидным, что с молодежью нужно начинать работать прямо сейчас. Все, что я сейчас перечислил, является лишь возможным сценарием развития подобного молодежного движения. Нужно всей молодежи объединяться и предлагать свое видение.

Талант Конокбаев, статс-секретарь Государственной службы интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики

ДОКЛАД

Международный форум «Антиконтрафакт» зарекомендовал себя в качестве авторитетной международной площадки для выработки предложений и рекомендаций по повышению эффективности охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, противодействия незаконному обороту промышленной продукции, создания благоприятных условий для добросовестной конкуренции на рынке товаров и услуг, использование объектов интеллектуальных прав.

Все эти и другие инициативы будут способствовать выходу государств — членов ЕАЭС на новый уровень сервиса, укреплению позиции авторов и правообладателей и росту культурного сегмента Евразийского региона.

Я рад сообщить, что высокий уровень организации международного форума, качественный состав участников и современные технологии связи способствуют подтверждению статуса форума как эффективной платформы для проведения успешного диалога государственной власти, научных кругов, международных организаций, общественных организаций и бизнес-сообществ.

В свою очередь хочу озвучить информацию о деятельности государственных органов Кыргызской Республики в вопросах защиты прав на объекты интеллектуальной собственности.

Государственная служба интеллектуальной собственности Кыргызской Республики (Кыргызпатент) является государственным органом, реализующим единую государственную политику в области охраны интеллектуальной собственности и инноваций на всей территории Кыргызской Республики.

Правомочия Кыргызпатента прежде всего заключаются в создании правовой основы охраны прав интеллектуальной собственности и предоставлении прав на такие объекты. Вопросы пресечения нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности отнесены к компетенции правоохранительных, контролирующих, а также судебных органов. Вместе с тем Кыргызпатент постоянно ведет работу по содействию правоохранительным, судебным органам, а также правообладателям в вопросах защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, а это осуществляется путем:

1. совершенствования нормативной правовой базы;
2. организации семинаров и круглых столов;
3. предоставления консультаций;
4. обучения сотрудников правоохранительных органов и всех заинтересованных лиц на краткосрочных курсах по вопросам предоставления правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности;
5. в определенных случаях в соответствии с нормами процессуального права дачи пояснений и экспертных заключений при рассмотрении споров о нарушении прав интеллектуальной собственности.

О проводимой Кыргызпатентом работе за 2017–2018 годы

В 2017 году Кыргызпатент начал реализовывать Государственную программу развития интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике на 2017–2021 годы. Основной целью программы является создание условий для функционирования рынка интеллектуальной собственности к 2021 году путем наращивания потенциала по созданию объектов интеллектуальной собственности, совершенствования механизмов получения прав и защиты объектов интеллектуальной собственности и создания условий для использования объектов интеллектуальной собственности.

В целях совершенствования механизмов получения прав и защиты объектов интеллектуальной собственности проведена работа по совершенствованию законодательства в области интеллектуальной собственности. Были разработаны и в последующем приняты изменения в ряд нормативных правовых актов Кыргызской Республики.

Так, в 2017 году Кыргызская Республика присоединилась к Марракешскому договору об облегчении доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям.

Кроме того, в 2017 году принят Закон Кыргызской Республики «О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности от 15 апреля 1994 года, подписанного 6 декабря 2005 года в г. Женева». Основной целью Протокола о внесении изменений в Соглашение ТРИПС является упрощение доступа к лекарственным препаратам. Протокол содержит ряд потенциально полезных возможностей для стран, нуждающихся в доступной медицине, путем использования гибких механизмов Соглашения ТРИПС.

В мае 2018 года принят Закон Кыргызской Республики «О внесении изменения в Закон Кыргызской Республики «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных». Закон направлен на обеспечение надлежащей защиты интересов Кыргызской Республики при заключении государственного контракта на разработку программ ЭВМ и баз данных.

Также за рассматриваемый период в целях приведения в соответствие с законами, а также совершенствования процедур предоставления прав на результаты интеллектуальной деятельности внесен ряд поправок в подзаконные акты. Они в основном касались охраны объектов авторского права, пошлин за патентование объектов интеллектуальной собственности, упорядочения процесса аттестации и регистрации патентных поверенных, предоставления принудительной лицензии.

Кроме того, в целях улучшения системы предоставления правовой охраны изобретениям, промышленным образцам и полезным моделям проведена работа по выработке предложений по совершенствованию Патентного закона Кыргызской Республики. В ближайшей перспективе планируется разработка и продвижение проекта закона и внесении изменений в данный закон.

В целях осуществления совместных мер по противодействию правонарушениям в области интеллектуальной собственности проводятся мероприятия по подготовке очередного заседания Межведомственной

комиссии по противодействию нарушениям в области интеллектуальной собственности при Правительстве Кыргызской Республики, созданной в 2003 году. Проведение заседания запланировано на конец ноября 2018 года.

В рамках реализации Кыргызпатентом функций по коллективному управлению имущественными правами авторов и правообладателей за рассматриваемый период заключено более 300 лицензионных договоров с пользователями объектов авторского права и смежных прав. Сбор авторского вознаграждения составил более 10 млн сом.

Кроме того, сотрудники Кыргызпатента на постоянной основе принимают участие в судебных разбирательствах по разным категориям дел в области интеллектуальной собственности, в частности в спорах о взыскании авторского вознаграждения, понуждении заключить лицензионный договор на использование объектов авторского права и смежных прав, о досрочном прекращении на территории Кыргызской Республики действия регистрации товарного знака по причине его неиспользования, а также в спорах о защите прав на объекты интеллектуальной собственности.

Апелляционным советом при Кыргызпатенте, являющимся обязательным первичным органом по рассмотрению споров по объектам промышленной собственности и селекционных достижений, в 2017–2018 годах рассмотрено 17 возражений.

Кроме того, в целях повышения качества рассмотрения, выработки общего подхода при разрешении споров в области интеллектуальной собственности, а также выявления проблем при обращении за защитой прав на объекты интеллектуальной собственности с целью дальнейшего их устранения Кыргызпатентом на постоянной основе проводится сбор, систематизация данных о судебных делах по рассмотрению споров в области интеллектуальной собственности.

Для повышения осведомленности обладателей интеллектуальной собственности об их правах на постоянной основе проводятся консультации для заявителей и правообладателей по вопросам правовой охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности.

В целях повышения уровня информированности сотрудников правоохранительных, контролирующих и других государственных органов Кыргызпатентом ежеквартально проводятся краткосрочные обучающие курсы по вопросам предоставления правовой охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности. За названный период на указанных курсах прошли обучение более 150 слушателей.

Также сообщаем, что в ноябре 2018 года между Кыргызпатентом и Ассоциацией телерадиовещания подписан Меморандум о сотрудничестве, в рамках которого Кыргызпатент вместе с телерадиокомпаниями будет вести активную просветительскую работу по освещению правомерного использования и уважения прав интеллектуальной собственности.

Государственной службой по борьбе с экономическими преступлениями при Правительстве Кыргызской Республики (финансовая полиция) также функционально осуществляется предупреждение и пресечение правонарушений в области интеллектуальной собственности. Так, финансовой полицией в 2017–2018 годах возбуждены следующие уголовные дела.

По статье 150 Уголовного кодекса Кыргызской Республики «Нарушение авторских, смежных прав и прав патентообладателей» возбуждено два дела.

6. По факту нарушения прав владельца патента на полезную модель. Дело прекращено в связи с отказом потерпевшего от поддержания обвинения.
7. По факту нарушения авторских прав. Дело приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

По статье 191 Уголовного кодекса Кыргызской Республики «Незаконное использование товарного знака» возбуждено четыре дела.

Эти уголовные дела возбуждены по заявлениям о производстве и реализации поддельной продукции, маркированной зарегистрированным товарным знаком (знак охраняется в отношении 25-го класса МКТУ).

Два дела приостановлены в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Два дела направлены в суд.

Государственная таможенная служба при Правительстве Кыргызской Республики: за 2017–2018 годы решениями ГТС включено в Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (далее — ТРО-ИС) 53 товарных знака.

В части организации мер по противодействию правонарушениям в сфере защиты объектов интеллектуальной собственности, включенных в ТРОИС, необходимо сообщить, что на регулярной основе проводятся обучения сотрудников таможенных органов по вопросам организации контроля за товарами, включенных в ТРОИС. При этом обучение проводятся в том числе со стороны правообладателей товарных знаков.

Вместе с тем товары, включенные в ТРОИС, внесены в программное обеспечение Единой автоматизированной информационной системы ГТС в модуль «Система управления рисками», где созданы профили рисков по типу защиты прав объектов интеллектуальной собственности.

Так, в период с января 2017 года по сентябрь 2018 года сотрудниками ГТС проведено четыре факта приостановления выпуска товаров (см. в таблице ниже).

№ п/п	Дата пров. тамож. досм. и оформ.	Отправитель товара (страна)	Наименование товара	Кол-во, вес груза	Стоимость товара	Принятые меры	Прим-е
1	21.02.2017	Узбекистан	Напитки и нектары в ассортименте	22 575,84 кг	9007,2 долл. США	Мирное соглашение между правообладателем и импортером	Выпуск разрешен
2	15.08.2018	Исламская Республика Иран	Масло пальмовое	64 867 кг	10 500 долл. США	Рассматривается судом в установленном порядке	Выпуск приостановлен
3	08.05.2018	Китай	Электрический миксер	1570 кг (2400 шт.)	1 020 000 сом	Рассматривается судом в установленном порядке	Выпуск приостановлен
4	27.08.2018	Исламская Республика Иран	Масло пальмовое	62 494 кг	155 2375 сом	Мирное соглашение между правообладателем и импортером	Выпуск разрешен

Государственное агентство антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, в частности статьи 8 Закона Кыргызской Республики «О конкуренции». В соответствии с данной нормой не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на результаты интеллектуальной собственности или средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

За 2017–2018 годы в адрес Госагентства поступило и рассмотрено 46 обращений по факту недобросовестной конкуренции физическими и юридическими лицами.

По итогам рассмотрения Госагентством в адрес физических и юридических лиц, было выдано 26 предписаний «О прекращении нарушения норм Закона Кыргызской Республики «О конкуренции».

Предписания были исполнены в установленные сроки.

Краткий экскурс в деятельность государственных органов Кыргызской Республики по предотвращению неправомерного использования объектов ИС таков. Хочу также отметить, что работа в этом направлении не теряет своей актуальности, и данный форум еще раз подчеркивает необходимость и важность совместных усилий всех заинтересованных структур для достижения эффективных результатов.

Марат Кудайкулов, профессор кафедры экономической теории Кыргызско-Российского славянского университета имени Б. Н. Ельцина

ДОКЛАД «ВВЕДЕНИЕ ФАКУЛЬТАТИВОВ ПО ОСНОВАМ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В УЧЕБНЫЕ ПЛАНЫ МАГИСТЕРСКИХ ПРОГРАММ ПО НАПРАВЛЕНИЮ «ЭКОНОМИКА»

Экономические потери, вызванные оборотом контрафактной и фальсифицированной продукции, можно группировать по нескольким основным элементам:

- объем не поступивших налоговых и иных платежей в бюджеты различных уровней государства и государственных внебюджетные фонды;
- подрыв инвестиционного климата страны;
- ущерб владельцам прав на товарные знаки и владельцам авторских прав на продукцию;
- ущерб здоровью потребителей от использования контрафактной и фальсифицированной продукции.

Понимание того, что данные экономические потери негативно сказываются на эффективном развитии национальной экономической системы в целом, позволило сделать верные шаги в правильном направлении.

Значительным событием является принятие Плана первоочередных мероприятий по реализации Стратегии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в Российской Федерации на период до 2020 года и плановый период до 2025 года, утвержденный Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.03.2018 № 533-р.

Особо нас интересует раздел III «Формирование нетерпимого отношения к потреблению промышленной продукции, находящейся в незаконном обороте». Мероприятия данного раздела имеют четкую логику и направлены для реализации принятой концепции.

Пункт 22. Проведение на портале автономной некоммерческой организации «Российская система качества» (Роскачество) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу roskachestvo.gov.ru постоянной информационной кампании, направленной на повышение уровня грамотности населения в области определения законности оборота и безопасности промышленной продукции (не менее 15 уникальных материалов в месяц).

Пункт 23. Подготовка предложений о создании специализированного средства массовой информации в целях реализации программ по повышению уровня грамотности населения в области определения законности оборота и безопасности промышленной продукции.

Пункт 24. Подготовка предложений об организации регулярной телевизионной передачи на телеканале «Россия-1» о качестве потребительских товаров в целях реализации программ по повышению уровня грамотности населения в области определения законности оборота и безопасности промышленной продукции.

Пункт 25. Подготовка предложений о проведении ежегодных мероприятий в рамках присуждения премий ко Всемирному дню качества.

Пункт 26. Подготовка предложений по разработке и внедрению на территории Российской Федерации программного приложения «Проверка маркировки товаров», позволяющего потребителям проводить проверку товаров, подлежащих маркировке средствами идентификации, в том числе посредством мобильной связи³⁷.

Данный нормативно-правовой акт является примером для Кыргызской Республики в области подготовки по основам противодействия незаконному обороту промышленной продукции. Необходимо отметить, что степень подготовленности к восприятию такой постановки проблемы у российских и киргизских потребителей явно различается, и не в пользу последних. Для наладки процесса выравнивания понимания киргизским потребительским сообществом сложившейся ситуации необходимо на регулярной основе проводить пропагандистские мероприятия, направленные на разъяснение пагубного воздействия оборота контрафактной продукции.

³⁷ План первоочередных мероприятий по реализации Стратегии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в Российской Федерации на период до 2020 года и плановый период до 2025 года, утвержденный Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.03.2018 № 533-р.

По нашему мнению, введение факультативов по основам противодействия незаконному обороту промышленной продукции в учебные планы магистерских программ по направлению «Экономика» в Кыргызско-Российском Славянском университете является одним из эффективных вариантов освещения норм законодательства по вопросам охраны и защиты интеллектуальной собственности, о различных мерах национального и международного уровня по расширению борьбы с нарушениями в сфере распространения и оборота контрафактной продукции.

На одном из первых факультативов были пояснены различия по часто употребляемым понятиям контрафактной и фальсифицированной продукции. Данные понятия употребляются одновременно и зачастую воспринимаются как синонимы, но юридической точки зрения они являются самостоятельными понятиями:

- контрафакция (лат. *Contrafactio* — подделка) — незаконное использование отдельными организациями (фирмами) известных на рынке товарных фирменных знаков с целью извлечения доходов от производства и реализации товаров, сходных с товарами известных фирм-производителей в целях недобросовестной конкуренции и введения в заблуждение покупателя (приобретателя), ведение «дела» под чужим именем, незаконное использование чужого патента при изготовлении и продаже товаров. Термин «контрафакция» имеет место в законодательстве многих стран, а данный вид деятельности преследуется по закону соответствующего государства;
- фальсификация (лат. *Falsifico* — поддельваю) — действия, направленные на обман покупателя и (или) потребителя путем подделки объекта купли-продажи с корыстной целью. Поэтому фальсификация в широком понимании может рассматриваться как действия, направленные на ухудшение тех или иных потребительских свойств товара или уменьшение его количества при сохранении наиболее характерных показателей, но не являющихся существенными для потребителя.

Понятия «контрафакт» и «фальсификация» имеют различия с правовой точки зрения: под первым понимается нарушение интеллектуальных прав, а под вторым — нарушение технологии производства. Из этого следует, что контрафактная продукция одновременно будет являться и фальсифицированной, а фальсифицированная продукция может не являться контрафактной³⁸.

Вывод:

Процесс введения факультативов по основам противодействия незаконному обороту промышленной продукции в учебные планы магистерских программ по направлению «Экономика» в Кыргызско-Российском славянском университете является объективно необходимым действием в условиях налаживания процессов взаимодействия в рамках ЕАЭС и будет служить повышению уровня подготовленности потребительского сообщества Кыргызской Республики.

Роман Куприн, заместитель директора Департамента металлургии и материалов Министерства промышленности и торговли Российской Федерации

ДОКЛАД

Мы видим, что круг обсуждаемых тем в рамках Международного форума «Антиконтрафакт» становится все шире, и, я надеюсь, по результатам работы нашей секции будут сформированы актуальные решения, которые можно будет реализовать в рамках единого экономического пространства ЕАЭС.

Незаконный оборот продукции — это злободневная проблема, которая наносит серьезный урон безопасности и экономике государства. В первую очередь мы видим в этом потенциальный риск для жизни и здоровья наших граждан. Не говоря уже о существенном ущербе экономике.

В этой связи в настоящее время для поддержки отрасли промышленности строительных материалов и борьбы с незаконным оборотом продукции, а также защиты рынка от контрафакта используются меры экономической поддержки отрасли.

Справочно: Постановление Правительства РФ от 03.01.2014 № 3 «Об утверждении Правил предоставления в 2015–2018 годах субсидий из федерального бюджета организациям промышленности для возмещения части затрат, понесенных в 2015–2018 годах на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», а также в международных финансовых организациях, созданных в соответствии с международными договорами, в которых участвует Российская Федерация, на реализацию комплексных

³⁸ Белова С.Е. Незаконное производство и оборот продукции. Бишкек: Билим. С. 63.

инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности и (или) выплату купонного дохода по облигациям, выпущенным в 2014–2019 годах в рамках реализации комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности».

Постановление Правительства РФ от 30.12.2013 № 1312 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по приоритетным направлениям гражданской промышленности в рамках реализации такими организациями комплексных инвестиционных проектов».

Специальный инвестиционный контракт для производителей оборудования, учитывая долю импортного оборудования,— Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации»; меры тарифного и нетарифного регулирования, техническое регулирование как механизм решения проблем незаконного оборота промышленной продукции является необходимостью, которая сегодня возникает у наших стран.

Также создан Фонд развития промышленности, который является институтом развития Российской Федерации и важным элементом системных мер государства, направленных на повышение глобальной конкурентоспособности российской промышленности и проведения политики импортозамещения.

Министерством наряду с экономическими мерами поддержки отрасли применяются меры нетарифного регулирования.

Введено лицензирование импорта щебня и гравия и материалов из щебня в Российскую Федерацию из государств, не являющихся членами Евразийского экономического союза.

Меры технического регулирования — такие как установление единых правил по оценке соответствия к продукции, включенной в Единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации и декларированию, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 № 982.

В настоящее время наряду с цементной отраслью, незаконный оборот в которой по сравнению с 2015 годом снизился на 48%, введены меры технического регулирования на территории Российской Федерации — обязательная сертификация радиаторов отопления и конвекторов отопления.

С 27 декабря 2018 года начинает действовать обязательное декларирование материалов теплоизоляционных, смесей и растворов строительных.

Справочно: Постановление Правительства РФ от 17.12.2017 № 717.

Также по поручению статс-секретаря — заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации В.Л. Евтухова подготовлено экспертное заключение о целесообразности введения обязательного подтверждения соответствия на полимерные трубы, фитинги и колодцы.

В целях осуществления государственного надзора и контроля за выпуском на территорию Российской Федерации продукции Минпромторгом России совместно с Росстандартом было инициировано поручение заместителя председателя Правительства РФ Д.Н. Козака, в соответствии с которым в 2016–2018 годах Росстандартом проводятся проверки хозяйствующих субъектов, осуществляющих выпуск цементной продукции на рынок, что также дает положительный результат, о чем более подробно расскажет заместитель руководителя Росстандарта Алексей Владимирович Кулешов.

Наряду с Росстандартом государственный контроль:

- за незаконным использованием объектов интеллектуальной собственности и средств индивидуализации осуществляет МВД России, ФТС России;
- за несоответствием качественных и весовых характеристик и обязательной маркировки — Роспотребнадзор, МВД России;
- за нарушением правил и требований обязательного подтверждения соответствия — Росаккредитация, Роспотребнадзор, ФТС России, МВД России, СК РФ.

Также в целях борьбы с контрафактной продукцией на территории ЕАЭС создана Евразийская технологическая платформа «Промышленные технологии обеспечения строительной индустрии», глобальными целями которой являются:

- развитие межгосударственного партнерства в строительной отрасли;
- объединение интересов интеллектуальных, финансовых и административных ресурсов государств, предприятий, учебных заведений и общественных организаций;

- обеспечение соответствия объемов производства, качества и ассортимента продукции совокупному спросу потребителей стран ЕАЭС.

В соответствии с пунктом 7 Плана мероприятий по реализации Стратегии развития промышленности строительных материалов на период до 2020 года и дальнейшую перспективу до 2030 года, утвержденного Распоряжением Правительства РФ от 06.12.2017 № 630-р, Минпромторгом России создана Ассоциация членов в области промышленности строительных материалов «Научно-исследовательский институт промышленности строительных материалов», основной целью которого является разработка документов технического регулирования как национального уровня, так и наднационального (межгосударственных стандартов), устанавливающих обязательные требования к строительным материалам и изделиям на межгосударственном уровне путем принятия Технического регламента Евразийского экономического союза «О безопасности зданий и сооружений, строительных материалов и изделий».

О деятельности института более подробно расскажет Президент Ассоциации НИИ ПСМ Владимир Александрович Гузь.

Наряду с действующими мерами Минпромторгом России будет продолжена работа по совершенствованию инструментов законодательства по борьбе с незаконным оборотом промышленной продукции:

- принятие и введение в действие процедуры нотификации органов по сертификации из числа аккредитованных;
- формирование публичного общедоступного реестра добросовестных производителей строительных материалов и изделий;
- проработка системной меры регулирования по борьбе с незаконным оборотом продукции, реализуемой с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Сергей Купцов, начальник отдела экономической безопасности дирекции по безопасности АО «ЛАДА-ИМИДЖ», Тольятти, Россия

ДОКЛАД

В своем докладе я хочу поделиться опытом работы ПАО «АвтоВАЗ» по противодействию распространению контрафактных запасных частей к автомобилям Lada. Начну с того, что вкратце расскажу о том, что собой представляет Группа «АвтоВАЗ».

Это крупнейший производитель легковых автомобилей в Российской Федерации. Автомобили производства ПАО «АвтоВАЗ» реализуются по всему миру и, соответственно, требуют обслуживания и ремонта, а это, в свою очередь, связано с необходимостью поставок оригинальных запасных частей. С этой целью ПАО «АвтоВАЗ» было принято решение о создании акционерного общества «Лада-Имидж», которое является 100%-м дочерним предприятием ПАО «АвтоВАЗ» и его официальным дистрибьютором по реализации запасных частей к автомобилям Lada на внутреннем рынке, а также в странах ближнего и дальнего зарубежья.

В настоящее время АО «Лада-Имидж» имеет дилерскую сеть, охватывающую в РФ более 300 дилеров Lada, 34 оптовых операторов и более 1400 розничных магазинов сети «Lada Деталь» в 340 городах, а также 51 зарубежный контрагент в 30 странах ближнего и дальнего зарубежья.

Для защиты оригинальных запасных частей от подделок была разработана и запатентована индивидуальная фирменная упаковка для запасных частей к автомобилям, а также разработаны дополнительные меры по защите (дополнительные наклейки с голограммами и индивидуальными номерами). Запасные части, произведенные на заводе, маркируются товарными знаками, правообладателем которых является ПАО «АвтоВАЗ». Но несмотря на принимаемые нами меры по защите запасных частей от подделок, доля контрафактных запасных частей в поддельных упаковках АО «Лада-Имидж» остается высокой.

Анализ перечня выявленных контрафактных запасных частей показывает, что в основном подделкам подвержены запасные части, относящиеся к так называемым расходникам (детали рулевого управления, привода, подвески, тормозной системы и прочее). Все эти детали при выходе их из строя могут повлечь за собой дорожно-транспортные происшествия и привести к тяжким последствиям вплоть до гибели людей.

Кто же подделывает запасные части? Анализ показывает, что потоки поступления запасных частей на рынки можно разделить на три основные категории.

Первая и, пожалуй, самая массовая,— это запасные части, произведенные в кустарных условиях, так сказать, «на коленке». Эти производства, как правило, расположены в гаражах и помещениях бывших

производственных предприятий. Запчасти изготавливаются из бывших в употреблении запасных частей (восстанавливаются) либо из низкокачественных материалов, не отвечающих требованиям технологического процесса. В качестве рабочей силы привлекаются либо бывшие работники промышленных предприятий, имеющие некий навык работы на станках, либо лица, которых можно отнести к трудовым мигрантам, как правило, прибывшие из бывших республик Советского Союза.

Для изготовления запасных частей используются списанные либо похищенные, а также самодельные станки и приспособления. Ни о каком контроле качества на таких производствах говорить нельзя. В процессе работы по борьбе с контрафактом нами установлены и задокументированы различные формы, приемы и методы «контрафактинов» этой категории, **в частности:**

- приобретаются списанные с завода станки и организовывается собственное производство автодеталей;
- закупаются поддельные, а также бывшие в употреблении оригинальные упаковки (наклейки), в которые фасуются поддельные автозапчасти;
- приобретаются, в том числе путем хищений, и используются приборы для лазерной маркировки, аналогичные применяемым официальными изготовителями автокомпонентов;
- приобретаются (путем скупки у автолюбителей и в автосервисах) бывшие в употреблении автозапчасти, которые восстанавливаются и предлагаются на продажу клиенту под маркой «оригинальных»;
- имеются факты подмены оригинальных автозапчастей на контрафактные в процессе перевозок товарных автомобилей автовозами, доставляющими автомобили официальным дилерам.

Вторая, не менее массовая категория,— это неоригинальные запасные части из Китая и Турции, заказываемые и доставляемые на территорию Российской Федерации и бывших республик Советского Союза недобросовестными предпринимателями. Эти запасные части в целом внешне соответствуют оригинальным, но при этом качество материалов, из которых они изготовлены, не отвечает требованиям технологического процесса, что влечет за собой возможное их разрушение и создание условий для тяжких последствий.

В этом году нами при тесном взаимодействии с самарской таможней выявлены каналы поставок контрафакта китайского производства транзитом через территорию Республики Казахстан на территорию Самарской области. Были изъяты запасные части на сумму более 8 млн рублей.

Также при проведении выставки MIMS Automechanika Moscow нашими сотрудниками на одном из стендов производителей КНР были выявлены контрафактные оптические элементы к автомобилям Lada с нанесенными товарными знаками и нарушением патентов.

Третья категория — это легальные производства, имеющие свежий станочный парк и квалифицированный персонал. Но ими при производстве запасных частей незаконно используется интеллектуальная собственность ПАО «АвтоВАЗ». В частности, при производстве запасных частей на произведенную продукцию наносится маркировка в виде товарных знаков, либо нарушаются права правообладателя, защищенные патентами РФ на изобретение, полезную модель и промышленный образец.

В своей деятельности по защите интеллектуальной собственности ПАО «АвтоВАЗ» и борьбе с контрафактными автокомпонентами мы в первую очередь опираемся на государственные структуры Российской Федерации и тесно взаимодействуем с МВД РФ. В настоящее время наша работа строится в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23.01.2015 № 31 «О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту промышленной продукции». Следует отметить, что руководитель Службы безопасности АвтоВАЗа **является постоянно действующим членом Комиссии при Правительстве Самарской области по противодействию незаконному обороту промышленной продукции**, что значительно улучшает вопросы взаимодействия с правоохранительными органами, структурами исполнительной и законодательной власти Российской Федерации в области борьбы с контрафактом. По этому направлению деятельности материалы службы безопасности автозавода неоднократно освещались в средствах массовой информации Самарской области (печатных и TV).

Взаимодействие с МВД РФ выглядит так: специалистами ГК «АвтоВАЗ» осуществляется мониторинг производств автокомпонентов и рынков сбыта запасных частей, в том числе анализируется и проверяется информация, полученная по обратной связи от наших дилеров. При выявлении и подтверждении фактов производства и реализации контрафактных запасных частей в МВД РФ подаются заявительские материалы, для реализации которых сотрудниками полиции привлекаются в качестве экспертов специалисты ГК

«АвтоВАЗ». В случае необходимости ГК «АвтоВАЗ» осуществляет юридическое и экспертное сопровождение возбужденных уголовных и административных производств.

Начиная с 2012 года по настоящее время нами в МВД РФ было подано 350 заявительских материалов, проведено 393 совместных с МВД РФ мероприятия, изъято контрафактных запасных частей на сумму более 70 млн рублей. Возбуждено 57 уголовных дел, более 200 производств в рамках административного законодательства. По нашим материалам осуждено 39 человек, привлечено к административной ответственности 135 юридических и физических лиц, которые по решению суда оштрафованы на общую сумму более 2 млн рублей.

Учитывая то, что «спрос рождает предложение», мы решили, что надо бороться не только с производителями контрафакта, но и с его реализаторами. Проведенный анализ показал, что основные объемы контрафактных запасных частей **первой** категории к автомобилям производства ПАО «АвтоВАЗ» поступают в регионы с территории Самарской области. В течение 2012–2018 годов только в Самарской области в ходе 74 рейдов ликвидированы 26 «подпольных цехов», производивших контрафакт, изъято фальшивых автозапчастей на сумму более 25 млн руб., приняты правовые меры к владельцам 45 торговых точек, торговавших поддельной автопродукцией: возбуждено 29 уголовных дел (по ч. 1 ст. 238 УК РФ и ч. 3 ст. 180 УК РФ), на основании судебных решений к ответственности привлечено 37 юридических и физических лиц. Совокупная сумма наложенных штрафов составила более 680 тыс. рублей.

Кроме того, особое внимание уделяется и другим регионам России: за указанный период сотрудниками службы безопасности осуществлено более 60 выездов в 43 города, расположенных в семи федеральных округах. При осуществлении выездов в регионы проводится мониторинг обстановки и в случае выявления наличия контрафакта подаются для заявления в полицию и проводятся совместные рейды с сотрудниками МВД.

Целенаправленная работа по данному направлению, основанная на серьезном плановом подходе, приносит положительные результаты. В частности, значительно снизилось количество торговых точек, осуществляющих сбыт контрафактной продукции на рынках запасных частей как в Самарской области, так и в других регионах Российской Федерации. Часть кустарных производств либо прекратили свою деятельность полностью, либо перепрофилировались и в настоящее время пытаются составить нам конкуренцию путем выпуска так называемой альтернативы с использованием собственных товарных знаков и упаковок.

Результаты работы позволяют нам сделать вывод о том, что постоянный мониторинг рынка запасных частей нашими экспертами на предмет наличия на нем контрафактной продукции, выявление точек реализации контрафакта, подготовка и направление заявительских материалов в полицию, безусловно, является значительным вкладом в дело борьбы с контрафактом.

Мы можем констатировать, что еще пять-шесть лет назад продавцы, реализующие контрафактную продукцию, даже не понимали, за что их привлекают к ответственности. В настоящее же время ими прочно усвоен термин «контрафакт» и ответственность за его хранение и реализацию.

Также при осуществлении мониторинга интернет-ресурсов нами неоднократно выявлялись факты незаконного использования товарных знаков при оформлении сайтов и в доменных именах. В данных случаях нарушений, как правило, достаточно направления претензии нарушителю, после чего нарушение устраняется. Но бывают случаи незаконного использования товарных знаков при оформлении сайтов для совершения мошеннических действий. Данные действия маскируются либо под розыгрыш какого-либо приза (как правило, это автомобиль), либо под действие интернет-магазина с предоплатой за запасные части. При этом мошенники не только незаконно используют товарные знаки, но и копируют оформление страниц оригинальных сайтов правообладателя. В данной ситуации процедура противодействия мошенникам более сложная, и без вмешательства МВД РФ обойтись нельзя.

В целях минимизации потерь от контрафакта запасных частей службой безопасности группы «АвтоВАЗ» активно используются следующие формы работы:

- постоянно действующая рабочая группа по борьбе с контрафактом;
- обучение и постоянное привлечение экспертов и специалистов группы «АвтоВАЗ»;
- выезды рабочих групп СБ и функциональных подразделений в регионы операционной деятельности группы «АвтоВАЗ»;
- взаимодействие между СБ холдингов, сервисно-сбытовых предприятий (обмен информацией, совместные мероприятия);
- работа с независимыми дилерами по получению первичной информации;

- профилактическая и информационно-пропагандистская работа через средства массовой информации;
- проведение рекламной кампании по популяризации оригинальных запасных частей, в том числе создание отдельного сайта www.lada-detail.ru для предоставления конечным потребителям информации о фирменных розничных магазинах;
- регистрация товарных знаков обществ группы на таможенном пространстве РФ, а также на Украине, в Казахстане, Белоруссии, Армении, Азербайджане, Китае, Малайзии;
- внедрение системы защиты продукции от подделок.

Но при этом хотелось бы отметить, что в рамках работы по борьбе с контрафактом имеются и проблемы.

Судебная практика в рамках административного законодательства показывает, что штрафные санкции за реализацию контрафактных запасных частей редко составляют больше 5–10 тыс. рублей (**средний штраф составил 7,5 тыс. рублей**), участились случаи вынесения предупреждения либо прекращения преследования в связи с малозначительностью. И это с учетом того, что для направления материала в суд сотрудниками полиции собирается довольно объемный материал, который включает в себя в том числе и проведение экспертиз (нередко дорогостоящих).

При проведении мероприятий при выявлении цехов, где производятся контрафактные запасные части, оборудование и станки либо не изымаются, либо по решению суда не конфисковываются как орудия преступления, а возвращаются владельцу.

Сотрудники полиции для упрощения сбора материала зачастую идут на подмену виновного лица, а именно административный протокол составляется не на владельца торговой точки (даже если он и осуществлял реализацию контрафакта), а на продавца. Это снижает сумму штрафа и не подрывает репутацию торговой точки.

В этой связи нами были сделаны предложения в Правительство Самарской области и Самарскую Губернскую думу рассмотреть вопрос об ужесточении санкций за нарушения, связанные с незаконным использованием товарных знаков, и внести изменения в ст. 14.10 КоАП РФ в части дополнения, устанавливающего ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного этой статьей. 18 сентября 2018 г. Комитетом по промышленности, предпринимательству и торговле Самарской Губернской думы было вынесено Решение № 285 «О предложениях Комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции по повышению правоприменительной практики в данной сфере», куда были включены и наши предложения.

Резюмируя все вышесказанное, предлагаем:

- продолжить практику проведения международных форумов «Антиконтрафакт», в программу которых в обязательном порядке включать вопрос противодействия незаконному производству и обороту автомобильных запасных частей;
- обязать таможенные органы Российской Федерации и стран участниц ЕАЭС усилить работу по защите прав интеллектуальной собственности и борьбе с контрафактом.

Алексей Ладонин, управляющий партнер юридической фирмы «Ладонин и партнеры»

ДОКЛАД

Наш клиент — АО, а в недавнем прошлом — ФГУП «Кизлярский коньячный завод», владеет НМПТ «Кизляр» и выпускает коньяк «Кизляр» с 60-х годов прошлого века. НМПТ «Кизляр» было зарегистрировано в 2014 году с приоритетом 2011 года. Нашлось несколько организаций, которые зарегистрировали на свое имя товарные знаки со словом «Кизляр» в различных вариантах: «Старый Кизляр», «Огни Кизляра», «Седой Кизляр» и другие, — причем сделали это до 2011 года. Это позволило им использовать кизлярские наименования и выдавать лицензии на использование данных знаков не только производителям, находящимся в Кизляре, но и в других регионах за пределами Республики Дагестан.

В результате мы имели следующую ситуацию: несколько товарных знаков со словом «Кизляр» — «Огни Кизляра», «Седой Кизляр», «Жемчужина Кизляра» и другие — зарегистрированы на имя организации, формально находящейся в городе Кизляре. Однако при проверке хозяйственной деятельности данной организации и выхода на место было установлено, что хозяйственной деятельности она не ведет, балансы сдает «нулевые», по адресу местонахождения — жилой дом без каких-либо офисов.

Но данная организация зарегистрирована как юрлицо и имеет свидетельства на товарные знаки. Она выдала лицензии на производителя в Ставропольском крае, лицензии прошли регистрацию в Роспатенте. Этот производитель успешно производил коньяки с кизлярскими названиями.

Формально он был защищен наличием у него лицензии на право использования зарегистрированных товарных знаков. Вроде бы все чисто. Но.

С точки зрения рядового потребителя наличие в составе названия коньяка такого слова, как «Кизляр», указывает потребителю, что такой коньяк произведен в Кизляре, а не где бы то ни было еще.

Получается, потребитель вводится в заблуждение относительно места изготовления товара.

Но ведь на контрэтикетке всегда указывается адрес производителя. Любой потребитель может взять в руки бутылку и прочесть, где находится производитель, и таким образом исключить введение себя в заблуждение.

Мы провели два социологических опроса в двух независимых организациях и установили, что только 13% потребителей смотрят на адрес производителя товара. Остальные 87% туда не смотрят. При этом 61% потребителей ориентируется при выборе на название товара. Любая иная информация, кроме названия алкогольной продукции, является предметом осмотра для значительно менее половины покупателей, выбирающих алкогольный напиток при покупке.

53% покупателей алкогольной продукции, или 77% от числа тех из них, кто смог дать определенный ответ, подтвердили, что считают, что коньяки «Огни Кизляра», «Седой Кизляр» и «Жемчужина Кизляра» произведены в Кизляре.

Таким образом, практическое обращение к самому потребителю дало основание утверждать, что потребитель вводится в заблуждение, даже если на контрэтикетке прямо указано место изготовления коньяка.

Оппонент тоже провел соцопрос во ВЦИОМе, и стоит отметить, что не получил принципиально других результатов.

Также суть НМПТ заключается в том, что товар под этим НМПТ обладает особыми свойствами. Если потребитель полагает, что, например, «Огни Кизляра» изготавливает тот же производитель что и «Кизляр» (как было установлено нами в ходе соцопроса), то потребитель вводится в заблуждение и относительно свойств товара, так как он в результате приобретает не легендарный кизлярский коньяк с известным ему вкусом и качеством, а некое его подобие.

Федеральная антимонопольная служба по нашему заявлению вынесла решение признать действия ставропольского производителя недобросовестной конкуренцией и выдала предписание прекратить использование данных товарных знаков.

В результате мы имеем интересную ситуацию: не просто есть наименования для коньяков — правообладателю подтверждено исключительное право на их использование, но фактически использовать он их не может, даже если бы и был сам производителем коньяка.

В этой связи я хотел бы коснуться проблематики соотношения НМПТ и ЗНМП, ЗГУ по 171-ФЗ. По сути, понятия НМПТ и ЗНМП совпадают с той лишь разницей, что НМПТ, в отличие от ЗНМП, регистрируется наименование, ставшее известным в результате его использования на дату приоритета заявки, и на НМПТ правообладатель получает исключительное право использования, то есть может запрещать использование сходного наименования, в том числе и в отношении всех других видов продукции и услуг, не только входящих в одну товарную категорию. А по ЗГУ и ЗНМП таких прав нет.

Получается, есть производитель, который на территории какого-либо географического объекта, республики, региона, района выращивает и закупает там же виноград и производит из него вино. Но если есть НМПТ с именем этого объекта, то даже в случае получения права использования ЗГУ или ЗНМП такой производитель не сможет использовать эти ЗГУ и ЗНМП, поскольку он прежде должен присоединиться к НМПТ. В противном случае его продукция будет признаваться контрафактной, то есть нарушающей исключительное право на НМПТ, со всеми вытекающими последствиями: правообладатель НМПТ может требовать изъять ее из оборота, запретить производство, потребовать взыскания компенсации в двукратном размере стоимости проданного товара со схожим с НМПТ наименованием.

Таким образом, перед тем как получать ЗНМП, необходимо проверить название — а не зарегистрировано ли оно в качестве НМПТ? Так как даже если вы получите ЗНМП, вы все равно не сможете его использовать. Наша компания осуществляет работы по регистрации и присоединению к НМПТ.

Другая интересная ситуация. Всем известна торговая сеть «Красное и Белое». Данная торговая сеть начала свою деятельность, не зарегистрировав название как товарный знак и не проверив, есть ли похожее название. В результате через четыре года после начала функционирования сети екатеринбургская компания «Инвина-Опт» приобретает ранее зарегистрированный товарный знак «Белое и Красное», открывает в Екатеринбурге два таких магазина и предъявляет претензии «Красному и Белому», предлагая за очень круглую сумму купить у них товарный знак. Основатель «Красного и Белого» Сергей Петрович Студенников отказал «Инвине-Опт» и обратился к нам. Тем временем «Инвина-Опт» обратилась в суд за запретом использования своего товарного знака. Мы собрали доказательства о том, что «Инвина-Опт» приобрела товарный знак «Белое и Красное» много позже начала работы сети «Красное и Белое», приобрела на фоне открытых и успешно работающих уже нескольких сотен магазинов «Красное и Белое» в пяти субъектах РФ и единственной целью «Инвины-Опт» было недобросовестно воспользоваться растущей популярностью сети «Красное и Белое» как конкурентным преимуществом.

В результате складывалась ситуация: есть товарный знак «Белое и Красное» датой приоритета 2001 года и датой регистрации раньше, чем был открыт первый магазин «Красное и Белое» в 2006 году. То есть у правообладателя данного знака было исключительное право на его использование. Формально сеть «Красное и Белое» нарушала это исключительное право. Но именно действия «Инвины-Опт» по приобретению и использованию этого товарного знака в совокупности позволили доказать, что «Инвина-Опт» совершила недобросовестную конкуренцию, злоупотребила своим правом, и ей было отказано в защите права на товарный знак. В результате Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, а следом — Арбитражным судом по Свердловской области были вынесены решения о признании действий «Инвины-Опт» недобросовестной конкуренцией. Данные решения дали нам возможность прекратить товарный знак «Белое и Красное» в Роспатенте и зарегистрировать товарный знак «Красное и Белое» на имя основателя торговой сети.

Это не открытые формы недобросовестного или контрафактного использования чужих наименований — это формы, прикрытые формально и документально. Тем они и интересны.

Что можно отметить как эффективные меры борьбы с контрафактом? Это пресечение ввоза в Россию комплектующих для производства алкогольной продукции. Особенно часто ввозят, в основном из Китая, укупорку и колпачки. Причем не обязательно, чтобы ваш товарный знак был зарегистрирован для товара «колпачки» — важно, что они явно предназначаются для изготовления алкогольной продукции. Поддельщики копируют оригинальные комплектующие, поэтому для защиты вашей продукции важно, чтобы на колпачке указывалось наименование производителя либо его товарный знак и вид продукта, например АО «ККЗ» либо водка «Кизлярка», — в таком случае контрафактное назначение этих комплектующих однозначно выявляется и подтверждается. В противном случае декларант может сказать, что колпачки предназначены, например, для оливкового масла, а ваш товарный знак в отношении этих товаров, возможно, и не зарегистрирован.

Вообще в нашей работе по объему распределение практики борьбы с контрафактом следующее:

- больше половины дел (52%) разрешаются в претензионном порядке;
- уголовные дела по статье 180 УК РФ «Незаконное использование товарного знака» — 36%;
- административные дела по ст. 14.10 КоАП РФ — 10%;
- дела, разрешенные в арбитражном процессе, — 2%.

Несколько интересных случаев из практики.

Интересная ситуация у нас была с одним магазином в Москве, в Южном Бутове. Мы обнаружили явно контрафактный коньяк — с нарушением прав на товарный знак и с поддельной маркой, купили его через кассу, причем чек ЕГАИС не выдали, а кассовый чек был оформлен от ИП — как известно, ИП не может торговать алкоголем, только организация. Мы вызвали наряд полиции, они приехали, составили протокол и... ничего не сделали. Две недели мы боролись с этим отделением полиции, чтобы они наконец прекратили торговлю алкоголем в этой торговой точке. А ведь торговая точка явно торговала алкоголем без лицензии. О честности этих полицейских и их руководства можно только догадываться. Причем к ответственности администрацию точки так и не привлекли — полиция отписалась, что по результатам проверки точка торговлю алкоголем не осуществляет. Но точку в части алкоголя все равно закрыли, задача была выполнена.

Другой пример. Студенты одного из московских вузов решили открыть интернет-магазин так называемых дубликатов алкогольной продукции. В социальных сетях они зарегистрировали ряд сообществ, а также арендовали небольшой склад для хранения алкогольной продукции. Всю деятельность они осуществляли

под реальными именами и фамилиями, на что нами, совместно с другими правообладателями, было обращено внимание правоохранителей.

Оперативники провели проверочную закупку, заказав достаточно крупную партию товара с доставкой в условленное место. В ходе передачи товара злоумышленники были задержаны. Впоследствии один из них был приговорен судом к условному сроку заключения, остальные выступили в качестве свидетелей.

Третий пример. Следственным отделом ВАО г. Москвы расследовалось уголовное дело по факту производства и сбыта фальсифицированной алкогольной продукции.

Изначально подозреваемые содержались под стражей в следственном изоляторе. После того как следователем были совершены все необходимые следственные действия, их выпустили под подписку о невыезде. Адвокаты начали затягивать дело всевозможными способами. Один из адвокатов заявил ходатайство об ознакомлении с материалами дела в полном объеме. Дело насчитывало порядка 20 томов. Каждый день адвокат знакомился с 10–15 страницами. В конечном итоге следователь при поддержке потерпевших обратился в суд с ходатайством об установлении защитникам срока для ознакомления с материалами дела.

На стадии судебного следствия защитник также предпринимал активные действия по выводу подсудимого из-под обвинения по ряду статей УК, в частности адвокат делал акцент на то, что товарный знак, права на который были нарушены подсудимым, зарегистрирован для товара бренди, но не зарегистрирован для товара коньяк (которого в принципе нет в МКТУ), следовательно, нарушения прав не произошло. Доводы защитника были опровергнуты нами со ссылками на нормы действующего законодательства. Сам подсудимый искренне раскаялся, клялся, что больше не будет.

Нарушитель был приговорен условно на полтора года. А через несколько месяцев его задержали в Раменском, он там организовал производство водки. Следователь сказал, что к его осудили реальному сроку.

Евгений Левицкий, руководитель АО «Кавминкурортресурсы»

ДОКЛАД «КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА БУТИЛИРОВАННЫХ МИНЕРАЛЬНЫХ ВОД ОТ ДОБЫЧИ ДО КОНЕЧНОГО ПОТРЕБИТЕЛЯ»

Природные минеральные воды являются основой развития санаторно-курортного комплекса России, а также многочисленных заводов розлива. Обеспечение полноценного питания, профилактики заболеваний, увеличение продолжительности и повышение качества жизни населения являются приоритетными государственными задачами.

Регион Кавказские Минеральные Воды характеризуется исключительным разнообразием подземных минеральных вод, среди которых наиболее известны такие воды, как «Ессентуки», «Нарзан», «Славяновская», «Смирновская» и «Нагутская».

Указанные минеральные воды широко используются для лечения, профилактики и восстановления нарушенных функций организма как на курортах, так и вовне, в связи с чем представляется крайне важным сохранить на всех этапах от скважины до конечного потребителя активные природные компоненты и обеспечить качество готовой продукции.

В ходе практической деятельности мы столкнулись с тем, что существующая система контроля качества добываемых и разливаемых минеральных вод требует совершенствования.

В настоящее время, согласно экспертным оценкам, объемы бутилированной минеральной воды, выпускаемой под известными брендами региона Кавказских Минеральных Вод, находящиеся в обороте только федеральных торговых сетей, в несколько раз превышают объемы добываемой в регионе воды для бутилирования³⁹, что свидетельствует о наличии контрафакта данной продукции и введении потребителя в заблуждение.

Способы контрафакта возникают на разных уровнях.

На уровне завода, разливающего минеральную воду в бутылки:

- купажирование воды в целях приведения ее к вкусовым и химическим характеристикам, близким к природным минеральным водам;

³⁹ Доля контрафактной продукции на примере минеральной воды «Ессентуки» № 4 и № 17 составляет до 50%.

- розлив минеральной воды из одной скважины с похожим химическим составом минеральной воды из другой скважины с использованием известных наименований, например «Ессентуки»;
- розлив минеральной воды, добытой сверх нормативно установленного уровня.

На уровне недропользователя:

- добыча и поставка минеральной воды сверх нормативно установленного уровня.

Согласно действующим нормативно-правовым актам, учет добываемых минеральных вод осуществляется по данным контрольно-измерительной аппаратуры.

При этом вопрос организации коммерческого учета добычи природной минеральной воды в настоящее время на законодательном уровне не регламентирован — отсутствуют нормативные требования к обязательной опломбировке приборов, не определен порядок контроля за целостностью пломб и своевременной поверкой приборов учета.

Добыча сверх установленного уровня минеральной воды недропользователями может представлять собой реальную угрозу состоянию недр (падение кондиций добываемой минеральной воды вплоть до последующей полной деградации месторождений). Часть недропользователей региона КМВ, воспользовавшись положениями законодательства о сроках и порядке проверки юридических лиц, ведет бесконтрольную добычу минеральных вод (превышение разрешенных объемов добычи, отсутствие надлежащего мониторинга за состоянием недр месторождений). Например, в ходе проверки, проведенной в 2017 году Департаментом Росприроднадзора по СКФО в отношении дочернего общества АО «Нарзан», установлено допущение суточного превышения уровней добычи в 2015–2017 годах от 150 до 400 %.

Указанная сфера требует дополнительного нормативного регулирования по аналогии с уже существующей системой организации коммерческого учета воды и сточных вод. Возможно, коммерческий учет минеральной воды необходимо организовать уже посредством внедрения автоматизированной системы контроля добычи, при которой данные об объемах добычи из скважины поступают непосредственно в территориальный орган Росприроднадзора и автоматически сопоставляются с периодической отчетностью недропользователя об объемах добычи минеральной воды, а также данными о кондициях вод. В случае выявления фактов ухудшения кондиций добываемых вод, превышения объектов добычи данные системы должны послужить поводом и основанием для проведения внеплановой проверки.

Обозначения «Ессентуки № 17» и «Ессентуки № 4», «Нарзан», «Славяновская» являются зарегистрированными наименованиями места происхождения товара (НМПТ), которым предоставляется правовая охрана.

При этом на сегодняшний день сложилась ситуация, когда производителю минеральной воды для получения свидетельства НМПТ⁴⁰ и разрешительной документации для начала выпуска продукции под известными брендами региона КМВ достаточно приобрести у недропользователя 1 куб. м гостированной природной минеральной воды. На основании договора купли-продажи завод розлива получает свидетельство НМПТ, после чего производитель приобретает любую воду, разливает и реализует ее под брендом «Ессентуки № 17», «Ессентуки № 4», «Славяновская» или «Смирновская». Механизм, позволяющий в последующем отследить, какая именно жидкость используется для производства готовой продукции под данными разрешительными документами, отсутствует.

Как итог, под известной маркой может продаваться как вода, аналогичная по химическому составу, с других месторождений, так и совершенно фальсифицированная продукция, которая может представлять угрозу для здоровья человека.

С 2016 года АО «КМКР» приступило к работе по борьбе с оборотом контрафактной минеральной воды. В ходе работы были выявлены многочисленные факты реализации в торговых сетях минеральной воды «Ессентуки», «Смирновская», розлив которых осуществлялся с других месторождений, не относящихся к Ессентукскому и Железноводскому месторождениям, а также минеральной воды «Нарзан», розлив которой осуществляется АО «Нарзан» в отсутствие у данной организации права на использование НМПТ «Нарзан» (с 01.10.2015).

АО «КМКР» в отношении недобросовестных производителей минеральной воды «Ессентуки» № 4 и № 17, «Смирновской», «Нарзан» в судебные, правоохранительные и антимонопольные органы направлено более 30 заявлений.

По итогам обращений АО «КМКР» в территориальные управления ФАС России и арбитражные суды на территории СКФО ряд компаний признаны нарушившими законодательство в части осуществления

⁴⁰ Свидетельство НМПТ выдается Роспатентом на основании заключения Минздрава России и действует в течение 10 лет.

ими недобросовестной конкуренции и (или) незаконного использования НМПТ «Ессентуки». Указанным компаниям запрещено размещать и вводить в хозяйственный оборот минеральную воду, на этикетках и упаковках которой используется наименование места происхождения товара «Ессентуки № 4» и «Ессентуки № 17» при производстве минеральной воды, добытой не из Ессентукского месторождения.

В ходе дальнейшего мониторинга торговых сетей, расположенных на территории СКФО, АО «КМКР» выявлены факты реализации вод с использованием на этикетках буквенных и цифровых комбинаций со словом «Ессентуки», а также цифр 4 и 17. Таким образом, у потребителя искусственно создается впечатление, что он по-прежнему приобретает минеральную воду «Ессентуки».

Указанные действия могут подпадать под определение недобросовестной конкуренции, а также нарушать вышеупомянутый запрет суда, поскольку обозначения, сходные до степени смешения, продолжают использоваться в отношении минеральных вод, не имеющих отношения к НМПТ.

АО «КМКР» подало в Роспатент 22 заявления о досрочном отзыве свидетельства о праве на наименование места происхождения товара (НМПТ) «Ессентуки № 4» и «Ессентуки № 17» у компаний региона КМВ в связи с отсутствием возможности приобрести у недропользователя минеральную воду с особыми свойствами, указанными в НМПТ. Материалы находятся на рассмотрении.

В сентябре 2018 года ГУ МВД по СКФО обратилось в адрес АО «КМКР» с запросом предоставить сведения о наличии ущерба от действий, вызванных выпуском контрафактной продукции. В случае признания АО «КМКР» надлежащей процессуальной стороной полагаем, что действиями по выпуску контрафактной продукции АО «КМКР» причинен ущерб в размере более 190 млн руб.

География продаж минеральной воды из региона КМВ обширная — от Калининграда до Находки, при этом АО «КМКР» ограничено в возможностях вести работу по борьбе с контрафактной продукцией ввиду отсутствия контрольно-надзорных функций. При этом контрафактные минеральные воды наносят ущерб экономическим интересам добросовестных недропользователей и заводов розлива региона, а также имиджу Северо-Кавказского федерального округа.

Предложения:

- Разработать и реализовать меры по обеспечению коммерческого учета добычи природной минеральной воды.
- Разработать и реализовать механизм контроля качества бутилированной минеральной воды от скважины до конечного потребителя путем введения системы маркировки готовой продукции, которая должна позволить отследить, какая именно жидкость используется для производства готовой продукции под выданными разрешительными документами.
- Рассмотреть возможность введения в качестве одного из оснований для досрочного отзыва свидетельства об исключительном праве на НМПТ прекращение договора поставки минеральной воды, которая является основным компонентом при производстве товара, особые свойства которого указаны в Государственном реестре наименований в отношении данного наименования места происхождения товара.

***Светлана Леонова, директор по связям с органами государственной власти
ООО «Завод по переработке пластмасс «Пларус», ЗАО «Завод новых полимеров «Сенеж»***

ДОКЛАД

В настоящее время с принятием программы «Экология» и развитием Дорожной карты до 2025 года Правительством Российской Федерации инициирована реформа отрасли обращения с отходами.

Введен принцип расширенной ответственности производителей за утилизацию отходов товаров и упаковки.

Завод по переработке пластмасс «Пларус» — уникальное предприятие.

Единственный в России переработчик, технологии которого позволяют производить гранулированный ПЭТ пищевого назначения. Производственная мощность — 30 тыс. тонн в год (это примерно больше 800 фуру).

«Пларус»:

- является действующим предприятием, работает с 2009 года;

- включен в территориальную схему обращения с отходами Московской области как объект утилизации отходов из полиэтилентерефталата;
- постоянно совершенствует производство, повышает качество выпускаемой продукции;
- подстраивается под требования крупных международных производителей продукции и упаковки;
- участвует в совершенствовании законодательства в области обращения с отходами.

В международной практике на примере Европейского союза активно поощряются модели циклической экономики и экологичного развития, и рециклинг играет важную роль, обеспечивая европейскую промышленность ценными сырьевыми материалами и создавая «зеленые рабочие места» в цепочке утилизации отходов.

Значительный вклад в достижение этой цели в государствах — членах ЕС внес рециклинг упаковки из ПЭТ. Федеральная программа «Экология» уделяет особое внимание использованию вторичного сырья, повторное использование которого снижает объем образования отходов на полигонах твердых коммунальных отходов (ТКО) и соответствует наилучшим практикам устойчивого развития.

Вторичный гранулят ClearPET производства завода «Пларус» соответствует обязательным требованиям технического регламента «О безопасности упаковки» ТР ТС 005/2011 в части соблюдения санитарно-гигиенических показателей к материалам, контактирующим с пищевой продукцией.

Имеется экспертное заключение российских государственных центров гигиены и эпидемиологии, иностранных (Австрия и Германия), а также независимых лабораторий.

Вторичный гранулят ClearPET такой же стабильный по цветности (бесцветный) и вязкости, как и первичный гранулят.

На заводе «Пларус» имеется одна из наиболее оснащенных лабораторий в России. Проводится постоянный контроль качества выпускаемой продукции.

ГОСТ «Буылки из полиэтилентерефталата для пищевых жидкостей. Общие технические условия» имеет рекомендательный характер.

В настоящее время существуют коллизии законодательства, которые необходимо устранить. Утвержденный Комиссией Таможенного союза от 16.08.2011 № 769 Технический регламент «О безопасности упаковки» ТР ТС 005/2011 устанавливает требования к упаковке, в которых отсутствует понятие «вторичное сырье». В ГОСТ 32686–2014 «Буылки из полиэтилентерефталата для пищевых жидкостей. Общие технические условия», в п. 5.3.3 указано: «Применение технологических отходов и вторичного сырья для изготовления бутылок не допускается».

Считаем целесообразным скорейшее принятие изменений в ГОСТ 32686–2014 «Буылки из полиэтилентерефталата для пищевых жидкостей. Общие технические условия» в части исключения прямого запрета на использование вторичного сырья для изготовления бутылок в рамках реализации федеральной программы по обращению с отходами и дорожной карты 2025.

Сергей Лосев, ведущий научный сотрудник Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, к.ю.н., доцент

ДОКЛАД «ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРОИЗВОДСТВУ И РАСПРОСТРАНЕНИЮ КОНТРАФАКТНОЙ ПРОДУКЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ»

Как отмечается в проведенном Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) исследовании, торговля контрафактными товарами является главным вызовом для глобальной инновационной экономики. По совместной оценке ОЭСР и Ведомства Европейского союза по интеллектуальной собственности, объем торговли такими товарами в странах ЕС составляет до 5% от всего импорта. При этом общемировой объем торговли контрафактными товарами превышает 500 млрд долл.⁴¹

⁴¹ Trade in Counterfeit and Pirated Goods. Mapping the Economic Impact [Electronic resource] // The Organisation for Economic Co-operation and Development: OECD iLibrary. — Mode of access: https://read.oecd-ilibrary.org/governance/trade-in-counterfeit-and-pirated-goods_9789264252653-en#page1.

В законодательстве Республики Беларусь нет универсальных определений контрафакции и контрафактной продукции. Существующие нормы, определяющие товар как контрафактный, содержатся в ряде специальных законов, посвященных отдельным объектам права интеллектуальной собственности (объекты авторского права и смежных прав, товарные знаки, географические указания, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, сорта растений).

Наиболее детальное определение контрафактных объектов, а также механизм борьбы с их изготовлением и введением в гражданский оборот предусмотрены законодательством об авторском праве и смежных правах. Согласно норме ст. 57 Закона Республики Беларусь от 17.05.2011 «Об авторском праве и смежных правах» экземпляры произведения, записанного исполнения, фонограммы, передачи организации эфирного или кабельного вещания, воспроизведение, распространение или иное использование которых влечет нарушение авторского права или смежных прав, являются контрафактными. Контрафактными являются также экземпляры, которые импортируются без согласия авторов или иных правообладателей в Республику Беларусь. Контрафактными являются также любые экземпляры, с которых без разрешения автора или иного правообладателя устранена или на которых изменена информация об управлении правами либо которые изготовлены в обход технических средств защиты авторского права или смежных прав. Контрафактные экземпляры подлежат обязательной конфискации по решению суда, рассматривающего дела о защите авторского права или смежных прав.

Достаточно подробно механизм борьбы с оборотом контрафактной продукции представлен и в законодательстве о товарных знаках. Согласно норме ст. 29 Закона Республики Беларусь от 05.02.1993 «О товарных знаках и знаках обслуживания», товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно применены товарный знак или обозначение, сходное с ним до степени смешения, являются контрафактными. Владелец товарного знака или лицо, которому предоставлено право использования товарного знака по договору исключительной лицензии, вправе требовать удаления с контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров незаконно примененных товарного знака или обозначения, сходного с ним до степени смешения, а при невозможности удаления — изъятия из гражданского оборота и уничтожения контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров.

Закон Республики Беларусь от 17.07.2002 «О географических указаниях» не использует термин «контрафактные товары», однако допускает возможность изъятия и уничтожения товара и (или) упаковки при невозможности удаления с них незаконно используемого географического указания.

Законы «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» и «О патентах на сорта растений», к сожалению, не содержат норм, предусматривающих возможность изъятия контрафактной продукции из гражданского оборота.

Общие положения о правах интеллектуальной собственности закреплены в Гражданском кодексе Республики Беларусь. Статья 989 ГК предусматривает, что защита исключительных прав может осуществляться в том числе путем изъятия материальных объектов, с помощью которых нарушены исключительные права, и материальных объектов, созданных в результате такого нарушения. Однако данная норма имеет ряд недостатков, в числе которых можно назвать следующие:

1. не определена юридическая судьба изымаемых материальных объектов;
2. не очевидна возможность изъятия у лица, не являющегося титульным владельцем;
3. нет ответа на вопрос о том, за чей счет осуществляется изъятие.

Законодательством Республики Беларусь предусмотрены также меры административной и уголовной ответственности за производство и распространение контрафакта.

Статья 9.21 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях предусматривает ответственность за незаконное распространение или иное незаконное использование объектов авторского права, смежных прав или объектов права промышленной собственности. В качестве санкции возможна конфискация предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится. При этом предусмотренные данной статьей составы отнесены к деяниям, влекущим административную ответственность по требованию потерпевшего.

Статья 201 Уголовного кодекса Республики Беларусь предусматривает два состава преступления, связанные с незаконным распространением или иным незаконным использованием объектов авторского права, смежных прав или объектов права промышленной собственности, при этом в качестве квалифицирующих признаков названы получение дохода в крупном размере (ч. 2 ст. 201 УК РБ) и причинение ущерба в крупном размере (ч. 3 ст. 201). Составы отнесены к деяниям, влекущим уголовную ответственность по требованию потерпевшего.

Говоря о правоприменительной практике по борьбе с распространением контрафакта, можно привести следующие статистические данные по Республике Беларусь: в 2017 году к административной ответственности за нарушения прав интеллектуальной собственности по ст. 9.21 КоАП «Нарушение авторского права, смежных прав и права промышленной собственности» привлечено 52 лица, при этом только по 14 делам была применена конфискация; к уголовной ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности по ст. 201 УК «Нарушение авторского права, смежных прав и права промышленной собственности» привлечено 1 лицо (назначенное наказание — штраф). За 10 месяцев 2018 года к административной ответственности привлечено 49 лиц, уголовные дела по ст. 201 УК не возбуждались.

Представители правоохранительных органов Беларуси в качестве основной причины незначительного числа случаев привлечения к ответственности называют то, что составы, предусматривающие административную и уголовную ответственность, относятся, соответственно, к деяниям, влекущим административную ответственность по требованию, и делам частного-публичного обвинения, в связи с чем привлечение нарушителя к ответственности возможно лишь по требованию правообладателя.

Следует отметить, что в первоочередных мероприятиях на 2018–2020 годы по реализации стратегии Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012–2020 годы⁴² названо рассмотрение вопроса об отнесении дел, подпадающих под часть 2 статьи 201 УК РБ, к делам публичного обвинения. Однако ответ на данный вопрос не представляется очевидным в связи тем, что без четко выраженной позиции правообладателя правоохранительным органам сложно вести борьбу с распространением контрафакта, нарушающим его права интеллектуальной собственности.

Активную позицию в борьбе с контрафактом могут занимать потребители. Ст. 47 Закона Республики Беларусь от 09.01.2002 «О защите прав потребителей» предусматривает право общественных объединений потребителей «направлять в государственные органы в соответствии с их компетенцией материалы для привлечения к ответственности лиц, виновных в выпуске и реализации потребителям товаров (выполнении работ, оказании услуг), не соответствующих установленным требованиям к качеству товаров (работ, услуг), а также материалы о нарушении прав потребителя, предусмотренных законодательством». Как представляется, данное право может быть распространено на случаи реализации контрафактных товаров.

Безусловно, борьба с распространением контрафакта невозможна в рамках одного государства, активно участвующего в интеграционных процессах на постсоветском пространстве.

Вопросам борьбы с распространением контрафакта на постсоветском пространстве в последнее время уделяется достаточное внимание. 26 мая 2017 года в Казани представителями государств — участников СНГ было подписано Соглашение о сотрудничестве в сфере противодействия производству и распространению контрафактной продукции. Основное обязательство государств в рамках данного Соглашения состоит в том, что стороны предусматривают меры законодательного порядка по эффективному пресечению оборота контрафактных товаров. Однако данное Соглашение не содержит конкретных норм, определяющих обязательные для участвующих в нем государств стандарты в области борьбы с производством и распространением контрафакта.

Создание Евразийского экономического союза (ЕАЭС) как единой таможенной территории и единого рынка, на котором обеспечивается свободное перемещение товаров (работ, услуг), потребовало установления единых правил в отношении охраны, осуществления и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, содержащиеся в обрабатываемых на этом рынке товарах (работах, услугах). Данные правила, как представляется, должны включать единую политику союзных государств в отношении пресечения ввоза и распространения контрафактной продукции, единые механизмы защиты нарушенных прав, а также единые подходы в отношении ограничения и исчерпания прав интеллектуальной собственности. Как следствие, формирование единого экономического и правового пространства в рамках ЕАЭС предполагает формирование эффективно действующего законодательства об интеллектуальной собственности как на национальном, так и наднациональном уровнях, не только основанного на общих принципах, но и в максимально возможной степени унифицированного. С учетом возможного влияния на развитие единого евразийского рынка интеллектуальной собственности вопросам борьбы с производством, ввозом и распространением контрафактных товаров должно уделяться особое внимание в рамках ЕАЭС.

Основой функционирования ЕАЭС является Договор о Евразийском экономическом союзе, подписанный в Астане 29.05.2014. Являющийся частью Договора о ЕАЭС Протокол об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности (Приложение 26) закрепляет минимальные стандарты охраны прав, однако не содержит специальных положений, посвященных борьбе с контрафактом.

⁴² Утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 02.03.2012 № 205.

Принятый в развитие Договора о ЕАЭС Договор о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности (подписан в Гродно 08.09.2015) предусматривает создание механизмов для координации деятельности уполномоченных органов в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, а также наделение Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) полномочиями осуществлять анализ правоприменительной практики государств — членов ЕАЭС. Однако данный договор не решает всех существующих проблем. Как отмечается в аналитическом отчете ЕЭК, «имеются расхождения в административном и уголовном законодательстве государств-членов, которые становятся причинами не только различий в правоприменительной практике, но и создают предпосылки к миграционным процессам в производстве, логистике и реализации контрафактных товаров на территории Союза, смещая противоправную деятельность на территорию государства-члена с наименьшей степенью ответственности за нарушения прав на объекты интеллектуальной собственности»⁴³.

Вступивший в действие 01.01.2018 Таможенный кодекс ЕАЭС содержит ряд новаций, связанных с деятельностью таможенных органов по защите прав интеллектуальной собственности. Механизм защиты прав интеллектуальной собственности таможенными органами основывается на существовании таможенных реестров объектов интеллектуальной собственности, в отношении которых таможенные органы осуществляют меры защиты, состоящие в приостановлении на определенный срок выпуска в свободное обращение товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, включенные в такие реестры, если действия по ввозу товаров осуществляют лица, не уполномоченные правообладателями объектов интеллектуальной собственности.

По мнению ЕЭК, фактором, негативно влияющим на эффективность борьбы с поступлением контрафактных товаров на территорию Союза, является различие в полномочиях таможенных служб государств-членов в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности. Согласно норме п. 7 ст. 384 ТК ЕАЭС, право таможенных органов принимать меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, не включенные в реестры, может быть предусмотрено национальным законодательством. Это означает, что таможенные органы по общему правилу не наделяются полномочиями защиты прав интеллектуальной собственности по принципу *ex officio* (то есть по своей инициативе, без заявления со стороны правообладателя), однако такой принцип может быть закреплен в национальном законодательстве отдельных стран — членов ЕАЭС. К слову, в настоящее время законодательства Армении и Беларуси прямо предусматривают, что таможенные органы могут применять меры защиты только по требованию правообладателя.

Наряду с национальными реестрами в ТК ЕАЭС упоминается единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств — членов ЕАЭС. Существование единого реестра теоретически дает правообладателям следующие преимущества: возможность подачи одного заявления на включение объекта интеллектуальной собственности в один реестр вместо пяти заявлений в национальные реестры стран-членов; снижение расходов правообладателей при обеспечении обязательства по возмещению вреда, причиненного необоснованным выпуском товаров; обеспечение таможенной защиты прав интеллектуальной собственности на всей таможенной территории ЕАЭС. В то же время следует отметить, что в действующем едином реестре за все время его существования не было зарегистрировано ни одного объекта интеллектуальной собственности, что во многом было предопределено сложным регламентом обмена информацией между национальными таможенными органами. Такое состояние дел послужило толчком для разработки нового механизма администрирования единого реестра, полномочия по ведению которого, согласно ТК ЕАЭС, возложены на ЕЭК.

Существующие правовые нормы как на национальном уровне, так и на уровне права ЕАЭС, требуют дальнейшего развития. При этом в качестве ориентира для пересмотра положений Протокола об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности (Приложение 26 к Договору о ЕАЭС) могут выступать нормы Антиконтрафактного торгового соглашения (АСТА).

В качестве справки. Подписанное 01.10.2011 в Токио Антиконтрафактное торговое соглашение (АСТА)⁴⁴, которое, по оценке специалистов США, является многосторонним соглашением высочайшего стандарта, когда-либо достигнутого в отношении защиты прав интеллектуальной собственности, развивает, дополняет и конкретизирует правила действующего в рамках ВТО Соглашения по торговым аспектам прав интеллек-

⁴³ Отчет о проведенном анализе информации, поступившей от уполномоченных органов государств — членов ЕАЭС, о результатах правоприменительной практики в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности за 2016 год [Электронный ресурс] // Евразийская экономическая комиссия — Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/intelsobs/Documents>.

⁴⁴ *Anti-Counterfeiting Trade Agreement (ACTA) [Electronic resource] // Office of the United States Trade Representative. — Mode of access: <https://ustr.gov/acta>.*

туальной собственности (ТРИПС). Несмотря на то что данный международный договор не вступил в силу из-за активного сопротивления отдельных общественных групп, в первую очередь в европейских странах, его нормы заслуживают самого пристального внимания и использования как в праве ЕАЭС, так и в национальном законодательстве государств — членов ЕАЭС.

Также следует отметить, что при совершенствовании правового механизма борьбы с ввозом контрафактной продукции из-за пределов единой таможенной территории требуется на уровне всех государств — членов ЕАЭС единообразное решение проблемы параллельного импорта, исключающее злоупотребления со стороны правообладателей.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что совершенствование национального законодательства Республики Беларусь в вопросе борьбы с контрафактом должно осуществляться в контексте интеграции государств — членов ЕАЭС.

В свою очередь направления, по которым возможно совершенствование правового механизма борьбы с контрафактом в рамках ЕАЭС, можно представить следующим образом:

- унификация национальных законодательств государств — членов ЕАЭС в отношении стандартов защиты прав интеллектуальной собственности (системы объектов, объема признаваемых прав, мер гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности);
- включение в национальное законодательство норм, учитывающих особенности осуществления и защиты прав интеллектуальной собственности в сети Интернет;
- наделение таможенных органов всех государств — членов ЕАЭС полномочиями защиты прав интеллектуальной собственности по принципу *ex officio* с признанием возможности снять с должностных лиц, выполняющих свои служебные обязанности по предотвращению выпуска в оборот контрафактных товаров, ответственность за причиненный декларанту (импортеру) ущерб;
- наделение правоохранительных органов (органов уголовного преследования) по правонарушениям (преступлениям), связанным с производством и распространением контрафактной продукции, полномочиями по привлечению к административной ответственности (возбуждению уголовного дела) по собственной инициативе;
- при совершенствовании правового механизма борьбы с ввозом контрафактной продукции требуется на уровне всех государств — членов ЕАЭС единообразное решение проблемы параллельного импорта, исключающее злоупотребления со стороны правообладателей;
- наделение общественных объединений потребителей правом инициировать привлечение к административной и уголовной ответственности лиц, виновных в распространении контрафактной продукции.

Кроме того, заслуживает всемерной поддержки озвученное в рамках V Международного форума «Антиконтрафакт-2017» предложение о разработке методологии оценки уровня контрафактности для стран ЕАЭС.

Андрей Лощманов, первый заместитель председателя Комитета РСПП по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия, председатель Совета по техническому регулированию и стандартизации при Минпромторге России

ДОКЛАД «КОНТРАФАКТ И ФАЛЬСИФИКАТ — УГРОЗА ПРОМЫШЛЕННОСТИ СТРАН ЕАЭС. ОПЫТ РСПП В ИСПОЛЬЗОВАНИИ ИНСТРУМЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ»

Комитет РСПП по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия, который возглавляет член бюро правления РСПП Дмитрий Александрович Пумпянский, уже 14 лет работает в области создания системы технического регулирования, совершенствования стандартизации и оценки соответствия.

Сегодня практически сформирована основная база технических регламентов ЕАЭС, принят и успешно применяется Федеральный закон «О стандартизации в Российской Федерации», создана действенная российская система аккредитации, что позволило, в частности, нашей стране стать членом ILAC.

В то же время проблема сертификации продукции, а точнее, фиктивной сертификации, проблема торговли сертификатами, выдачи их без проведения надлежащих испытаний остается чрезвычайно актуальной. Это является серьезной угрозой для экономики нашей страны.

Уже четвертый год наш Комитет РСПП тесно сотрудничает с Государственной комиссией по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, принимает активное участие в деятельности экспертного совета при госкомиссии, взаимодействует со многими отраслевыми объединениями промышленности — производителями цемента, строительных материалов, радиаторов отопления, трубной, кабельной продукции, Аллюминиевой ассоциацией.

Эта совместная деятельность позволила выявить общие проблемы, над которыми мы сегодня и работаем.

Еще в 2016 году на очередном съезде РСПП председатель нашего комитета Д.А. Пумпянский выступил с предложением о введении в стране процедуры нотификации. С тех пор в этом направлении сделано немало. Мы очень внимательно изучили европейский опыт формирования и практической деятельности нотифицированных органов по аккредитации. В странах ЕС нотификация (уполномочивание) имеет очень большое значение как действенный инструмент не только обеспечения безопасности, но и регулирования рынка в целом.

Мы вместе с Минпромторгом подготовили законопроект о внесении соответствующих изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании». Он, к сожалению, пока не принят. Но практика работы Комитета РСПП с Росаккредитацией, отраслевыми ассоциациями бизнеса свидетельствует о том, что нотификация — очень эффективный механизм наведения порядка на рынке.

Конечно, нужно поблагодарить руководство Росаккредитации за внимание к работе отраслевых ассоциаций бизнеса, оказываемую им поддержку. В результате хотя де-юре системы нотификации у нас в стране сегодня нет, де-факто она сегодня уже работает. Потому что многие отраслевые ассоциации предоставляют руководству Росаккредитации информацию о недобросовестных органах по сертификации. По этим материалам Росаккредитация инициирует внеплановые проверки таких органов. Итогом проверок чаще всего становится лишение недобросовестных органов аккредитации.

Поэтому фактически сегодня нотификация работает, и мы не говорим о введении чего-то нового. Просто уже существующую практику нужно узаконить, подвести под нее правовую базу. Работа, проделанная за последние три года, дает ощутимый эффект.

В частности, отечественные производители радиаторов отопления увеличили свою долю на рынке с 17 до 50%. Более того, как только иностранные инвесторы увидели, что на российском рынке начали наводить порядок, вводится обязательная сертификация, предприниматели из Германии, Италии, других стран начали вкладывать деньги в строительство в России новых производств радиаторов отопления. Поэтому, если мы хотим привлекать в страну инвесторов, стремимся к вводу новых мощностей, организации новых рабочих мест, нотификация необходима. Она помогает создавать нормальные условия для работы добросовестного бизнеса.

Мы продолжаем работать в этом направлении и на площадке Евразийского экономического союза. 8 февраля в рамках Недели российского бизнеса РСПП проведена конференция, на которой был подробно рассмотрен вопрос о перспективах введения уполномочивания.

В тот же день, причем по инициативе наших казахстанских коллег — объединения «Атамекен», — вопрос о борьбе с фальсификатом, «левыми» сертификатами был вынесен на заседание Делового совета ЕАЭС. В ходе обсуждения был сделан однозначный вывод, что ЕЭК должна серьезно заняться этим вопросом.

Какие инструменты при этом применять — вопрос для обсуждения. Дополнительное уполномочивание необходимо при включении органов по оценке соответствия в Реестр ЕЭК — так было записано в решениях Делового совета 8 февраля. Там же было сказано о необходимости создания единой системы широкого информирования участников рынка о появлении на нем опасной продукции.

Нужно отметить, что Евразийская экономическая комиссия с пониманием отнеслась к озабоченности представителей промышленности России и других стран ЕАЭС. Сегодня уже можно сказать, что завершается формирование системы информирования жителей стран ЕАЭС об опасной продукции, скоро она должна вступить в действие.

Вопрос введения уполномочивания был рассмотрен 27 сентября и на заседании Делового совета, который прошел в Сочи. В октябре проводился форум ЕАЭС в Ереване. В ходе мероприятия член коллегии ЕЭК (министр) по техническому регулированию В.В. Назаренко провел круглый стол, на котором представители промышленности стран ЕАЭС вновь инициировали обсуждение вопроса о введении дополнительного уполномочивания.

В июле были приняты поправки в Федеральный закон «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», которыми уже определено, что при включении органов по оценке соответствия в Реестр ЕАЭС

может проводиться дополнительное уполномочивание. И сегодня Росаккредитация готовит постановление Правительства, в котором будет прописан механизм такого уполномочивания. Думаю, что проект этого постановления имеет смысл обсудить на заседании экспертного совета при Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции.

Еще одна проблема заключается в том, что сегодня, даже лишив недобросовестный орган по оценке соответствия аккредитации, Росаккредитация не имеет возможности аннулировать выданные этим органом сертификаты. Были случаи, когда, понимая, что дело идет к лишению аккредитации, недобросовестный орган по оценке соответствия всего за несколько дней выдавал 200–300 сертификатов. Понятно, что после этого лишение аккредитации уже не являлось для его руководителей большой трагедией.

Еще весной прошлого года Росаккредитация направляла в Государственную Думу законопроект о внесении изменений в ФЗ «О техническом регулировании». Данный законопроект предусматривает механизм отзыва фальшивых, незаконно выданных сертификатов. К сожалению, данный законопроект направлен на доработку. Думаю, что в решение нашего форума следует внести обращение к Правительству России, Государственной Думе с просьбой ускорить прохождение этого законопроекта. Речь идет о возможности решения очень серьезной и давно назревшей проблемы, наличие которой негативно влияет на деятельность добросовестного бизнеса, а значит, и на экономику страны в целом.

К сожалению, у нас в стране сегодня практически отсутствует регулирование рынка строительных материалов. Вследствие этого строительная отрасль практически не защищена от фальсифицированного цемента, сухих смесей, электрокабеля и многого другого. Технический регламент ЕАЭС «О безопасности строительных материалов», конечно, необходимо принять как можно скорее. Я думаю, за основу должен быть взят Регламент 305 ЕС по строительным материалам, который подкреплен 400 обязательными стандартами и предусматривает обязательную оценку соответствия — либо через сертификацию, либо декларированием с подтверждением третьей стороной.

В Германии разрешение на применение стройматериалов, не соответствующих европейским стандартам, обеспечивающим действие Регламента 305, может выдать только один орган — Немецкий институт строительной техники (DIBDt).

Кстати, в Германии существуют примерно 4 тыс. органов по оценке соответствия. При этом только 228 из них нотифицированы, то есть включены в Реестр ЕС.

Комитет РСПП уделяет большое внимание изучению международного опыта. В частности, в феврале текущего года мы проводили представительную конференцию в рамках крупнейшей строительной выставки Германии BAUTEC 2018. Обсуждению проблем регулирования рынка стройматериалов при этом было уделено особое внимание.

Надеюсь, что российские производители цемента, кабеля, сухих смесей, других материалов, применяемых при строительстве, поддержат предложение по скорейшей разработке технического регламента ЕАЭС «О безопасности строительных материалов». Это сразу позволит навести порядок на рынке, облегчит работу госкомиссий.

Андрей Лоцманов, первый заместитель председателя Комитета РСПП по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия, председатель Совета по техническому регулированию и стандартизации при Минпромторге России

ТЕЗИСЫ «ПРЕДЛОЖЕНИЯ В РЕЗОЛЮЦИЮ ФОРУМА «АНТИКОНТРАФАКТ-2018» ОТ КОМИТЕТА РСПП ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ, СТАНДАРТИЗАЦИИ И ОЦЕНКЕ СООТВЕТСТВИЯ»

1. Обратиться в аппарат Правительства РФ с просьбой поддержать проект ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О техническом регулировании» с целью установления механизма признания недействительными деклараций и сертификатов соответствия и изъятия из обращения опасной и незаконно выпущенной в обращение продукции.
2. Обратиться в ЕЭК с предложением о ведении процедуры нотификации или дополнительного уполномочивания органов по оценке соответствия, аккредитованных в национальных системах аккредитации государств — членов ЕАЭС.

3. Отметить, что Федеральным законом РФ от 29.07.2018 № 262 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка аккредитации» допускается участие заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и организаций при принятии решений о включении аккредитованных лиц в национальную часть Единого реестра органов по оценке соответствия ЕАЭС.

Обратиться в ФСА с предложением о разработке нормативных правовых актов во исполнение требований ФЗ от 29.07.2018 № 262 с участием экспертного сообщества.

Проекты НПА в первом квартале 2019 года рассмотреть на заседании экспертного совета при Госкомиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции.

4. Росаккредитации совместно с экспертным советом подготовить план внесения изменений в нормативные правовые акты Российской Федерации с целью исключения оборота сертификатов и деклараций соответствия, выданных с нарушением установленных правил и процедур.
5. С целью установления единых требований к строительной продукции и исключения с рынка фальсификата строительных материалов обратиться в ЕЭК и Правительство РФ с предложением о разработке и принятии технического регламента ЕАЭС «О безопасности строительных материалов и изделий», взяв за основу модель Европейского регламента (ЕС) 305/2011.

Поддержать предложения члена коллегии ЕЭК (министра) по техническому регулированию В.В. Назаренко по доработке проекта технического регламента ЕАЭС «О безопасности зданий и сооружений, строительных материалов и изделий» (исх. НВ 2618/16 от 19.10.2018).

Направить в ЕЭК и Правительство РФ соответствующее обращение.

Роман Лукьянов, член лицензионного комитета Ассоциации предприятий индустрии детских товаров

ТЕЗИСЫ «ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО БОРЬБЕ С КОНТРАФАКТОМ В СФЕРЕ ДЕТСКИХ ТОВАРОВ»

ТЕЗИС 1

Влияние контрафакта на экономику бренда

Наличие контрафакта на рынке причиняет материальные убытки правообладателю:

- по данным Ассоциации предприятий индустрии детских товаров, 43% игрушек на российском рынке — контрафакт;
- по данным Ассоциации предприятий индустрии детских товаров, доля контрафакта по рынку детских товаров составляет 35%;
- по данным Правительства Российской Федерации, для отдельных товарных категорий объем контрафакта достигает 50%.

Контрафакт наносит вред деловой репутации бренда:

- формирование у потребителя искаженного мнения о качестве продукции;
- формирование у потребителя искаженного мнения о потребительских свойствах продукции;
- введение потребителей в заблуждение относительно реальной линейки товаров.

Наличие контрафакта на рынке влечет за собой косвенные негативные экономические последствия:

- паралич традиционных каналов сбыта;
- сокращение объема закупок лицензионного товара;
- ослабление деловых связей с партнерами.

ТЕЗИС 2

Инструменты защиты детского бренда от контрафакта:

- таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности;

- мониторинг рынка на наличие контрафакта и контрольные закупки;
- судебно-претензионная работа;
- административные дела;
- гражданские дела;
- уголовные дела;
- защита в сети Интернет;
- защита домена;
- PR-активность;
- GR-активность.

ТЕЗИС 3

География контрафакта

Регионы РФ с высоким уровнем детской контрафактной продукции:

- Москва и Московская область;
- Санкт-Петербург и Ленинградская область;
- Красноярский край;
- Томская область;
- Новосибирская область;
- Челябинская область;
- Свердловская область.

ТЕЗИС 4

Товарные категории:

- 90% — игры и игрушки;
- 4% — текстиль;
- 3% — канцелярские принадлежности;
- 3% — иные товары.

ТЕЗИС 5

Производство контрафакта и опт.

Страны — производители контрафакта:

- КНР (не менее чем в половине случаев по заказу резидентов РФ) — игрушки, изделия из пластика;
- Узбекистан — текстильные изделия;
- страны ЕАЭС — текстильные изделия и некоторые виды канцелярских принадлежностей.

Зачастую контрафакт попадает в РФ из Китая через Казахстан или Киргизию.

Заказ производства и доставки нередко оформляется через организации-посредники.

Отправной точкой для распространения контрафакта внутри страны являются крупные оптовые рынки.

Применительно к Москве: ТЯК «Москва», «Садовод», ТК «Южные Ворота».

Аналогичные рынки присутствуют практически во всех крупных городах (например, Китайский оптовый рынок в Екатеринбурге).

В некоторых случаях лица, самостоятельно размещающие заказ на китайских производствах, не имеют офлайн-точки и реализуют товар исключительно онлайн.

Доставка заказа осуществляется транспортно-логистическими компаниями, работающими с КНР.

ТЕЗИС 6

Статистика гражданских судов по защите детских брендов в 2018 году:

- «Маша и медведь» — 790;

- «Лунтик», «Три богатыря», «Барбоскины» — 717;
- «Фиксики» — 316;
- «Смешарики» — 50;
- «Свинка Пеппа» — 854;
- «Герои в масках» — 223;
- «Мишка Me to You» — 397;
- «Говорящий кот Том и друзья» — 50.

Всего: 3397.

Выявлено эпизодов реализации контрафакта в 2018 году — около 8000.

Урегулировано во внесудебном порядке в 2018 году — около 1000.

ТЕЗИС 7

Уголовные дела

За последний год отмечено лишь одно успешно для правообладателя завершившееся уголовное дело.

Дело ООО «МПК Флиппер»:

- потерпевшие — Carte Blanche Greetings Limited, Entertainment One UK Limited;
- состав — часть 3 статьи 180 УК РФ;
- содержание нарушения — производство мягких игрушек (мишки Тедди, Свинка Пеппа), Москва;
- результат — нарушитель признал вину, ущерб возместил.

ТЕЗИС 8

Проблемы борьбы с детским контрафактом.

Основные проблемы борьбы с детским контрафактом:

- невозможность предъявить гражданские иски к продавцам на рынках (отсутствуют кассовые и товарные чеки на рынках, продавцы — не граждане РФ);
- малый размер компенсаций по гражданским искам;
- возложение судебных издержек на правообладателя;
- отсутствие эффективных инструментов борьбы с контрафактом онлайн;
- небольшое количество административных дел;
- отсутствие ответственности администраций оптовых рынков;
- утечка информации о проведении оперативно-разыскных мероприятий;
- отсутствие уголовных дел (сложность доказывания умысла, сложность корректного расчета убытков);
- негативный PR и создание имиджа «рэкетира» в отношении правообладателей, активно защищающих свои права.

Наталья Ляхова, заместитель директора департамента таможенно-тарифного и нетарифного регулирования ЕЭК

ДОКЛАД «О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ СИСТЕМЫ МАРКИРОВКИ ТОВАРОВ НА ПРОСТРАНСТВЕ ЕАЭС»

Единая система маркировки товаров, создаваемая в странах Евразийского экономического союза (ЕАЭС), предназначена в первую очередь для борьбы с нелегальным оборотом товаров, в том числе с контрафактом, фальсификатом, «серыми» производителями. В свое время протестировать проект в пилотном режиме было решено на шубах и других изделиях из меха, где доля нелегального оборота оценивалась примерно в 70–80%.

Итоги первого года реализации проекта по маркировке изделий из натурального меха продемонстрировали действительную эффективность использования такого инструмента, как маркировка товаров машиночитаемыми средствами идентификации.

Так, за первый год действия пилотного проекта стоимостный объем легального оборота товаров вырос почти в семь раз, что значительно превышает прогнозы экспертов рынка о его двукратном увеличении.

В результате было принято решение о необходимости разработки рамочного нормативно-правового документа, позволяющего применять цифровую маркировку к более широкому спектру товаров. В феврале текущего года было подписано Соглашение о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе, которое в настоящее время проходит процедуры ратификации. В Республике Беларусь и Российской Федерации данное соглашение уже ратифицировано. В Республике Армения Закон о ратификации находится на подписи у президента. В Республике Казахстан и Кыргызской Республике — на рассмотрении в парламентах. Ожидаем завершение данных процедур до конца текущего года.

Основными принципами, заложенными в соглашении, являются принципы применения машиночитаемых унифицированных в рамках Союза средств идентификации, должен сохраняться принцип взаимочитаемости данных идентификаторов на рынке всего Союза в целях исключения необходимости перемаркировки и переоборудования. В этих целях при разработке в настоящее время национальных систем маркировки необходимо учитывать эти базовые принципы, с тем чтобы при принятии решения о введении маркировки на территории всего Союза интегрирование национальных систем произошло максимально безболезненно.

Вместе с тем необходимо градуированно подходить к выбору методов и средств идентификации товаров для обеспечения применения маркировки на социально значимые и недорогие товары. Внедрение маркировки, конечно же, должно сопровождаться продуманными и взвешенными решениями в целях обеспечения наиболее комфортных условий для бизнеса. Это может решаться путем проведения предварительных пилотных экспериментов по введению маркировки на добровольной основе, позволяющих начать участвовать в проекте наиболее подготовленному бизнесу, и уже на их опыте подготовить весь остальной бизнес к полномасштабной реализации маркировки средствами идентификации того или иного товара.

Необходимо находить максимально выгодные возможности от применения цифровой маркировки бизнесом, те сферы, бизнес-процессы в которых можно оптимизировать и упростить. Маркировка должна служить не только борьбе с нелегальным оборотом товаров, но и давать бизнесу определенные преимущества. Маркировка лекарственных препаратов может способствовать ускорению создания единого рынка лекарственных средств в Союзе, маркировка табачных изделий может заменить необходимость маркировки акцизными марками, маркировка ювелирных изделий может способствовать упрощению процедуры взаимного признания пробирных клейм. В целом наличие цифровой маркировки, позволяющей идентифицировать каждую единицу товара, должно упростить вопросы, связанные с административной нагрузкой на бизнес. В связи с чем просили бы представителей бизнеса различных отраслей, присутствующих в зале, вносить в комиссию предложения по возможности применения цифровой маркировки в существующих процессах в целях их оптимизации.

В настоящее время на площадке комиссии ведется обсуждение по вопросам введения маркировки на товары, которые участвуют в экспериментах по маркировке в Российской Федерации. Это лекарственные препараты, табачные изделия, обувь и ювелирные изделия. Проходят заседания созданных экспертных групп из числа представителей уполномоченных органов и бизнеса, на которых ведется обсуждение вопросов, возникающих в ходе экспериментов в России, возможности использования российского опыта на всей территории Союза, а также планы по введению маркировки в остальных государствах — членах Союза.

Денис Мантуров, председатель Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, министр промышленности и торговли Российской Федерации

ДОКЛАД

Форум «Антиконтрафакт» является ведущей дискуссионной площадкой по выработке идей противодействия незаконному обороту в периметре Евразийского экономического союза. Наше интеграционное объединение строится на принципе четырех свобод, в том числе это свобода движения товаров. На наш взгляд, данный фактор играет определяющую роль, поскольку влечет за собой увеличение объемов взаимной торговли, способствуя развитию экономик всех стран Союза. Но чтобы этот процесс был максимально эффективным, нам нужно продолжить выстраивание единой политики защиты товарных рынков от контрафакта и фальсификата. И форум, безусловно, в этой части позволяет сверить часы и согласовать общие подходы.

В России, как вы правильно сказали, системную работу по борьбе с нелегальным оборотом промпродукции осуществляет созданная указом Президента Государственная комиссия. Акцент в ее деятельности сделан в первую очередь на укреплении регуляторной основы противодействия теневому сектору. Госкомиссия уже одобрила пакет законопроектов, направленных на обеление рынков легкой, фармацевтической, пищевой и топливной промышленности. В сфере ее повышенного внимания находятся вопросы технического регулирования и обеспечения прав потребителей.

Справочно: за время работы Госкомиссии одобрено 12 законопроектов, 5 из которых уже подписаны (4 проходят одобрение в Государственной Думе, 3 прорабатываются в Правительстве Российской Федерации).

Наши партнеры по Евразийскому союзу также создали структуры, аналогичные российской Госкомиссии. И конечно, это весомый задел для ускоренного формирования наднациональной инфраструктуры по борьбе с контрафактом, фальсификатом и серым импортом, ядром которой должна стать единая система маркировки товаров в ЕАЭС.

В России на данный момент обязательной является маркировка изделий из натурального меха. Реализуются эксперименты по обуви, лекарственным препаратам и табаку. В рамках этой работы промаркировано свыше 16 млн упаковок лекарств и более 100 млн пачек сигарет. В утвержденный Правительством к обязательному внедрению маркировки перечень вошли также товары легкой промышленности, шины и покрышки, фотокамеры и духи.

Параллельно в России идет проработка вопроса по формированию системы прослеживаемости продукции животного и растительного происхождения. Правительством принято решение о целесообразности проведения эксперимента по маркировке готовой молочной продукции. Тем самым уже действующая информационная система «Меркурий» будет обеспечивать ветеринарную сертификацию и прослеживаемость сырья, а маркировка — сопровождение готовой и упакованной молочной продукции от молокозавода до розницы.

Схожим курсом следуют наши партнеры по ЕАЭС, и, самое главное, все понимают, что добиться результатов на этом направлении можно, только замкнув национальные системы маркировки в единый контур. Первые прикладные шаги в этой части уже предпринимаются. Так, до конца года стартует совместный пилотный проект с Казахстаном по прослеживаемости сигарет. Также прорабатывается проведение эксперимента по маркировке обуви с Республикой Беларусь.

Российская сторона в полной мере открыта для взаимодействия с нашими партнерами по вопросу формирования единого цифрового пространства. И это касается в том числе реализации единого подхода к регулированию интернет-торговли. Этот быстрорастущий сегмент на этапе становления многими воспринимался как наиболее уязвимый с точки зрения незаконного оборота канал сбыта. Результатом таких опасений является действующий на территории стран Союза запрет на онлайн-торговлю лекарствами, алкоголем, табачными и ювелирными изделиями. Нужно признать, что, несмотря на жесткие ограничения, эти товары все равно находят путь к потребителю в обход законодательства. При этом добросовестные производители теряют существенную долю рынка. Маркировка и регуляторная донстройка обеспечат прозрачность электронного сегмента торговли. Поэтому нам уже сейчас необходимо двигаться в сторону поэтапного снижения запретов в этой части.

Самым важным направлением в легализации товарооборота является работа государства по созданию нормальных условий для работы легального торгового бизнеса. Важно, чтобы добросовестные предприниматели чувствовали себя комфортно, имели желание и возможность работать в рамках правового поля.

Поэтому значительное количество наших законодательных инициатив направлено на создание гарантий и прав для предпринимателей, а также на снижение административной нагрузки на хозяйствующие субъекты там, где это необходимо. К числу этих инициатив относятся законопроекты по совершенствованию регулирования малых форматов торговли розничных рынков, ярмарок, нестационарной и мобильной торговли.

В некоторых моментах существует чрезмерное регулирование алкогольного рынка. Это приводит к сокращению легальных точек продаж алкоголя и, соответственно, росту доли теневого оборота алкогольной продукции, в том числе некачественного либо опасного для жизни. Изъятие излишних административных барьеров позволит перейти к легализации розничных каналов продаж алкоголя, прозрачности и подконтрольности рынка. В этих целях мы разработали проекты трех нормативных правовых актов, которые находятся в высокой степени готовности и в скором времени будут внесены в Правительство. Изменения коснутся совершенствования порядка получения и продления лицензии на продажу алкоголя, диффе-

ренциации размера госпошлины за лицензию, а также утверждения правил определения зон, в которых продажа алкоголя ограничена или запрещена.

Но чтобы удвоить эффект от этой работы, не менее важно во главу угла поставить также вопрос качества товаров, производимых в наших государствах. В России для этих целей создана специальная организация Роскачество, гармонично вписанная в работу Госкомиссии по противодействию незаконному обороту промпродукции. За это время Роскачество провело мониторинг более 4 тыс. товаров народного потребления. Более четверти из них соответствуют повышенным стандартам качества. Вместе с тем почти по 20% проверяемых товаров были выявлены нарушения маркировки, несоответствие заявленному ГОСТу и, к сожалению, фальсификация. По итогам испытаний Роскачеством уже реализуются 20 предложений по изменению технического регулирования, разработке высокоточных методов контроля и ликвидации правовых пробелов.

Рост качества, безусловно, повысит привлекательность легальных товаров. При этом мы отдаем себе отчет, что сегодня контрафакт покупают прежде всего за счет его низкой стоимости. В этом году мы провели исследование потребительских предпочтений, которое показало, что ценовой фактор является определяющим для 42% граждан. Поэтому важно находить и реализовывать решения, которые позволят снизить издержки добросовестных производителей. Речь в первую очередь идет о совершенствовании правовой базы, ликвидации административных барьеров и смягчении контрольной нагрузки, сбалансированной налоговой и таможенной политике, эффективных мерах и механизмах привлечения к ответственности недобросовестных продавцов и производителей. На это нацелена работа нашей Госкомиссии, и рассчитываю, что новые идеи в этой части будут сформулированы по итогам работы нашего форума.

Шамиль Минаев, Юлия Сальникова, студенты ГБОУ высшего образования Московской области «Технологический университет»

ДОКЛАД «СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ ТАМОЖЕННОГО КОНТРОЛЯ ПЕРЕМЕЩАЕМЫХ ЧЕРЕЗ ТАМОЖЕННУЮ ГРАНИЦУ ЕАЭС ПРОМЫШЛЕННЫХ ТОВАРОВ, СОДЕРЖАЩИХ ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

Проблема незаконного оборота промышленной продукции в XXI веке приобрела глобальный масштаб, способный нанести непоправимый ущерб как отдельным производителям, так и государству в целом. В свете вышеуказанных обстоятельств приоритетной задачей для уполномоченных структур ведущих мировых держав стало совершенствование имеющихся, а также разработка новых способов выявления, защиты от незаконного оборота промышленной продукции.

Промышленная продукция, незаконный оборот промышленной продукции, способы выявления и защиты от незаконного оборота промышленной продукции

В реалиях XXI века чрезвычайно острая проблема обеспечения защиты рынков от незаконного оборота промышленной продукции, поглотившая подавляющее число мировых стран, в том числе страны Евразийского экономического союза (далее — ЕАЭС), носит глобальный характер, из-за чего деятельность в сфере производства контрафактных и фальсифицированных товаров возводится в ранг наиболее крупных экономических преступлений, формирующих многомиллиардный рынок теневой экономики.

Актуальность исследования обусловливается тем, что сокращение бюджетных поступлений, существенные финансовые потери, угроза безопасности населения, а также благоприятная почва для развития коррупции являются лишь малой толикой бедствий, напрямую связанных с незаконным оборотом, что в свою очередь заставляет уполномоченные структуры мировых держав разрабатывать новые способы выявления и защиты как макро-, так и микроэкономики от глобальной угрозы последнего десятилетия.

Целью исследования является анализ проблематики и предложение путей решения проблемы незаконного оборота промышленной продукции, содержащей объекты интеллектуальной собственности.

В связи с поставленной целью необходимо определить следующие задачи исследования:

1. Изучить понятийный аппарат в сфере незаконного оборота промышленной продукции;
2. Выделить нормативно-правовую базу, обеспечивающую перемещение промышленных товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности через таможенную границу ЕАЭС;
3. Выявить проблемы взаимодействия таможенных органов и правообладателей при таможенном контроле товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности;

4. Обозначить пути совершенствования деятельности таможенных органов при перемещении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности.

Незаконный оборот промышленной продукции представляет собой оборот продукции обрабатывающей промышленности, который реализуется с нарушениями требований как международного, так и национального законодательства государств (таможенного, налогового), в том числе фальсифицированной и контрафактной продукции обрабатывающей промышленности.

Для детального изучения исследуемой интернациональной проблемы необходимо рассмотреть два основополагающих определения:

1. Контрафакция представляет собой нелегальное использование физическими либо юридическими лицами небезызвестных товарных фирменных знаков, преследуя цель получения выручки как от производства, так и от реализации продукции, являющейся сходным аналогом с товарами именитых брендов.

Цели:

- недобросовестная конкуренция, подразумевающая введение в заблуждение покупателя;
- ведение дела под чужим именем, а также антизаконное использование чужого патента при изготовлении и продаже товаров.

Таким образом, контрафакция есть нарушение авторских прав.

2. Фальсификация (нарушение технологии производства) представляет собой конкретные действия, которые связаны с мошенничеством в отношении покупателя путем подделки с корыстной целью объекта купли-продажи.

Практика ЕАЭС по защите внутреннего рынка от незаконного оборота промышленной продукции включает следующие составляющие:

1. Таможенный контроль, приоритетной задачей которого является противодействие как импорту, так и экспорту через таможенную границу ЕАЭС товаров, не отвечающих регламентированным требованиям безопасности, стандартам качества ЕАЭС и нарушающим права интеллектуальной собственности.
2. Меры, реализуемые в целях препятствия распространения контрафактной продукции на территории ЕАЭС.
3. Меры в сфере технического регулирования, направленные на борьбу с фальсифицированными товарами на внутреннем рынке.

Нормативно-правовая база, регулирующая вопросы защиты прав интеллектуальной собственности на территории государств — членов ЕАЭС, включает в себя:

1. Договор о ЕАЭС (раздел 23 «Интеллектуальная собственность»).
2. Таможенный кодекс ЕАЭС (далее — ТК ЕАЭС) (глава 52 «Меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, принимаемые таможенными органами»).
3. Национальное законодательство государств — членов ЕАЭС (289-ФЗ в РФ).

Существует проблематика при проведении мероприятий, направленных на пресечение перемещения продукции, обладающей контрафактными признаками, и предлагаются определенные пути решения:

1. Меры, принимаемые таможенными органами по обеспечению защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, ограничены лишь только приостановлением выпуска товара. В свою очередь, при запросе правообладателя либо его представителя данный срок может быть продлен таможенным органом. Возникает явная необходимость содействия правообладателей.

В целях оказания помощи таможенным органам со стороны правообладателей в области определения оригинальной продукции по присущим признакам чрезвычайно важно вовлекать правообладателей в двустороннее взаимодействие с таможенными органами для защиты их собственных прав. Осуществляя данное взаимодействие, таможенными органами запрашивается необходимая информация, позволяющая защитить права обладателя. (Например, запрос отличительных черт оригинального товара.) Также следует проводить тщательную идентификацию товара.

Такое взаимодействие позволит осуществлять оперативный обмен информацией даже при задержании незначительного количества товара при наличии явных признаков контрафактной продукции.

2. Нельзя не упомянуть тот факт, что существуют определенные нелегальные цепочки поставок товаров. В связи с этой проблемой необходимо выявлять новые, нетипичные схемы и каналы перемещения контрафактной продукции через таможенную границу Союза и разрабатывать действенные методы как обнаружения, так и пресечения подобных нарушений.

Наряду с информационным взаимодействием необходимым условием для формирования комплексного подхода к борьбе с несанкционированным ввозом товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, являются повышение информированности общества, усиление общественного контроля, а также повышение этики предпринимательской деятельности с целью сведения к минимуму риска появления на едином рынке Союза контрафактной продукции. Это могло бы значительно повысить эффективность работы таможенных органов по пресечению незаконного ввоза товаров.

3. Необходимо отметить следующую насущную проблему, заключающуюся в том, что в настоящее время институт Единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности (далее — ЕТРОИС) не реализуется в полной мере. Об этом свидетельствует тот факт, что за 8 лет с момента образования ЕТРОИС в него не было внесено ни одного объекта интеллектуальной собственности.

Можно выделить несколько причин, почему ЕТРОИС не привлекает участников ВЭД.

Во-первых, одним из условий включения объекта интеллектуальной собственности в ЕТРОИС является предоставление страховой суммы в размере не менее 10 тыс. евро. Для сравнения: при включении объектов интеллектуальной собственности в Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности в РФ данная сумма, согласно 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», составляет 500 тыс. рублей.

Во-вторых, более сложная процедура включения объектов интеллектуальной собственности в ЕТРОИС, которая предполагает, что заявление должно соответствовать требованиям всех государств — членов ЕАЭС, что в настоящее время не представляется возможным.

В целях наиболее эффективной защиты прав интеллектуальной собственности правообладателям необходимо вносить объекты интеллектуальной собственности в ЕТРОИС. Эти обязательные действия позволят защитить права на объекты интеллектуальной собственности на всей территории ЕАЭС. Как уже упоминалось, к третьему кварталу 2018 года в ЕТРОИС не был зарегистрирован ни один объект интеллектуальной собственности. Данный факт можно объяснить тем, что нет единого механизма, который бы позволил включать объекты интеллектуальной собственности в ЕТРОИС. Следовательно, комиссия совместно с таможенными службами государств — членов ЕАЭС должна провести большую работу по совершенствованию таможенного законодательства в области защиты прав на объекты интеллектуальной собственности на всей таможенной территории ЕАЭС.

Исходя из этого целесообразно стимулировать производителей к внесению объектов интеллектуальной собственности в ЕТРОИС. Благодаря данной мере законные правообладатели товарных знаков при регистрации объектов интеллектуальной собственности в ЕТРОИС должны подавать в комиссию лишь только одно заявление. Заявление должно соответствовать требованиям одновременно всех национальных законодательств. Так, на всей таможенной территории ЕАЭС предпринимателю не придется проходить пять национальных процедур регистрации в каждом таможенном реестре государства-члена. Следовательно, весьма насущным будет являться унификация требований национальных законодательств государств — членов Союза в целях упрощения включения объектов интеллектуальной собственности в ЕТРОИС.

4. На данный момент формируется единый товарный рынок в рамках евразийского пространства, а также ликвидируются таможенные барьеры во взаимной торговле между государствами-членами, что может приводить к увеличению перемещения контрафактных товаров через таможенную границу Союза.

Необходимо разработать и внедрить регулярные совместные меры по обнаружению и пресечению оборота контрафактных товаров. С этой целью координация взаимодействия уполномоченных органов должна проводиться в рамках деятельности консультативных органов Комиссии по интеллектуальной собственности.

Следовательно, еще одной из возможных мер по совершенствованию таможенного контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, может стать разработка единой межгосударственной информационной системы для оперативного и действенного обмена сведениями о правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности, подготавливаемых на территории

государств — членов Союза. Такая информационная система может также предусматривать взаимодействие всех уполномоченных органов между собой вне зависимости от функций и компетенции.

Подобные механизмы будут содействовать формированию благоприятных условий для единства информационного пространства и эффективности межгосударственного обмена информацией. Следовательно, будет стимулироваться процесс информационного обеспечения деятельности по улучшению законодательства государств-членов, выработывания общедоступной информации об объектах интеллектуальной собственности и проведения коллективных научно-исследовательских мероприятий.

Необходимо также выделить частные меры.

В настоящее время особое внимание уделяется различным системам отслеживания и отслеживания движения товаров, реализованным в различных формах. Так, с помощью ЕГАИС контролируются потоки алкогольной продукции, а радиочастотные метки RFID применяются при маркировке меховых изделий. Однако подобные системы не являются панацеей. К тому же их введение связано с использованием сложных технологий, и данные меры могут повлечь сбои в работе рынков и повлечь дополнительные издержки для его участников.

Таким системам предлагается уделить особое внимание. Однако, учитывая значительные затраты для государства и бизнеса, решение об использовании систем учета должно быть принято при постановке конкретных задач и в открытом диалоге с добросовестными участниками рынка. Кроме того, необходимо разработать критерии для определения отраслей, в которых использование таких систем является целесообразным, и подтвердить экономическую обоснованность таких мер.

Обобщая данные, стоит упомянуть, что важную роль играют позиции ведущих компаний, а также их ассоциаций, которые не ожидают ускоренного роста незаконного оборота контрафактной продукции. Они занимаются выявлением незаконного оборота товаров и должны заботиться о пресечении противозаконной деятельности. Компании работают с правоохранительными органами, а также инициируют судебные иски против нарушителей.

Следует сделать вывод о том, что борьба с незаконным оборотом товаров, как и любое сложное и глубоко укорененное явление, не может сводиться к отдельным мерам и осуществляться посредством разовых акций или кампаний с ожиданием быстрых положительных результатов. Это должна быть долгая систематическая работа с одновременным использованием различных взаимодополняющих мер, направленных как на общее оздоровление экономической ситуации, так и на целенаправленное вытеснение различных форм незаконного оборота товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности.

Александр Мироненко, директор по связям с ЕАЭС и защите торговых марок компании «Филип Моррис Интернэшнл» в России

ДОКЛАД «ПРОБЛЕМА НЕЛЕГАЛЬНОГО ОБОРОТА И ЦИФРОВАЯ МАРКИРОВКА ТАБАЧНОЙ ПРОДУКЦИИ В РФ»

Проблема нелегального оборота является глобальной — нет ни одной экономике в мире, которая бы не страдала от этой проблемы. И это касается не только табачной продукции.

По оценкам ВОЗ, ежегодно в мире продается около 600 млрд нелегальных сигарет, в том числе 53 млрд штук в Европейском союзе. Ущерб от недополученных налоговых сборов в Европе составляет 11 млрд евро.

Что касается России, то, по отраслевым расчетам, в масштабах российского рынка объем нелегальной продукции составит в 2018 году около 20 млрд штук сигарет, а государственный бюджет потеряет более 50 млрд рублей дохода от табачных акцизов и НДС. Потери несут бюджеты, а также и законопослушные производители.

Для того чтобы остановить стремительный рост рынка нелегальной табачной продукции в России и обеспечить устойчивые налоговые поступления в государственный бюджет, необходим комплексный подход:

- предсказуемая взвешенная налоговая политика государства;
- внесение соответствующих изменений в действующее законодательство и повышение эффективности правоприменительной практики — необходимость ужесточения санкций за производство и сбыт нелегальной табачной продукции.

Также мы считаем, что введение единой минимальной цены на сигареты по аналогии с алкоголем дополнило бы комплекс мер по противодействию росту нелегального рынка, поскольку этот механизм стал бы действенным индикатором для контролирующих органов и потребителей, позволяя быстро и эффективно определять нелегальную продукцию и выводить ее из розничного оборота.

В дополнение к этому введение фиксированной розничной цены на табачные изделия, то есть не ниже цены, указанной на упаковке, будет способствовать повышению прозрачности их оборота на российском рынке.

С начала 2018 года в стране проходит эксперимент по маркировке табачной продукции средствами идентификации и мониторингу оборота табачной продукции. Тестирование на протяжении 10 месяцев системы цифровой маркировки табачных изделий показало ее абсолютную эффективность.

Цифровой формат маркировки, наносимой непосредственно на табачную продукцию в процессе ее производства, позволяет агрегировать данные об упаковках всех уровней и, соответственно, проследить движение продукции по всей цепочке поставок от производства до конечного потребителя. Агрегирование — это объединение упаковок табачной продукции в групповую упаковку и (или) транспортную упаковку с сохранением информации о взаимосвязи кодов идентификации каждой вложенной упаковки табачной продукции с кодом идентификации создаваемой групповой и (или) транспортной упаковки. Это выгодно отличает ее от различного рода альтернативных решений. Эта технология проста и эффективна в использовании как для контролирующих органов, так и для всех участников рынка, а также, что очень важно, для потребителей. Цифровой формат кода, каждый из которых является уникальным и неповторимым, включающим в себя код проверки, генерируемый оператором системы с использованием российских криптографических технологий, легко проверить с помощью смартфона.

Важным качеством выбранной системы являются используемые открытые стандарты и ее функциональная или эксплуатационная совместимость, способность интегрировать или быть интегрированной в другие системы цифровой маркировки. Глобальный характер проблемы требует именно такого подхода. Это принципиально важно и в свете внедрения системы цифровой маркировки табачной продукции на территории государств — членов ЕАЭС, что также позволило бы ограничить рост нелегального рынка и тем самым сократить потери государственного бюджета Российской Федерации и одновременно реализовать полноценное свободное движение легально произведенной продукции в границах Союза.

Сегодня участниками оборота табачной продукции в РФ являются более 300 тыс. юридических лиц. При выборе технического решения для тестирования в рамках эксперимента учитывались цели и задачи государства и всех заинтересованных ведомств, которые были сформулированы в Постановлении № 1433 о проведении эксперимента, а также интересы малого, среднего и крупного бизнеса и производителей. Выбранное решение позволило соблюсти интересы всех сторон и при этом избежать излишнего обременения для всех участников оборота. Все это стало возможно благодаря конструктивному диалогу и сотрудничеству всех заинтересованных сторон — государства, производителей и остальных участников оборота.

До конца эксперимента осталось чуть больше месяца. В том, что он завершится успешно, сегодня ни у кого нет сомнений. И на повестке уже стоит вопрос о реализации обязательной маркировки и прослеживания в масштабах всей страны. Хочу специально подчеркнуть, что система, которую мы тестируем и которую нам предстоит внедрять, беспрецедентна. Например, европейская табачная директива, предусматривающая обязательную маркировку с мая 2019 года, не предполагает прослеживания движения продукции полностью.

Эксперимент со всей очевидностью показал необходимость переходного периода для обращения маркированной и немаркированной продукции не менее чем на протяжении 12 месяцев, а также поэтапного внедрения электронного документооборота и прослеживания между участниками оборота — операторами малого и среднего бизнеса. Эти и другие правила внедрения маркировки и прослеживания должны быть закреплены в нормативно-правовых актах должного уровня. Тогда по прошествии полутора-двух лет система маркировки станет эффективным инструментом прослеживания и контроля за оборотом табачной продукции и внесет существенный вклад наряду с другими мерами в борьбу с нелегальным оборотом.

**Андрей Мосов, руководитель аналитического бюро Экспертного центра
Союза потребителей Росконтроль**

ДОКЛАД «БЕЗОПАСНОСТЬ ПРОДУКЦИИ, РЕАЛИЗУЕМОЙ НАСЕЛЕНИЮ: ОПЫТ НЕЗАВИСИМОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»

Союз потребителей Росконтроль занимается независимыми проверками продукции с полок магазинов уже много лет. Экспертиза реализуемых в розничной торговле товаров показала себя как наиболее эффективный метод рыночного контроля безопасности и качества продукции, который позволяет обнаружить широкий спектр нарушений обязательных требований. Все многообразие выявляемых сегодня проблем по сути сводится к двум видам нарушений: требований безопасности и требований к маркировке продукции. Если говорить о наиболее характерных нарушениях требований безопасности, то здесь на первом месте стоит, безусловно, несоответствие по микробиологическим показателям. Особенно это характерно для мясной, молочной и рыбной продукции. В продукции из животноводческого сырья достаточно часто обнаруживаются антибиотики и антибактериальные химиотерапевтические препараты. Среди нарушений требований безопасности, безусловно, нужно упомянуть довольно многочисленные факты превышения производителями допустимых количеств внесения пищевых добавок, в том числе таких, как консерванты, фосфаты, нитраты. А вот превышение допустимых значений по содержанию токсичных элементов и соединений отмечается достаточно редко. Обращает на себя внимание существенное загрязнение пищевой продукции пестицидами — подавляющее большинство проверенной продукции растениеводства содержит остаточные количества тех или иных пестицидов. Хотя превышение максимально допустимых уровней загрязнения встречается относительно редко. Факты несоответствия реализуемой продукции маркировке по своей сути расцениваются как ее фальсификация и включают в себя проблемы, связанные с качеством продукции, — такие как несоответствие продукции заявленному в маркировке уровню качества, заявленному наименованию, составу и т.п. Значительная часть проверенных пищевых продуктов имеет также некорректную маркировку в части показателей пищевой ценности. При этом существенные отклонения показателей пищевой ценности от заявленных значений, особенно связанные с использованием производителями сырья более низкого качества и суррогатных заменителей сырья (таких как, например, коллагеновый белок и мясо механической обвалки в мясной продукции), добавлением «лишней» влаги и изменением рецептуры в целом, уже несут угрозу пищевого дисбаланса для потребителей, а значит, могут рассматриваться как риски, связанные с безопасностью продукции. Использование без указания в составе компонентов, обязательных для указания в маркировке, — так называемых облигатных аллергенов — хотя и расценивается как признак фальсификации, но, безусловно, представляет опасность для жизни и здоровья лиц с повышенной чувствительностью к этим компонентам. Еще один аспект проблемы фальсификации состоит в том, что любая фальсификация подразумевает закрытость производителя от потребителей и контролирующих органов, отступления от утвержденной технической документации, наличие производственных процессов и рецептурных компонентов, не отражаемых в производственной документации, а нередко и неофициальных каналов закупки сырья. Все это создает дополнительные риски для потребителя продукции, связанные с ее безопасностью для жизни и здоровья. Иными словами, фальсификация и нарушения требований безопасности зачастую идут рука об руку. Результаты независимого контроля качества и безопасности, проводимого Росконтролем на сегодня таковы: нарушения требований безопасности имеют около 17% проверенных пищевых продуктов, признаки фальсификации отмечаются более чем у половины проверенных образцов. То, что эти показатели существенно выше данных официальной статистики, говорит о том, что выявляемые контролирующими органами нарушения — это лишь верхушка айсберга по сравнению с теми проблемами, с которыми сталкивается реальный потребитель, покупая продукты в магазинах. На наш взгляд, для построения рабочей системы противодействия фальсификации пищевой продукции необходимо объединять усилия государственных надзорных органов и институтов независимой экспертизы. Для накопления необходимой статистической информации, проведения анализа и подготовки решений необходимо запустить единую систему мониторинга качества и безопасности продукции на рынке, прозрачную для государства и общества.

Сергей Нефедьев, руководитель службы по сертификации и НТД НТЦ ПАО «КамАЗ»

ТЕЗИСЫ «СРЕДСТВА И МЕТОДЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ. ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ФОРМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ»

1. Обоснование необходимости внедрения идентификации:
 - прозрачность процесса;
 - оптимизация процессов;
 - сокращение объема отзывных кампаний;
 - противодействие контрафактной продукции.
2. ПАО «КамАЗ» с 2017 года внедряет систему идентификации на предприятии. В планах до 2020 года организовать идентификацию комплектующих изделий по 88 позициям.
3. ПАО «КамАЗ» планирует применять новые мировые технологии по идентификации:
 - оптический метод;
 - RFID;
 - термотрансферная печать.
4. Основной упор во внедрении идентификации идет на создание электронного паспорта автомобиля с фактическим составом при сборке и фактическим составом в эксплуатации при проведении сервисного обслуживания и ремонта.
5. Предложения ПАО «КамАЗ»:
 - организовать работы по обновлению государственных стандартов и Технического регламента 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств» в части идентификации компонентов с учетом новых технологий;
 - ввести на территории Таможенного союза систему идентификации компонентов и запасных частей, отвечающих за безопасность транспортных средств, для всех автопроизводителей, а также изготовителей и импортеров запасных частей;
 - создать на территории Таможенного союза федеральную базу данных по идентификации запасных частей, аналогичную Федеральному реестру алкогольной продукции;
 - организовать интеграцию данного реестра или базы данных с перспективным функционалом электронного паспорта ТС в части внесения информации о проведении ремонта и применении запасных частей, отвечающих за безопасность, входящих в федеральную базу данных по идентификации.

**Лидия Осаулenco, начальник отдела по защите прав потребителей
Евразийской экономической комиссии, к. ю. н.**

ДОКЛАД «АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ. ОБЗОР РЕЗУЛЬТАТОВ ПРИМЕНЕНИЯ РЕКОМЕНДАЦИИ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИИ ОТ 21 НОЯБРЯ 2017 Г. № 27»

Вопросы защиты прав потребителей для стран Евразийского экономического союза — это неотъемлемая часть государственной политики, которая осуществляется в соответствии с теми направлениями, которые государства — члены Евразийского экономического союза (далее соответственно — государства-члены, Союз) определяют для себя исходя из обязательств, взятых в рамках интеграционного объединения.

Развитие экономики Союза осуществляется с учетом обязательств государств-членов по проведению согласованной политики в сфере защиты прав потребителей. Указанное предусматривает постепенную гармонизацию национального регулирования в сфере защиты прав потребителей на основании актов, принимаемых Евразийской экономической комиссией (далее — Комиссия).

Используя площадку Комиссии, государства-члены вырабатывают общие направления совместной деятельности в сфере защиты прав потребителей, нарабатывают правовую и практическую базу в данной сфере.

В условиях, когда регулирование международной электронной торговли находится на ранних стадиях развития, вопросы обеспечения и защиты прав и интересов потребителей актуальны не только для евразийского пространства, но и для глобальной мировой экономики в целом.

Особую тревогу в контексте защиты потребителей вызывают проблемы реализации через интернет запрещенных или опасных, некачественных товаров, интернет-мошенничество, защита персональных данных.

Эти и другие вопросы стали предметом изучения и легли в основу рекомендации коллегии комиссии от 21 ноября 2017 года № 27 «Об общих подходах к проведению государствами — членами Евразийского экономического союза согласованной политики в сфере защиты прав потребителей при реализации товаров (работ, услуг) дистанционным способом» (далее — Рекомендация Комиссии от 21 ноября 2017 г. № 27).

Рекомендация Комиссии от 21 ноября 2017 г. № 27 была разработана по инициативе Российской Федерации и является универсальным и первым документом на пространстве Союза, призванным стать для стран Союза практическим руководством для совершенствования национального регулирования в целях защиты потребителей в электронной торговле.

Поскольку тема защиты прав потребителей в контексте электронной торговли достаточно обширна, экспертами пяти стран Союза были определены основные ключевые точки, отталкиваясь от которых выстраивался документ Союза, это:

- риски, связанные с возможностью реализации опасных товаров (услуг);
- риски, связанные с идентификацией продавца (исполнителя);
- отсутствие единых правил заключения электронных договоров;
- возможность реализации через интернет запрещенных товаров;
- некоторые особенности, связанные с заключением договора-оферты;
- вопросы полноты и порядка представления информации для потребителя;
- защита персональных данных.

В контексте Рекомендации Комиссии от 21 ноября 2017 г. № 27 механизм защиты потребителя в электронной торговле выстроен с точки зрения снижения рисков в указанных выше направлениях.

Кроме того, Рекомендация Комиссии от 21 ноября 2017 г. № 27 носит достаточно универсальный характер, и ее положения могут применяться в отношении любой дистанционной покупки (совершенной в сети Интернет, посредством ознакомления с буклетами, теле- и радиоэфиров, любыми способами, исключая возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром (услугой)).

Первый обзор состояния дел в государствах-членах в области защиты потребителей в электронной торговле и анализ применения государствами-членами положений Рекомендации Комиссии от 21 ноября 2017 г. № 27 позволил выявить следующие общие для стран Союза тенденции.

За последние пять лет количество интернет-магазинов, действующих на территориях государств Союза, в среднем увеличилось втрое. Около 80% всех покупок в интернете, совершаемых физическими лицами, — это непродовольственные товары (бытовая техника, автозапчасти и электроника, товары для дома, мебель, парфюмерно-косметические товары, одежда).

Типичными нарушениями прав потребителей в сфере электронной торговли остаются:

- непредоставление информации о продавце (изготовителе, импортере);
- непредоставление или предоставление недостоверной информации о товаре, его потребительских свойствах;
- нарушение сроков доставки товара;
- изменение цены товара в момент оформления сделки (товар на сайте предлагается за одну цену, при формировании заказа цена товара меняется);
- уклонение продавца от расторжения договора и возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В целях развития цифровой экономики в государствах — членах Союза принимаются и реализуются стратегические документы:

- Повестка цифровой трансформации Армении до 2030 года — рамочный долгосрочный документ, определяющий основные направления и целеполагание цифровой трансформации страны;

- Государственная программа развития цифровой экономики и информационного общества на 2016–2020 годы, Декрет Президента Республики Беларусь от 21 декабря 2017 года № 8 «О развитии цифровой экономики», который направлен на создание условий для развития цифровой отрасли;
- Государственная программа «Цифровой Казахстан» (на 2018–2022 годы) предполагает реализацию широкого комплекса мер для развития интернет-торговли, в том числе вопросы повышения защиты прав потребителей. Кроме того, реализуется Дорожная карта по развитию электронной торговли в Республике Казахстан на 2018–2020 годы;
- Программа цифровой трансформации «Таза Коом» («Чистое, честное общество») реализуется в Кыргызской Республике, целью которой является развитие государства, основанного на индустрии данных, технологиях и цифровой инфраструктуре. Данный проект является ключевым компонентом Стратегии устойчивого развития Кыргызстана на 2018–2040 годы;
- Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы и программа «Цифровая экономика Российской Федерации» предполагают в том числе реализацию мероприятий по совершенствованию правового регулирования в сфере защиты прав потребителей в условиях цифровой экономики.

В соответствии с указанными стратегическими документами государства-члены проводят работу, направленную на развитие бизнеса в условиях цифровой экономики, одновременно уделяя особое внимание обеспечению и защите прав и законных интересов потребителей.

Опираясь на международный опыт, наработанный в том числе в формате Евразийского экономического союза, законодательство государств-членов в сфере защиты прав потребителей совершенствуется по направлению обеспечения прав потребителей в цифровой коммерции.

К примеру, в Республике Беларусь с 23 декабря 2018 года вступают в силу изменения в Закон о защите прав потребителей, которыми дано определение документа, подтверждающего факт приобретения товара, работы, услуги с использованием сети Интернет. Особое внимание уделено форме предоставления информации о товаре: установлены требования к шрифту, которым указывается цена товара (работы, услуги) при продаже товара с использованием сети Интернет (информация о цене и условиях покупки должна быть указана шрифтом, размер которого составляет не менее половины наибольшего, используемого для описания товаров, работ и услуг). Среди прочего вводится запрет на установление разных цен и тарифов на один и тот же товар (услугу) в зависимости от формы оплаты (наличная, безналичная).

Кроме того, в настоящее время в Республике Беларусь разработаны изменения в Правила продажи товаров при осуществлении розничной торговли по образцам. Проектом уточнены правила и момент заключения договоров дистанционным способом, а также существенные условия для таких договоров. В соответствии с Рекомендацией Комиссии от 21 ноября 2017 г. № 27 проектом изменений предлагается расширить перечень обязательной информации, доводимой до сведения потребителей интернет-магазином.

В Российской Федерации предпринята попытка решить проблему с идентификацией продавца в сети Интернет, на что указывалось в Рекомендации Комиссии от 21 ноября 2017 г. № 27. Так, с 1 января 2019 г. вступает в силу Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 250-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей», который направлен на защиту прав и интересов потребителей в сегменте электронной торговли, ответственность которой перед потребителем в рамках действующего российского законодательства не была предусмотрена.

Указанные изменения определяют правовое положение владельца агрегатора информации о товарах и услугах в сети Интернет, а также дополняют обязанности продавцов, (исполнителей, уполномоченных организаций, уполномоченных индивидуальных предпринимателей) по доведению достоверной информации о себе непосредственно на своем сайте или через информационный ресурс владельца агрегатора, и устанавливают ответственность агрегатора за убытки, причиненные потребителю вследствие предоставления ему недостоверной информации о товаре (услуге) или продавце (исполнителе).

В Кыргызской Республике в настоящее время ведется работа по подготовке нормативной правовой базы, направленной на урегулирование вопросов создания и функционирования электронных торговых площадок.

В Республике Казахстан определен ряд проблемных вопросов, которые предстоит решить в ближайшее время, — установление требований к участникам электронной торговли, определение действенных механизмов по контролю и принятию мер в отношении нарушителей прав потребителей.

Анализ применения государствами-членами Рекомендации Комиссии от 21 ноября 2017 г. № 27 позволил выявить ряд вопросов, требующих дальнейшего решения:

- в законодательстве государств-членов отсутствуют специфические требования, связанные с обеспечением безопасности товаров, поступающих на территории государств Союза посредством трансграничной электронной торговли (с третьими странами);
- нет однозначного правового регулирования сферы, связанной с осуществлением массовых рассылок электронных сообщений, информации, которая предварительно не запрашивалась получателями и доставляется получателям без их предварительного согласия (спама);
- отсутствуют эффективные механизмы разрешения споров с участием потребителей;
- отсутствуют общие подходы к урегулированию трансграничных сделок в сфере дистанционной торговли путем применения совместных механизмов рассмотрения жалоб потребителей, механизмов взаимодействия в целом вне зависимости от государственной принадлежности потребителя.

Указанные проблемные вопросы должны стать предметом взаимодействия государств-членов в рамках подготовки и реализации единого программного документа, направленного на защиту прав потребителей Евразийского экономического союза.

Вынесение вопросов защиты прав потребителей на наднациональный уровень в рамках общей программы позволит выработать эффективный механизм Союза, целью которого будет выявление актуальных проблем, связанных с защитой потребителей, и принятие совместных согласованных мер по их устранению, что станет реальным дополнением тем мероприятиям, которые уже проводятся на национальном уровне.

Виктор Островский, директор ООО «Торговый дом Цементная компания»

ДОКЛАД «СЕРТИФИКАЦИЯ И КОНТРОЛЬ ЗА КАЧЕСТВОМ СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ»

Контрафактная продукция наносит ущерб экономике страны, уменьшает выручку производителей, вынуждая сокращать объемы производства.

На цементном рынке продолжает оставаться актуальной проблема контрафактной и некачественной продукции, которая весьма ощутимо отражается на строительной отрасли. В сферу интересов фальсификаторов входит продукция известных фирм, которая зарекомендовала себя на рынке и пользуется спросом. В проблеме контрафактной продукции необходимо отметить социальную и экономическую составляющую. С одной стороны, использование контрафактных стройматериалов несет потенциальную опасность для здоровья и жизни людей, оказывает негативное воздействие на окружающую среду. С другой стороны, от этого страдают финансовые интересы и деловая репутация производителей.

В соответствии с государственными стандартами Республики Беларусь, строительные материалы, включая цемент, подлежат обязательной сертификации. Перечень строительной продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, установлен в документе, который называется «Перечень строительных материалов и изделий, работ в строительстве, подлежащих подтверждению соответствия существующим требованиям безопасности технического регламента Республики Беларусь «Здания и сооружения, строительные материалы и изделия. Безопасность». Обязательная сертификация строительных материалов и изделий проводится на соответствие требованиям технического регламента.

Официальным документом, подтверждающим, что сертифицированная продукция соответствует установленным требованиям, является сертификат соответствия. Его имеет право выдать орган по сертификации в соответствии с областью своей аккредитации. Предприятия, входящие в состав холдинга «Белорусская цементная компания», в большинстве сертифицируют продукцию в государственном органе по сертификации «Стройтехнорм». Отсутствие возможности реализации на рынке Республики Беларусь строительной продукции без сертификата соответствия существенно снижает вероятность появления контрафактной и фальсифицированной продукции. Значительный вклад в борьбу с фальсификатом и контрафактом вносят областные инспекции государственного надзора за соблюдением требований технических регламентов и стандартов.

Основные задачи инспекции:

- предотвращение и пресечение нарушений требований, установленных в нормативных правовых актах, и взаимосвязанных с ними стандартов;
- и также требований законодательства об оценке соответствия при реализации продукции в Республике Беларусь;

- предотвращение и пресечение нарушений в области технического нормирования и стандартизации;
- государственный контроль за соблюдением требований технических регламентов Таможенного союза и Евразийского экономического союза.

Управляющая компания холдинга «Белорусская цементная компания» систематически проводит мониторинг рынка строительных материалов с целью конкурентного анализа, что в свою очередь дает возможность выявить контрафактную и фальсифицированную продукцию на рынке.

Проверка образцов цемента, производимого в Республики Беларусь, и поступающего импортного цемента проводится аккредитованной лабораторией холдинга.

Учитывая весь комплекс проводимых работ в сотрудничестве производителей цемента и контролирующих органов на рынке строительных материалов, присутствие контрафактной и фальсифицированной продукции в Республике Беларусь может быть незначительно.

Виктория Попова, юрист ПАО «КАМАЗ»

ДОКЛАД «БОРЬБА С НЕЗАКОННЫМ ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ОБЩЕИЗВЕСТНЫХ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ В ДОМЕННЫХ ИМЕНАХ И ФИРМЕННЫХ НАИМЕНОВАНИЯХ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ»

Товарные знаки в доменных именах

В настоящее время недобросовестные лица, активно эксплуатируя современные интернет-технологии и создавая сеть интернет-магазинов и торговых площадок, позиционируют себя на рынке перед потребителем как известных производителей товаров путем использования сайтов с доменными именами, совпадающими или сходными до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками российских компаний.

Таким недобросовестным способом вводят в заблуждение потребителей относительно происхождения продукции и ее производителя, поскольку потребитель идентифицирует владельца сайта как официального партнера либо субъекта дилерской сети правообладателя исключительных прав на товарные знаки, реализующего оригинальную продукцию.

При осуществлении своей предпринимательской деятельности часто используются доменные имена, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками правообладателей.

В России на основании соглашений с Международной корпорацией по присвоению имен и адресов (ICANN) в качестве администратора национального домена .ru и .рф, выполняющего функции по обеспечению в России процесса регистрации доменных имен, разработке правил регистрации и организации деятельности регистраторов и порядка их аккредитации, выступает автономная некоммерческая организация «Координационный центр национального домена сети Интернет».

Регистрация доменных имен, содержащих товарный знак, принадлежащий третьему лицу, производится в том числе и в целях их дальнейшей перепродажи или недобросовестного использования (размещения рекламы, проведения фишинговых атак, установки вредоносного программного обеспечения, похищения трафика и т.д.).

Регистраторы доменных имен предоставляют услуги, предлагая к продаже доменные имена, позволяющие потребителю идентифицировать владельца сайта как компанию, имеющую отношение к продукции правообладателя, и тем самым создают благоприятные условия для беспрепятственного и бесконтрольного оборота контрафактной продукции и, соответственно, нарушения исключительных прав правообладателей, обмана потребителей ввиду несоответствия продукции требованиям безопасности, что идет вразрез с действующим законодательством РФ.

Деятельность регистраторов доменных имен при осуществлении действий при регистрации доменного имени, тождественного или сходного до степени смешения с товарными знаками, регламентирована Правилами регистрации доменных имен в доменах .ru и .рф.

Следует отметить, что указанные Правила регистрации доменных имен не отвечают требованиям, предъявляемым к нормативно-правовым актам, а также противоречат действующему законодательству РФ.

Стоимость регистрации того или иного домена, содержащего в своем составе обозначение, сходное до степени смешения с общеизвестными товарными знаками, варьируется в зависимости от факторов и критериев, пока не поддающихся каким-либо объяснениям. Нельзя исключить фактор зависимости пред-

лагаемой цены регистрации доменного имени от количества наиболее востребованных сайтов при поиске посетителями интернет-ресурсов. Таким образом, дифференциация стоимостных критериев позволяет сделать вывод о материальной заинтересованности самих регистраторов в регистрации того или иного доменного имени, а ссылки регистраторов на технические аспекты автоматизированного выбора определенной программой доменного имени являются своего рода ухищрениями для избежания ответственности за нарушения исключительных прав третьих лиц.

Таким образом, в настоящее время созданы все условия, позволяющие аккредитованным регистраторам, ссылаясь на положения вышеуказанных Правил, а также на автоматизированный сервис по подбору доменных имен, беспрепятственно, в нарушение действующего законодательства РФ, способствовать (провоцировать) нарушениям третьими лицами исключительных прав правообладателей на товарные знаки.

Тем не менее действующее законодательство Российской Федерации не предусматривает механизма защиты всех объектов интеллектуальной собственности, в том числе исключительных прав на товарные знаки правообладателей в доменных именах и в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по аналогии с защитой авторских и смежных прав.

На сегодняшний день возможным способом защиты исключительных прав на товарные знаки правообладателей является обращение с исковым заявлением о запрете использования товарных знаков, а также взыскании компенсации за незаконное использование товарных знаков в суд в порядке ст. 1515 ГК РФ, а также пресечение акта недобросовестной конкуренции в рамках антимонопольного законодательства.

Отсутствие законодательного закрепления права на защиту всех объектов интеллектуальной собственности, в том числе и товарные знаки, приводит к невозможности использования государственного ресурса в полной мере в борьбе с незаконным использованием прав на объекты интеллектуальной собственности.

Таким образом, ПАО «КамАЗ» считает, что создаваемые аккредитованными регистраторами в России комфортные условия для недобросовестных участников гражданского оборота, реализующих контрафактные товары, а также оказывающих услуги, не отвечающие требованиям безопасности, возможно устранить на законодательном уровне лишь путем внесения в ФЗ-149 от 27.07.2006 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» положений, предусматривающих расширение перечня защищаемых объектов интеллектуальной собственности по аналогии с авторскими и смежными правами.

Предлагаемый законопроект разработан в целях устранения пробела в сфере защиты исключительных прав правообладателей от незаконного использования товарных знаков в наименовании доменных имен и на страницах сайта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также устранение правовой неопределенности относительно применения норм Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Правил регистрации доменных имен в доменах .ru и .rf, утвержденных АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет».

Законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон Российской Федерации «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в части расширения перечня защищаемых объектов интеллектуальной собственности.

В целях принятия конструктивного решения складывающейся ситуации в России в сфере интернет-торговли, а также соблюдения требований действующего законодательства РФ в области защиты исключительных прав, а также пресечения и предупреждения реализации контрафактной продукции ПАО «КамАЗ» считает, что существует объективная необходимость внесения изменений в локальные акты Координационного центра и ФЗ-149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Предложения:

I. Внести в Правила регистрации доменных имен в зоне .ru и .rf следующие положения, предусматривающие обязанность регистраторов:

1. Запрашивать разрешение правообладателей при осуществлении регистрации доменных имен, тождественных и (или) сходных до степени смешения с зарегистрированными в России общеизвестными товарными знаками;
2. Включать в стоп-лист обозначения, тождественные и (или) сходные до степени смешения с зарегистрированными общеизвестными товарными знаками;

3. Лишать аккредитации администраторов за регистрацию доменных имен, тождественных и (или) сходных до степени смешения с зарегистрированными в России общеизвестными товарными знаками, без соответствующего разрешения правообладателя.

II. Гармонизация законодательства России в части внесения изменений в ФЗ-149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» по аналогии с защитой авторских и смежных прав.

Товарные знаки в фирменных наименованиях

За последние годы участились случаи регистрации компаний с наименованиями, сходными до степени смешения с фирменным наименованием российских компаний и их товарных знаков.

Фирменное наименование является обязательным атрибутом любой коммерческой организации. Право на фирменное наименование возникает с момента регистрации компании в ЕГРЮЛ и прекращается на дату ее исключения из реестра.

Российское законодательство в целом предоставляет значительную свободу выбора наименования для коммерческих организаций.

В соответствии с п. 1 ст. 51 ГК РФ юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, предусмотренном ФЗ от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

В соответствии с п. 1 ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

В соответствии с п. 3 ст. 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В настоящее время государственная регистрация юридических лиц в России с фирменными наименованиями, содержащими обозначение, сходное с товарным знаком правообладателя, без соответствующего на то согласия правообладателя создает благоприятные условия таким хозяйствующим субъектам позиционировать себя на рынке в качестве официальных партнеров, дилеров или сервисных центров, что также способствует бесконтрольному обороту контрафактной продукции.

Однако действующее законодательство России не содержит оснований для отказа ФНС России при регистрации юридических лиц с аналогичными или тождественными фирменными наименованиями либо использующими в фирменных наименованиях товарные знаки правообладателей.

Создание реестра фирменных наименований юридических лиц в ФНС России позволит в определенной степени гармонизировать права правообладателей на товарные знаки и разгрузить судебную систему в рассмотрении споров по фирменным наименованиям.

Предложение:

1. Создать и внедрить в ФНС России реестр фирменных наименований юридических лиц.
2. Внести изменения в 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» — положение, обязывающее ФНС России отказывать при регистрации юридических лиц, использующих в своих фирменных наименованиях словесное обозначение, сходное с товарным знаком правообладателя, без соответствующего на то его согласия.

Максим Протасов, руководитель АНО «Российская система качества»

ДОКЛАД НА СЕССИИ «СОЗДАНИЕ БЛАГОПРИЯТНЫХ УСЛОВИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ЛЕГАЛЬНОГО БИЗНЕСА. ЦИВИЛИЗОВАННЫЙ РЫНОК — НАША РЕАЛЬНОСТЬ»

Обязательные условия цивилизованного рынка

На мой взгляд, существует два обязательных условия для его развития.

Первое — прозрачность правил игры и честность всех участников рынка.

Второе — просвещенность потребителей.

Над выполнением этих условий уже три года работает Роскачество. Наша главная задача — повышение качества товаров и услуг, прежде всего через рост потребительской осведомленности и использование мягкой силы.

Потребительский навигатор

Экспертизу Роскачества на сегодня прошли более 100 категорий товаров (105, и 4138 товаров испытано).

Всю информацию о результатах исследований мы публикуем открыто на сайте Роскачества, его посещаемость уже достигла 1,5 млн человек.

Средний охват одного исследования в СМИ — 13 млн человек.

Решение отраслевых проблем

В ходе каждого исследования мы выявляем отраслевые проблемы, находим причины и разрабатываем решения. Со своими предложениями выходим на заседание госкомиссии. Так, вылечили уже несколько болезней в разных категориях. За три года работы мы представили свыше 20 предложений по корректировке законодательства.

Например, в январе вступает в силу полный запрет называть продукты молочными, если в них есть растительный жир. Это результат изменения ТР ТС «О безопасности молока и молочной продукции». Над ними Роскачество работало вместе с экспертами.

Грамотный потребитель

Потребитель стал внимательнее и грамотнее. Это подтверждают недавние исследования ВЦИОМ. Они показали, что больше половины покупателей обращают внимание на состав продуктов. (83% обращают внимание на срок годности, 51% интересуется составом, 37% — данные о производителе, 12% — количество БЖУ, и 9% изучают калорийность.)

Большинство потребителей отдает предпочтение российским продуктам (при равной цене россияне предпочитают купить российские овощи (95%), рыбу и мясо (94%), молочные продукты (91%), фрукты (82%), макароны (85%), шоколад (76%)).

Актуальные задачи

Год назад на форуме в Бишкеке мы обсуждали приоритетные проблемы, которые планировали решить. Большинство из них решено. Я расскажу, какие проблемы мы видим сейчас. Думаю, что они актуальны для всех стран ЕврАзЭС. Их решение сегодня требует законодательного и технического регулирования.

Проблема «легальной фальсификации»

Одна из проблем — «легальная фальсификация» (подмена ингредиентов в продуктах, которую юридически нельзя признать нарушением). Производители используют в качестве фантазийных названий продуктов традиционные, исторически сложившиеся, но законодательно не закрепленные (не идентифицированные) наименования продукции, сырья.

Пример — куриное мясо в молочных сосисках. Недавно мы опубликовали результаты исследований молочных сосисок. Экспертизу Роскачества прошли 40 торговых марок, 6 из которых не соблюдают гостовскую рецептуру, разработанную для молочных сосисок. Но поскольку производитель использует гостовское название и при этом делает продукт по ТУ, номинально он ничего не нарушает.

Пути решения. Изменение законодательства

Для решения проблемы «легальной фальсификации» на сегодня уже есть оптимальный вариант — изменить законодательство и ограничить именование продуктов гостированными названиями в том случае, если эти продукты не соответствуют требованиям госстандарта.

Пока это решение единственно верное, на наш взгляд. Мы вынесли его на рассмотрение Госкомиссии по борьбе с нелегальным оборотом продукции. Коллеги из профильных ведомств наше предложение поддержали.

Предложение Роскачества было внесено в проект изменений 162-ФЗ «О стандартизации Российской Федерации», который сейчас находится на рассмотрении в Правительстве.

Высокоточные методы исследования

Еще одна причина проблемы фальсификации на российском рынке — отсутствие нормативно закрепленных высокоточных методов контроля качества.

Приведу пример. По поручению Правительства был проведен мониторинг качества пива. Пять из 40 исследованных марок оказались не пивом (12%). Юридически невозможно снять «легальный фальсификат» с полок, так как отсутствовали методы контроля выполнения требований.

Настоящее пиво на 80% состоит из солода. Как это проверить, нигде не прописано. Эксперты Роскачества разработали специальную методику. Включен показатель массовой концентрации азота, который косвенно указывает на снижение доли соложенных продуктов, а значит, продукт скорее может считаться пивным напитком.

Роскачество совместно с Росалкогольрегулированием сейчас работает над внедрением этих методов.

Идентификационные признаки

Есть еще одна проблема на рынке, которая дает возможность производителям фальсифицировать товар, — отсутствие четких идентификационных признаков продукции. И, кстати, исследование пива это еще раз подтвердило.

Сейчас Роскачество продолжает работу по формированию предложений по изменению законодательства в этой отрасли. Мы начали изучать рынок пивных напитков.

Как показал предварительный анализ рынка пивных напитков, на одной полке под одним названием находятся и действительно сваренное пиво, но с добавлением большего количества несоложенных продуктов, и смесь пива с водкой и ароматическими добавками, ранее называвшаяся алкогольными коктейлями, а теперь пивными напитками.

Такая схема позволяет производителям экономить от 8 до 10 рублей за литр на акцизах. В итоге государству нанесен ущерб: в 2016 г. порядка 3,5 млрд рублей, в 2017 г. — 1,6 млрд рублей.

Сейчас мы приступаем к детальному мониторингу рынка пивоваренной продукции с такой маркировкой.

По итогам будет представлен отчет в Правительство РФ, а также рассмотрен на госкомиссии. По итогам этой работы мы предложим изменение классификации и разделения пивных напитков естественного брожения и алкогольной продукции из спирта и газировки.

Прослеживаемость «с поля до прилавка»

Еще одна причина наличия фальсификата (помимо отсутствия идентификационных признаков и методик) — отсутствие единой информационной системы безопасности продуктов.

Внедрить такую систему мы предложили на недавнем совещании в Правительстве. Как вы знаете, председатель Правительства уже поручил профильным министерствам и ведомствам разработать и реализовать этот проект.

Единая информационная система позволит применять единые подходы реагирования КНО без перепроверок — независимо от того, в какой зоне выявлено нарушение: в сырье или готовой продукции.

Усиление контроля качества в сегменте госзакупок

Отдельный вопрос — борьба с фальсификацией в сегменте госзакупок.

Недавно на очередном заседании Госкомиссии обсуждались вопросы качества продукции для ШБС. Мы сформулировали ряд предложений.

Первое — обязать госучреждения проводить лабораторные исследования закупаемой продукции. Для этого необходима корректировка законодательства и нормативных актов.

Второе — создать со стороны руководства регионов дополнительные фильтры для поставщиков некачественной продукции, как это уже делает ряд субъектов.

Третье — усилить контроль аукционной документации в части требований к закупаемой продукции. Продукция должна быть произведена по ГОСТу.

Все эти меры, коллеги, будут способствовать развитию честной конкуренции в борьбе за потребителя. А честная конкуренция на цивилизованном рынке — залог успеха легального бизнеса. То, к чему мы все с вами стремимся.

**Валерий Пухов, заместитель генерального директора
ПАО «Павловский ордена Почета завод художественных металлоизделий им. С. Кирова»**

ДОКЛАД «ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОНТРАФАКТУ И ФАЛЬСИФИКАТУ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ»

1. Продукция завода, одного из крупнейших предприятий народных художественных промыслов России, производящего столовые приборы из нержавеющей стали и серебра, вытесняется с рынка неконтролируемым импортом дешевых аналогичных товаров, значительная часть которых не соответствует нормам безопасности (фальсификат) и является пиратскими копиями наиболее продаваемых моделей изделий, дизайн и товарные знаки которых защищены патентами (контрафакт).

При этом на практике противодействуют этому только сами производители — правообладатели товарных знаков и промышленных образцов выпускаемой продукции. Например, товарный знак самой продаваемой модели столовых приборов завода в течение двух лет был зарегистрирован в Таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности. Таможенными органами за это время не было выявлено ни одного факта импорта контрафакта данной модели, которая продавалась в течение всего времени многими торговыми предприятиями. Сегодня мы можем выявлять контрафакт только случайно в розничной торговле, при этом, как показывает наш опыт, противодействовать экономически неэффективно как правообладателям, так и правоохранительным органам. Эффективная борьба с контрафактом и фальсификатом возможна только мерами, позволяющими предотвратить их ввод в свободное обращение.

Для выявления поставщиков пиратской продукции нам необходима информация о вводе ее в торговый оборот.

Такая информация была бы доступной при дополнении деклараций о соответствии фотоизображениями декларируемых товаров, их товарных знаков и маркировки, содержащей в соответствии с п. 2 ст. 10 Закона РФ № 2300 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» (в редакции от 18.04.2018) адреса и фирменное наименование изготовителей, уполномоченных организаций и (или) импортеров.

Форма деклараций соответствия предусматривает наличие сведений, позволяющих идентифицировать товар, однако, пользуясь необязательностью требования Федерального закона № 184 «О техническом регулировании» в части разработки правил идентификации продукции, ее маркировки и упаковки продукции, не включенной в технические регламенты, недобросовестные поставщики указывают в декларациях соответствия только артикулы или торговые марки товаров, что при отсутствии фотоизображений товаров, маркировки и потребительской упаковки делает контрафакт «невидимым» для правообладателей, таможенных и правоохранительных органов. Разработка техрегламентов Таможенного союза производится крайне медленно. Например, проект технического регламента «О безопасности материалов, контактирующих с пищевыми продуктами» разрабатывается более четырех лет, что позволяет недобросовестным поставщикам заполнять рынок опасными для здоровья потребителей столовыми приборами и кухонными принадлежностями по демпинговым ценам.

Внесение изменений в Закон о техническом регулировании, обязывающих вносить правила идентификации в действующие и разрабатываемые ГОСТы, возможно только после разработки таких правил, что потребует значительного времени. Идентификация товаров в декларациях соответствия дополнением фотоизобра-

жениями товара, товарного знака и упаковки позволит в значительной степени быстро решить проблему выявления контрафактных товаров на стадии их ввода в торговый оборот как правообладателями (через открытый реестр деклараций соответствия Росаккредитации), так и при таможенном оформлении импорта.

Обращаем ваше внимание, что именно отсутствие в декларациях соответствия изображения товара, его маркировки и реквизитов поставщика не дает возможность производителям и правоохранительным органам эффективно противодействовать вводу в торговый оборот контрафакта и фальсификата, наносящих государству не только значительный экономический ущерб, но и причиняющих вред здоровью его граждан.

Предложение завода о визуализации товаров и их товарных знаков при декларировании было внесено Комиссией по противодействию незаконному обороту промышленной продукции Нижегородской области в 2016 году в Государственную комиссию, однако до настоящего времени, несмотря на поддержку Росаккредитации, «Деловой России», Высшей школы экономики и крупнейших предприятий НХП, оно не реализовано.

Без визуализации товаров при их импорте практически невозможна подготовка заявлений в ЕЭК о применении антидемпинговых мер защиты внутреннего рынка, так как для установления факта демпинга заявителям — отечественным производителям аналогичных товаров необходимо определить цены импортируемых в ЕАЭС товаров при продаже их на внутреннем рынке демпингующей страны, обеспечив при этом репрезентативность сравнения характеристик товаров, что означает необходимость доказательства их аналогичности, в том числе и по дизайну.

2. Способы противодействия контрафакту изделий в части специфических условий для привлечения виновных лиц

При подаче заявления в полицию о пресечении реализации товаров, защищенных патентами на право интеллектуальной собственности или средств индивидуализации правообладатель должен предъявить доказательство сходства до степени смешения предполагаемого контрафакта с объектом права. Для этого правообладатель может сделать контрольную закупку товара только в розничной сети, то есть только после ввода контрафакта в торговый оборот, если его случайно удастся выявить в розничной продаже. Заключение о схожести до степени смешения, сделанное на основании розничной закупки контрафакта, не может в полной мере быть легитимным при обращении в полицию.

Экспертизу предполагаемого контрафакта правообладатель должен выполнить на образец товара, полученный со склада оптового продавца или таможенного склада временного хранения импортера, но права получения таких образцов у правообладателей нет, равно как и права получения информации о количестве и стоимости партии контрафактного товара. Вследствие этого органы полиции, как правило, отказывают в расследовании заявлений, предусматривающих наличие крупного ущерба.

Методика определения размера материального ущерба, причиненного правообладателям реализацией контрафакта, также не регламентирована.

Практика предприятий народных художественных промыслов России показывает, что органы МВД не имеют экспертов для установления сходства до степени смешения предполагаемого контрафакта с объектами интеллектуальной собственности. Считаем целесообразным решение этой проблемы путем аккредитации специализированных патентно-правовых фирм.

Хочется надеяться, что при вашей поддержке Правительством будут реализованы названные предложения, основанные на практическом опыте, что позволит избежать остановки сотни отечественных предприятий.

***Олег Розенталь, главный редактор журнала «Контроль качества продукции»,
д.т.н., профессор, академик Российской экологической академии***

ТЕЗИСЫ «РИСКОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД К ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ КОНТРОЛЯ — ОСНОВА БОРЬБЫ С ФАЛЬСИФИКАЦИЕЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ ПРОДУКЦИИ НА РЫНКЕ»

1. Риски есть всегда.
2. При этом ст. 23 184-ФЗ предусматривает возможность рисков «не достижения целей технических регламентов».
3. Остановлюсь только на одной, но всеобщей причине такого «не достижения» — это неизбежная погрешность измерения. Известно, что величина приписанной погрешности достигает плюс-минус десятков процентов! ГОСТ 27384–2002 «Вода. Нормы погрешности измерений показателей состава и свойств».

По этому поводу в редакции письмо из Тюмени о том, что, следовательно, и риски несоответствия продукции установленным требованиям также могут быть десятки процентов.

4. Это не совсем так, но ситуация тревожная.
5. Опытный руководитель использует правило ст. 7 184-ФЗ: «Технические регламенты с учетом степени риска причинения вреда устанавливают минимально необходимые требования безопасности». Опытный руководитель, заинтересованный снизить стоимость производства, приближается к этим минимальным требованиям. Так появляется риск несоответствия продукции установленным требованиям, в разных случаях умышленный или неумышленный.
6. Способ снижения рисков в данном случае: метрология должна служить задачам обеспечения безопасности общества. Для этого разработчики ТР ТС и стандартов должны работать над оценкой и установлением количественных характеристик допустимых рисков не достижения целей технических регламентов. В этом случае требование «единства измерений» могло бы устанавливать не те приписанные характеристики погрешности, которые ориентированы на возможности измерений, а те, которые гарантируют не превышение уровня допустимых рисков. И МИ должны проходить аттестацию только при выполнении этого условия.
7. Здесь самая сложная задача при этом — оценка риска с обеспечением экономического баланса в части затрат на производство продукции и на измерения характеристик ее безопасности и качества.

***Александр Романов, председатель Подкомиссии РСПП
по вопросам регулирования алкогольного рынка***

ТЕЗИСЫ

1. Маркировка товаров в рамках ЕАЭС. Соглашение «О маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе» от 02.02.2018 (Ратификация в РФ — от 03.08.2018 № 281-ФЗ). К настоящему моменту Соглашение не вступило в силу.

Соглашение определяет общие правила работы системы маркировки товаров унифицированными в рамках ЕАЭС средствами идентификации и порядок маркировки товаров.

Формат маркировки на данный момент точно не определен, перечень товаров, подлежащих маркировке, к настоящему моменту не сформирован.

Соглашением предусмотрен идентификационный суверенитет.

2. Маркировка товаров в РФ

Цель — создание к 2024 г. единой национальной системы сплошной маркировки товаров (на базе ООО «Оператор-ЦРПТ»).

31 декабря 2017 г. принят Федеральный закон № 487-ФЗ (вступает в силу с 1 января 2019 г.). К полномочиям Правительства РФ отнесено утверждение перечня товаров, подлежащих маркировке.

Начиная с 1 февраля 2017 г. в РФ был реализован ряд пилотных проектов:

- эксперимент по маркировке лекарственных препаратов (Постановление Правительства РФ от 24.01.2017 № 62);
- эксперимент по маркировке табачной продукции с передачей функций оператора ООО «Оператор-ЦРПТ» (Постановление Правительства РФ от 27.11.2017 № 1433);
- эксперимент по маркировке обуви (Постановление Правительства РФ от 30.05.2018 № 620).

В настоящее время происходит сбор информации и анализ результатов реализации пилотных проектов.

Перечень товаров, подлежащих маркировке, определен Распоряжением Правительства РФ от 28.04.2018 № 792-р (табачная продукция, обувь, духи и туалетная вода, трикотажные блузки, пальто и полупальто, плащи и куртки, ветровки и штормовки, постельное, столовое, туалетное и кухонное белье, фотоаппараты и лампы-вспышки, шины и пневматические покрышки).

Единый формат маркировки к настоящему времени не определен.

3. Маркировка алкогольной продукции в РФ

Алкогольная продукция, за исключением пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, подлежит обязательной маркировке федеральными специальными или акцизными марками. Учет последних осуществляется при помощи Единой государственной автоматизированной информационной системы (ЕГАИС).

Функцию оператора ЕГАИС осуществляет Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка. Нормативно-правовое регулирование функционирования системы осуществляется при помощи 171-ФЗ и ряда подзаконных актов.

Система ЕГАИС была запущена в 2006 году, в 2018 году вводится поштучный учет алкогольной продукции.

Формат кодировки в рамках функционирования системы определен и закреплён Методическими рекомендациями по ведению поштучного учета в ЕГАИС (2.6).

Маркировка и поштучный учет алкогольной продукции в системе ЕГАИС являются основным методом борьбы с контрафактной и фальсифицированной алкогольной продукцией. За оборот алкогольной продукции без маркировки или с нарушением правил маркировки и учета в ЕГАИС предусмотрена административная и уголовная ответственность.

Дмитрий Русаков, директор департамента реализации межотраслевых проектов и программ X5 Retail Group

ТЕЗИСЫ «МАРКИРОВКА И ПРОСЛЕЖИВАЕМОСТЬ ТАБАЧНОЙ ПРОДУКЦИИ»

1. Нормативная база для маркировки табачной продукции

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 27.11.2017 № 733, в 2018 году проходит добровольный эксперимент по маркировке и прослеживаемости табачной продукции.

Распоряжением Правительства РФ от 28.04.2018 № 792-р утвержден перечень отдельных товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации. Согласно перечню, табачная продукция подлежит обязательной маркировке с 1 марта 2019 г.

Основное отличие от других систем прослеживаемости (ЕГАИС, «Меркурий») эксперимента по табаку заключается в том, что контроль товара осуществляется на уровне юрлица, без прослеживаемости внутри (in-out), автоматизированной передачей о движении товара между юрлицами (на основании УПД по EDI), с выводом в розничном звене с использованием сканера и кассового оборудования, обновленного в рамках 54-ФЗ (онлайн-ККТ с помощью ОФД).

2. Предварительные итоги эксперимента

Подход к организации системы прослеживаемости табака можно признать положительно влияющим на отрасль в части борьбы с контрафактом (польза для потребителя и государства) и возможным к внедрению в действующие бизнес-процессы компаний (польза для бизнеса).

Вместе с тем в ходе эксперимента и по его предварительным итогам можно сделать следующие выводы.

Маркировка без дополнительных атрибутов в машиночитаемом виде (защиты в код) создает больше издержек, чем плюсов от внедрения, — пример про сканирование datamatrix в два и более раз дольше, чем обычный EAN. Совместно с участниками рынка найден оптимальный вариант: включить в код максимальную розничную цену (МРЦ), что позволяет сохранить или даже сократить время операций на кассовом узле, что крайне критично для ритейла — возможные издержки (увеличение очередей на кассе, увеличение персонала и т.д.) на внедрение маркировки табака без МРЦ в коде сопоставимы с рынком контрафактной продукции табака.

Одновременное производство продукции с datamatrix и EAN-кодировками (на одной пачке) не позволяет эффективно вымывать остатки немаркированной продукции, что существенно усложняет процессы. На данный момент произведено более 100 млн пачек сигарет, при этом через информационную систему реализована меньшая часть, так как основной объем продается по EAN-коду. Кроме того, параллельно с этим выпускается в оборот продукция в соответствии с действующими требованиями (только EAN), процесс выбытия такой продукции, по нашим оценкам, займет не менее года (до начала — середины 2020 г.).

Эксперимент по табаку проходит в крайне сжатые сроки (фактически реализация с июля — августа по декабрь; в начале декабря уже планируется доклад в Правительство), что несет в себе соответствующие риски: внесены поправки в ФЗ об обороте маркированной табачной продукции с 1 марта 2019 г., при этом готовность всех участников рынка под вопросом — теперь требуется оперативная доработка НПА для введения «грейс-периода». Необходимо адекватнее планировать эксперименты по следующим товарным группам, особенно с учетом того, что пенетрация в чек табачной продукции относительно мала (менее 1 %) и издержки и риски для иных категорий могут быть несопоставимо выше (например, для молока требуемый минимальный срок пилота не менее двух лет).

Кроме обязательных машиночитаемых данных в коде необходимо взаимодействие производителей маркированной продукции с «Национальным каталогом». Фактически потребитель хочет знать о том, где, из чего, когда произведен товар, который он приобретает, — при этом размер кода недостаточен для того, чтобы отразить все эти данные в нем, и здесь возможно решение с помощью агрегации мастер-данных о товаре и их трансляции от производителя ритейлеру и конечному покупателю. Также такой подход позволит пересмотреть требования к информации, содержащейся на упаковке товара (всю необходимую информацию потребитель может получать с помощью каталога).

3. Предложения о сокращении ГИС

Участие в эксперименте позволяет влиять на его результат и в случае решения о его успешности можно поднимать вопрос о сокращении (объединении) различных ГИС в рамках единой системы.

Татьяна Савенкова, президент Союза производителей пищевых ингредиентов, директор ВНИИ кондитерской промышленности, д.т.н.

ДОКЛАД «РЕГУЛЯТОРНАЯ ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ПИЩЕВЫХ ИНГРЕДИЕНТОВ И РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ СТРАТЕГИИ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПИЩЕВОЙ ПРОДУКЦИИ В РФ ДО 2030 ГОДА»

В Стратегии повышения качества пищевой продукции до 2030 года и Плате мероприятий по реализации больше внимание уделяется пищевым ингредиентам — добавкам, ароматизаторам и технологическим вспомогательным средствам, что вполне обоснованно, так как именно они являются основными средствами достижения технологической эффективности производственных процессов и инструментом обеспечения стабильного потребительского качества и уровня безопасности пищевой продукции в течении жизненного цикла.

Широкое использование пищевых добавок в последние годы при производстве продуктов питания объясняется рядом причин: совершенствование существующих технологий, появление новых технологических решений при получении традиционных и новых продуктов питания.

Масштабы применения пищевых ингредиентов: традиционно основными потребителями пищевых ингредиентов являются пищевая и перерабатывающая, фармацевтическая, косметическая отрасли.

Эффективность и успех их применения определяется дифференцированным подходом с учетом особенностей технологического процесса, колебаний свойств основного сырья, пониманием функциональных свойств пищевых добавок, эффекта синергизма или антагонизма, особенностей технологии их внесения, оценки эффективности их использования, в том числе экономической и безопасности, необходимости сохранения традиционных потребительских свойств продукции, включающих вкус, цвет, аромат.

В зависимости от назначения ингредиенты как инструменты сохранения качества и безопасности продуктов: антиокислители; регуляторы кислотности и консерванты; влагоудерживающие агенты; ингредиенты для сохранения технологических характеристик: стабилизаторы и эмульгаторы; ингредиенты для сохранения потребительских характеристик: ароматизаторы; красители; глазирователи; подсластители; усилители вкуса и аромата (в меньшей степени).

Говорить о продуктах без индекса Е практически невозможно, так как даже в обычном яблоке содержится около 30 веществ, которые могут быть выделены и применены как добавки с индексом Е, начиная от известного своей пользой пектина (Е440) и заканчивая яблочной и лимонной кислотами (Е296 и Е330).

Буква Е не только означает «Европа», но и *essbar/edible* (переводе с нем./англ. «съедобный»), а трехзначный номер позволяет узнать, что это за вещество.

Важной сферой деятельности Союза производителей пищевых ингредиентов СППИ является и информационное обеспечение производителей, потребителей и граждан России достоверными сведениями о пищевых ингредиентах и принципах их применения, особенно с учетом постоянных атак на производителей продуктов питания.

По поводу многих пищевых добавок и сырьевых компонентов на уровне узких специалистов идут научные споры, отголоски которых доходят и до общественного сознания. Много в этих спорах не имеет ничего общего со здоровьем, а определяется экономикой и провоцируется тривиальной конкурентной борьбой. Человеку, который не является специалистом в этой области, сложно разобраться в клубке противоречивых мнений, выплескивающихся в СМИ: и это вредно, и то вызывает аллергию. Но вредным может стать вообще любое вещество, если не следовать рекомендациям специалистов. Применение же каждой пищевой добавки регламентируется соответствующими нормативными документами, которые в нашей стране проходят экспертизу в Роспотребнадзоре и ФИЦ питания, биотехнологии и безопасности пищи. Борьба с некачественной, фальсифицированной продукцией, недобросовестными производителями должна проводиться в рамках Административного и Уголовного кодексов РФ, соответствующие статьи и меры наказания там хорошо прописаны, и это вполне действующий инструмент.

В последние годы «пищевая добавка» стала именем нарицательным, причиной развития потребительских фобий, признаком «некачественности» товара, хотя изначально является эффективным технологическим средством, оборот и применение которого регулируются законодательством РФ и ЕАЭС. Поэтому осуществить мероприятия по развитию понятийного аппарата, повышению уровня образованности населения в вопросах питания, информационного обеспечения производителей, потребителей и граждан России достоверными сведениями о пищевых ингредиентах, по обучению предпринимателей требованиям нормативно-правовых актов (НПА) весьма важно и актуально. Существует недостаточная осведомленность о самих требованиях и регламентах законодательных актов и об уровне ответственности — с целью профилактики и противодействия производству и обороту фальсифицированной продукции. И, к сожалению, как показывает практика, установить норму закона является недостаточным, важным инструментом была и остается контрольно-надзорная деятельность федеральных органов исполнительной власти.

В таких непростых рыночных условиях как и что государство может стимулировать и регулировать?

Государство — какие задачи решаются: установление правовых рамок для производителя (НПА в сфере требований к продукции, процессам производства, механизмы их реализации, контроль-надзор за исполнением), для потребителя (защита прав, здоровья (безопасность) и не введение в заблуждение (качество).

Бизнес-сообщество: мониторинг исполнения обязательных требований и устранение барьеров, и здесь уже включается регулирование, процедуры, и исключаются за регулирование.

Сверхзадача — добиться однозначного понимания и прочтения требований всеми сторонами процесса.

Научное сообщество разрабатывает инструменты исполнения обязательных требований (методики определения, описание категорий товаров, критерий продукции, процедуры оценки рисков).

У каждого своя задача, роль и своя ответственность.

Существует заблуждение, что с помощью добавок фальсифицируют продукты питания и применение добавок нужно запретить.

Конечно, пищевые добавки, являясь посторонними веществами, специально вносимыми в продукты в ходе технологического потока, подвергаются гигиенической экспертизе — комплексу исследований, доказывающих их безопасность для здоровья человека.

И их применение нормируется в рамках национального и межгосударственного законодательства ЕАЭС. Борьба с некачественной, фальсифицированной продукцией, недобросовестными производителями должна проводиться в рамках Административного и Уголовного кодексов РФ, соответствующие статьи и меры наказания там хорошо прописаны, и это вполне действующий инструмент.

Введение же ограничительных мер на применение отдельных сырьевых компонентов, ограничения перечня пищевых добавок, дополнительных требований к маркировке не решат вопросов борьбы с фальсификатами, обеспечения качества и безопасности продуктов питания в целом, не повысят культуру промышленного производства, так как только строгое соблюдение действующих нормативных актов РФ и ЕАЭС, надлежащий контроль со стороны надзорных органов, а также применение норм Административного и Уголовного кодекса в части соблюдения требований Технических регламентов способно обеспечить достойный уровень качества пищевой продукции для потребителей. Меры должны приниматься к недобросовестному производителю.

Так, в ТР ТС 029 «Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и ТВС» закреплены основные принципы применения добавок: «...не допускается применение ...для сокрытия порчи и недоброкачества сырья или готовой пищевой продукции, и (или) их фальсификации, и (или) с целью введения в заблуждение приобретателей / потребителей».

- Но необходимо отметить, что по данной группе продукции «пищевые добавки» мы исключительно импортозависимы. Что является определенной угрозой нашей продовольственной безопасности.
- Номенклатура и объемы производства пищевых добавок существенно изменились за последние 25 лет.
- Если в условиях плановой экономики в стране производили 10 наименований пищевых кислот, ряд консервантов, красителей, антиокислителей, гидроколлоидов, эмульгаторов, усилителей вкуса, до 15 видов модифицированных крахмалов, ароматизаторы и ванилин, то в настоящее время, и это необходимо признать, российские производители пищевых ингредиентов в большинстве случаев не могут составить конкуренцию иностранным фирмам ни по номенклатуре, ни по объемам выпуска практически по всем классам пищевых добавок.

Производство ингредиентов всегда находилось на стыке пищевой, химической, микробиологической и фармацевтической промышленности, что обуславливает и их востребованность, и сложности регуляторного характера.

Традиционно основными потребителями пищевых ингредиентов являются мукомольно-крупяная, мясоперерабатывающая, кондитерская, хлебопекарная, молочная, масложировая, пищевоконцентратная отрасли, а также производство безалкогольных и алкогольных напитков.

В гражданских отраслях промышленности ингредиенты пищевого назначения имеют также широкое применение — фармацевтическая и косметическая промышленность, лакокрасочная и текстильная промышленности, строительные материалы и композиты, химическая и целлюлозно-бумажная промышленность, нефтедобывающая и нефтеперерабатывающая отрасли. Эти же отрасли участвуют и в производстве ингредиентов. Сегодня очевидна целесообразность развития биотехнологического направления получения пищевых ингредиентов. Для этого есть ряд объективных причин: наличие отечественного сырья (зерно, крахмал, отходы сахарного производства, производства растительных масел), государственные коллекции микроорганизмов — продуцентов пищевых добавок, научная база отраслевых и профильных институтов, имеющих опыт, кадры и научные школы по биотехнологии.

Другой вектор развития отечественной индустрии пищевых ингредиентов связан с более полным использованием имеющихся в стране растительных ресурсов (то есть глубокая переработка сырья и вторичных сырьевых ресурсов) для получения красителей, подсластителей, антиоксидантов, эмульгаторов, стабилизаторов и т.д.

С позиции наличия сырьевых источников реально в стране можно производить порядка 120 наименований пищевых добавок из 352 разрешенных. На основе крахмалопродуктов возможно производить до 68 единиц ингредиентов, но необходимо оценить целесообразность производства внутри страны всего спектра.

Пока нет оснований для оптимизма в части организации в стране выпуска индивидуальных пищевых добавок, получаемых в результате ГПЗ (консерванты, ряд подсластителей, антиокислителей). Возникают вопросы: располагаем ли мы современными технологиями их получения и все ли эти добавки необходимо производить одновременно или необходимо выделить приоритетные? И этот вопрос пока не проработан в полном объеме.

Сегодня Россия, Европа, мир переживают особые экономические и политические события, деформации. В таком контексте локализация сырьевой составляющей является необходимым условием и залогом стабильности предприятий отраслей АПК — как пищевой и перерабатывающей промышленности, так и производителей ингредиентов.

Члены нашего союза — это компании — производители ингредиентов (комплексных, функциональных и индивидуальных), но в большей степени они являются потребителями индивидуальных добавок, и для них, как и для многих участников пищевого рынка, наличие отечественного сырья хорошего качества и цены является залогом стабильности на рынке, и каждая компания стремится к увеличению доли сырьевой локализации.

Острый дефицит отечественного производства продукции химического и микробиологического синтеза (ферменты и штаммы — продуценты, витамины, аминокислоты и другие биологически активные компоненты), пищевых ингредиентов (пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств) констатирует целесообразность увеличения объемов и ассортимента глубокой переработки с/х

сырья как растительного, так и животного происхождения, с вовлечением в оборот вторичных сырьевых ресурсов, в том числе и для гражданских отраслей промышленности.

Создание инновационных технологий производства пищевой продукции адекватных потребностям организма человека по химическому составу, энергетической и биологической ценности,— многофакторная, междисциплинарная задача, для решения которой требуется комплекс исследований на стыке наук: селекции, биотехнологии, биохимии, пищевой химии, медицины, нутрициологии и др.

При этом требуется системный переход к новой технологической парадигме (биотехнологии, точное сельское хозяйство, роботизация, композиционные удобрения, интегрированная биозащита, ресурсоэффективное локальное сельское хозяйство — технологии LEISA).

В настоящее время в развитие АПК усиливается вклад платформенных технологий межотраслевого назначения (ИКТ, биотехнологий, авиакосмических, ядерных технологий и т.п.). Конвергенция технологий открывает широкие возможности для повышения эффективности АПК на основе тотальной компьютеризации управления производством и внедрения новых ресурсоэффективных производственных процессов.

Сегодня государственные стратегии также являются действенным инструментом формирования правового поля — так, Стратегия ЗОЖ направлена на формирование здорового образа жизни, образование в сфере оптимального рациона и питания, стимулирование производителя к выпуску здорового питания, продукции — набор фискальных мер (—),— но пока имеет статус проекта, в то время как Стратегия повышения качества имеет более практический характер: установление обязательных требований к качеству, пересмотр критериев безопасности — ТР ТС ЕАЭС, расширение требований по маркировке пищевой ценности — РФ//ЕАЭС ТР ТС; наука в сфере пищевых технологий биотехнологий, процедуры оценки рисков; стимулирование производителя к выпуску продукции (пищевые ингредиенты, здоровое питание) — набор фискальных мер (+); образование в сфере оптимального рациона и питания.

Полагаем, что реализация положений Плана мероприятий Стратегии повышения качества продуктов питания будет способствовать актуализации нормативной базы, порядка ее применения, тем самым станет действенным инструментом профилактики и противодействия производству и обороту фальсифицированной продукции.

Особым разделом Стратегии повышения качества является раздел 9 «Возрождение в Российской Федерации производства пищевых ингредиентов».

В плане мероприятий по реализации Стратегии мероприятия по разделу 9 предусмотрены п. 30–32 в разделе 8. Также в Стратегии отражены и разделы, касающиеся регуляторики порядка обращения и применения пищевых ингредиентов,— что, безусловно, является важной сферой регулирования. Пищевые добавки и улучшители — это эффективные средства, правильный выбор которых позволяет в максимальной степени, учитывая особенности состава сырья и технологии, организовать выработку широкого ассортимента высококачественной продукции, сохраняющей потребительские свойства на протяжении жизненного цикла.

Это и актуализация перечней ингредиентов и уточнение требований к маркировке и актуализировать систему выпуска в обращение, а также актуализация действующих нормативов содержания в пищевых продуктах пищевых добавок, разработка методик их определения в составе продукции, что важно в целях идентификации продукции.

Наш Союз обратился в Правительство РФ с просьбой оказать содействие по реализации комплекса мер по возрождению в РФ производства пищевых ингредиентов, и мы были услышаны: 9 февраля 2018 года (Приказ Минсельхоза России № 56) была организована Межведомственная рабочая группа по вопросам развития производства ингредиентов в РФ, в состав которой вошли представители Минсельхоза (он и возглавляет данное направление работы), Минпромторга, Минэкономразвития, ФТС, Роспотребнадзора и Россельхознадзора, отраслевых НИИ и ассоциаций. Также Приказом Минсельхоза России № 70 от 19 февраля 2018 г. был утвержден Перечень пищевых ингредиентов, необходимых для производства основных видов пищевой продукции. И нам как отрасли предстоит большая работа в данном направлении.

Разработка и реализация данных мер позволит обеспечить конкурентное преимущество российским производителям пищевых ингредиентов и сырьевых компонентов, но необходима также разработка комплекса мероприятий по защите внутреннего рынка путем внесения изменений в национальное законодательство и тарифно-таможенное регулирование — защита локального производителя и обеспечение равных условий экономической деятельности для всех участников — и совершенствования технического и экологического регулирования!

А также решения вопросов по следующим направлениям:

- развитие системы кодификации ингредиентов;
- развитие системы стандартизации и подтверждения соответствия;
- развитие исследований и разработок;
- развитие системы подготовки и повышения квалификации научных инженерно-технических и управленческих кадров;
- развитие экспортного потенциала отрасли;
- развитие инфраструктуры для поддержки промышленности.

Пищевые добавки и улучшители — это эффективные средства, правильный выбор которых позволяет в максимальной степени, учитывая особенности состава сырья и технологии, организовать выработку широкого ассортимента высококачественной продукции, сохраняющей потребительские свойства на протяжении жизненного цикла.

Марина Сеидова, начальник отдела развития общественного питания, бытовых услуг и маркировки товаров Департамента развития внутренней торговли, системы цифровой маркировки товаров и легализации оборота продукции Минпромторга России

ДОКЛАД «ЕДИНЫЙ КАТАЛОГ ТОВАРОВ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ЦИФРОВИЗАЦИИ ТОРГОВЛИ»

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.04.2018 г. № 791-р «Об утверждении модели функционирования системы маркировки товаров средствами идентификации в Российской Федерации» в Российской Федерации должен быть создан единый каталог товаров, маркированных средствами идентификации. Перечень товаров, которые подлежат обязательной маркировке средствами идентификации, на данный момент ограничен десятью группами, утвержденными распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2018 г. № 792-р «Об утверждении перечня отдельных товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации». Вместе с тем возникает очевидная необходимость создания единого каталога товаров, бесшовно интегрированного с существующими системами прослеживания на территории Российской Федерации и стран — членов ЕАЭС.

Внедрение контрольно-кассовой техники нового поколения с передачей данных в режиме реального времени позволяет агрегировать и анализировать огромные массивы данных о реализованных товарах. Анализ больших данных предполагает прежде всего их однородность и машиночитаемость. Таким образом все информационные потоки о товарах между участниками экосистемы торговли должны быть основаны на данных, сформированных на основе единого каталога. Для обработки этой информации в автоматизированных системах должен быть использован единый информационный язык. Унификация данных позволит говорить на одном языке производителю и ритейлеру при подготовке необходимой документации.

Первый шаг скоординированной политики в сфере цифровизации торговли на пространстве ЕАЭС сделан посредством подписания в феврале 2018 г. соглашения о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе. Это позволяет выстроить единую информационную систему на всем пространстве Союза, предоставляя контролируруемую, но при этом безбарьерную среду движения товаров.

Роль, которую играют классификаторы и каталоги в решении задачи создания безбарьерной среды движения, характеризуется их дефинициями.

Классификатор товаров — это систематизированный перечень товаров, позволяющий находить место каждому объекту и присваивать ему определенное обозначение (уникальный код). Классификатор является инструментом для создания различных товарных номенклатур и реестров выпускаемой или оборачиваемой продукции.

Каталог товаров — это систематизированный перечень товаров с их описанием, реализованным через набор обязательных и опционных атрибутов (вес, габариты, вид упаковки, 3D-фото, реквизиты разрешительной документации и т.д.).

В Российской Федерации в настоящее время используются международные, общероссийские, отраслевые (ведомственные) классификаторы и классификаторы предприятий (международные классификаторы используются путем полной или частичной интеграции в отечественные классификаторы):

- ОКПД 2 (общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности), который не предполагает указания конкретных марок продукции и характеристик товаров. Проверка правильности исчисления кода и выявление подделки осуществляется с помощью контрольного числа. Ведение осуществляется ВНИИКИ Госстандарта России.
- КТРУ (каталог товаров, работ и услуг) — стандартизированный и систематизированный перечень товаров, работ и услуг, которые приобретаются заказчиками с целью обеспечения государственных и муниципальных нужд. КТРУ построен на основе ОКПД 2, но при этом представляет его более полную детализацию. Однако на нижних уровнях не содержит карточек конкретных товарных позиций, а только обобщенные описания. Это обусловлено необходимостью обеспечения конкуренции в целях закупок для государственных и муниципальных нужд. Верификация данных осуществляется уполномоченным должностным лицом (лицами), определенным (определенными) уполномоченным органом либо оператором КТРУ. Таким образом производитель (поставщик) товара не участвует в верификации товара.
- ТН ВЭД (товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Российской Федерации) — систематизированный перечень товаров, используемый в целях государственного регулирования внешнеэкономической деятельности и идентификации при таможенной обработке. Товары расположены по принципу «от сырья через полуфабрикаты к готовой продукции».
- Global Product Classification (GPC) — четырехуровневый классификатор продукции, с атрибутами, позволяющими идентифицировать вид товара по его характеристикам. Не предполагает указания конкретных марок продукции. Используется в системе GS 1.

Среди каталогов необходимо отметить единый справочник — каталог лекарственных препаратов (ЕСКЛП). ЕСКЛП применяется для государственных и муниципальных закупок лекарственных препаратов, основан на государственном реестре лекарственных средств. Содержит подробную информацию о зарегистрированных и допущенных на рынок Российской Федерации лекарственных препаратов, в том числе все атрибуты, описывающие лекарственные препараты как товар, данные о референтных ценах.

Каталоги товаров компаний, используемые для основных бизнес-процессов и процессов учета, чаще всего основаны на общепотребимых каталогах (например, GS 46, 1С: Номенклатура, ЕСКЛП), но могут быть иначе структурированы, отличаться по набору атрибутов и содержать отличную от базового каталога информацию о товарах.

Однако ни один из вышеперечисленных классификаторов и каталогов не может быть применен как универсальное решение.

Каждый ритейлер для своих бизнес-процессов создает собственный каталог товаров с разной структурой и атрибутами. Это приводит к большим затратам на ввод и поддержание информации о товарах в актуальном виде.

Поставщики, в свою очередь, вынуждены собирать данные о товарах для разных ритейлеров в разных форматах и разном составе, документацию для подачи в федеральные органы исполнительной власти (в том числе на бумаге).

Для государства возникает сложность с идентификацией товара, на которую выдана разрешительная документация.

В этой связи возникает необходимость создания единого цифрового каталога товаров в виде «живой» платформы обмена данными о товарах (в виде цифрового паспорта товара), решающая проблемы ритейлеров, поставщиков и органов власти. Единый каталог как инструмент цифровизации позволит бизнесу заметно сократить транзакционные издержки.

Создание Единого каталога товаров началось в первой половине 2018 года. Техническим оператором и инвестором проекта выступает «Центр развития перспективных технологий» (ЦРПТ). В процессе создания каталога на этапе пилотного проекта объединились основные участники рынка как со стороны производства, так и со стороны розничного бизнеса. На данном этапе совместными усилиями выработаны общие бизнес-требования, атрибутивный состав.

Каждому товару присваивается уникальный номер (NTIN), используемый для однозначной идентификации товара участниками рынка и госорганами. NTIN используется для системы маркировки товаров, а в перспективе — для всех ГИС, оперирующих информацией о товарах. Основной структурной единицей должна являться карточка конкретной товарной позиции, содержащая актуальные и достоверные данные о товарах и связанных с ними документах для участников рынка и госорганов.

Единый каталог должен содержать набор атрибутов, содержащий описание конкретной товарной позиции: обязательные атрибуты, бизнес-атрибуты и потребительские атрибуты (вплоть до логистических атрибутов, позволяющих детально планировать цепочку движения закупаемого товара).

Технически иерархия единого каталога должна строиться путем объединения уровней категорий различных классификаторов, в том числе каталога ТРУ, ОКПД 2, ТН ВЭД.

Единый каталог станет важной частью национальной системой маркировки и прослеживаемости товаров (документальной и информационной) в части предоставления пользователям детальной информации о маркированном товаре.

Взаимное применение ЕКТ и иных классификаторов (ТН ВЭД, ОКПД 2, КТРУ) может обеспечить синергетический эффект: повышение эффективности закупок, повышение качества, точности и глубины статистики по товарным рынкам, привлечение малого и среднего бизнеса, повышение эффективности контрольно-надзорной деятельности за счет возможности моментальной и корректной идентификации ограничений на товарную группу или конкретную позицию.

Открытым остается вопрос доступности и бесплатности информации в Едином каталоге товаров. Предполагается, что для зарегистрированных пользователей (в том числе для EDI провайдеров, лабораторий, розничных сетей и потребителей) доступ в какой-то части атрибутов может быть бесплатным.

Владислав Семипятный, старший научный сотрудник межотраслевого научно-технического центра мониторинга качества пищевых продуктов ВНИИПБиВП, к.т.н.

ДОКЛАД «МНОГОКРИТЕРИАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ФОРМИРОВАНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КАЧЕСТВА БИОЛОГИЧЕСКИХ СИСТЕМ»

Новые методики идентификации алкогольной продукции, определения ее географического происхождения, классификации качества, а также борьба с фальсификацией в алкогольной промышленности, в частности применение математических методов дискриминантного и кластеризационного анализа, находят свое отражение в большинстве других областей и являются фундаментом формирования многокритериальной оценки формирования показателей качества заданных биологических систем. В частности, применительно к напиткам в результате применения данных методов работы получают робастные критерии, а также показатели, позволившие бы определять группы алкогольной продукции по качественным и в том числе по органолептическим характеристикам.

Во ВНИИ пивоваренной, безалкогольной и винодельческой промышленности разрабатываются различные методики идентификации, в частности, происхождения виноматериала, которые в будущем планируется использовать в комбинации для максимизации надежности полученных критериев. Первым из таких методов является изотопный анализ виноматериала, позволяющий установить природу брожения образцов. Образцы должны попадать в определенные интервалы значений по доле дейтерия, кислорода-18 и углерода-13, чтобы считаться напитками на основе винограда. Для удобства использования критерия разработано программное обеспечение, визуализирующее интегральный доверительный эллипсоид в трех плоскостях пар каждых двух критериев, а также формирующее накопленную базу данных с разделением на соответствующие и несоответствующие критериям образцы виноматериала.

Следующей методикой является микроэлементный анализ, позволяющий на основе микроэлементного состава виноматериала устанавливать его географическое происхождение. Метод усложняется тем, что невозможно однозначно сопоставить состав почвы и конечного продукта, но эта проблема решается построением регрессионной модели с последующим ее дискриминантным анализом. В результате при наличии наработанной базы данных образцов можно и вовсе обойти почвенный анализ, базирясь лишь на показателях микроэлементов в виноматериале. Во ВНИИПБиВП разработано, протестировано и программное обеспечение по идентификации происхождения вин российского производства.

Следующей методикой является ДНК-аутентификация происхождения виноматериала на основе остаточного дебриса. С точки зрения вероятностной идентификации нас интересует понятие идентификационного расстояния, введенного в лаборатории ДНК-аутентификации при ВНИИПБиВП. Идентификационное расстояние сорта винограда А от сорта винограда В — это количество полиморфных нуклеотидных позиций, которые позволяют выявить наличие примеси ДНК-материала сорта винограда В в виноматериале сорта А.

Большее идентификационное расстояние в методике ДНК-аутентификации позволяет проще и точнее определять и разделять различные сорта винограда.

Можно отметить, что три представленных метода не могут существовать отдельно, так как, во-первых, каждый из них идентифицирует отдельную характеристику, во-вторых, точность отдельно взятого метода является предметом исследования — например, интервальные границы изотопного метода могут и должны варьироваться с накоплением базы данных, и, в-третьих, накопление информации по каждому методу невозможно без применения других (есть вероятность взять эталоном для метода суррогат). Для этого была разработана комбинирующая статистическая модель, позволяющая исследовать образец с нескольких ракурсов для раскрытия синергии методов и достижения заданного уровня доверия. Например, для трех методик с доверительной вероятностью 0,8 (достаточно низкая для исследовательских целей) их комбинация имеет статистическую ошибку второго рода, то есть когда принимается фальсификат за подлинный продукт, на уровне всего лишь 1 %.

Общим рефреном методик является наработанная база данных эталонного алкогольного материала. При ее сборе неизменно возникает одна проблема: является ли суррогатом очередной образец? Как было выяснено по итогам изотопного анализа, соответствующими критериям являются лишь порядка 30% образцов. От качества предоставляемых материалов зависят результирующие реперные точки, и в этом плане невозможно довериться производителю. К счастью, существуют кластеризационные методы, для которых не нужны отправные точки: исследователь измеряет некую группу показателей для всех предоставленных образцов, среди которых, разумеется, будут суррогатные и даже фальсифицированные, затем, агрегируя данные показателей, как, например, в случае изотопного анализа, получает техниками определения близости кластеры образцов, которые в дальнейшем интерпретирует. Изящество метода в том, что при правильном подборе параметров и функций расстояния суррогаты и эталоны разделяются автоматически, попав в разные кластеры, при этом возможно образование нескольких кластеров, позволяющих еще глубже определить характер и способы фальсификации. На практике используется и хорошо себя зарекомендовал один из классических методов кластеризации — нахождение кластерных центров и построение по ним диаграммы Вороного. Диаграмма Вороного — разбиение пространства на области с наименьшим расстоянием до кластерного центра области, чем до всех остальных. Такие центры выполняют роль своеобразных магнитов, притягивающих исследуемые образцы и являющихся ключевыми точками для построения идентификационных критериев.

Среди всего объема исследуемых данных в алкогольной промышленности неизменно встречается субъективная информация, в частности экспертные оценки и органолептический анализ. И очень часто эти данные сводятся к усредненной балльной оценке, а что еще хуже, к такому бинарному показателю как «вкусно — невкусно». Особенностью топологии многокритериального пространства является возможность сокращать идентификационное расстояние при переходе в пространства старшей размерности. Таким образом образцы, якобы дискриминированные одномерной балльной системой, могут принадлежать одному и тому же кластеру, если не упускать огромный сектор информации, связанный с многомерностью получаемых в ходе апробаций данных.

Решением данной проблемы опять же предстает метод кластеризации. Основное уравнение, определяющее математическую задачу поиска кластерных центров на основе имеющегося вектора оценок образцов:

$$\sum_i \min_j D(x_i, c_j) \rightarrow \min_c$$

где c — вектор искомых кластерных центров, x — вектор образцов, D — функция расстояния.

Следует отметить, что эти оценки X_1, X_2 и так далее также многомерны, а не одномерны в случае балльного подхода, потому что в данном подходе мы можем не отказываться от всего объема критериев, оцениваемых экспертами. Естественно, с ростом размерности критериального пространства растет и вычислительная сложность задачи, но тем не менее она остается решаемой в текущих реалиях принятых в алкогольной промышленности параметров оценивания. Дополнительным бонусом, как и в целом в кластеризационном подходе, является возможность отсеивания шумных данных, в данном случае аномальных и неподкрепленных даже минимальным кворумом экспертных оценок.

Игорь Сергеев, декан факультета таможенного дела Российской таможенной академии, к.э.н.

ДОКЛАД «СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ В СФЕРЕ БОРЬБЫ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ»

В настоящее время наличие незаконного оборота промышленной продукции является одной из острейших проблем, препятствующих развитию как отдельных отраслей экономики Российской Федерации, так и промышленности в целом. Наличие высокой доли незаконного оборота промышленной продукции в общем обороте промышленной продукции не только не стимулирует заинтересованности добросовестных участников рынка инвестировать финансовые средства в развитие отраслей экономики, соблюдать стандарты качества (что, в свою очередь, создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей), но и наносит колоссальные потери бюджетной системе Российской Федерации в виде недополученных таможенных и налоговых платежей.

Как свидетельствует фактическое положение дел в России, за последние годы руководством страны осуществлен целый комплекс организационных и практических мер, направленных на активизацию борьбы с незаконным оборотом промышленной продукции, который имеет масштабные негативные последствия.

За последние 10 лет в шесть раз возросло количество дел об административных правонарушениях, а также лиц, подвергнутых административному наказанию по статьям КоАП РФ, регламентирующим данную сферу, в 10 раз увеличилось количество дел в арбитраже, в 13–14 раз выросло число лиц, осужденных по ст. 180 УК РФ за незаконное использование товарных знаков. Зафиксировано существенное снижение доли контрафактной продукции в сегменте строительных материалов (цемент, кабель и т. д.).

Вместе с тем, несмотря на принимаемые меры, положение дел в сфере борьбы с незаконным оборотом промышленной продукции продолжает оставаться напряженным. Значительное количество контрафакта (20–40%) продолжает фиксироваться в секторе легкой промышленности, на рынке парфюмерии и косметики, а также бытовой химии. Пристальное внимание приковывают сферы реализации меховой продукции, производства ликеро-водочных изделий, автомобильного топлива.

Затрагивая статистику, нельзя не упомянуть данные о контрафактной продукции, имеющей отношение к чемпионату мира по футболу, прошедшему в России в 2018 году.

По официальным данным ФТС России, таможенные органы выявили свыше 510 тыс. единиц контрафактной продукции под брендом FIFA в период подготовки и проведения чемпионата мира по футболу — 2018 (с июля 2016 г. по июнь 2018 г.). В первом полугодии 2018 г. было обнаружено 215 тыс. подделок, в 2017 г. — 234 тыс. единиц, а за второе полугодие 2016 г. — 61 тыс. контрафактных товаров со знаками FIFA.

По выявленным фактам незаконного использования прав интеллектуальной собственности было возбуждено 91 дело об административных правонарушениях: 63 — в 2018 году, 24 — в 2017 г. и 4 — в 2016 г.

Большую часть продукции с символикой FIFA таможенники изъяли у юридических лиц в регионе деятельности Северо-Западного, Северо-Кавказского и Южного таможенных управлений (368 тыс. товаров, 82%). Более 52 тыс. единиц контрафакта (11%) выявлено и изъято у физических лиц, свыше 3 тыс. единиц (0,7%) обнаружено при пересылке в международных почтовых отправлениях.

Наиболее часто встречающимися контрафактными товарами с символикой чемпионата были мячи, детские игры и игрушки, сувенирная и печатная продукция, упаковочные пакеты, головные уборы, одежда.

Следует указать, что технологические возможности недобросовестных производителей и поставщиков постоянно совершенствуются. Контрафактные и фальсифицированные товары становятся все сложнее отличить от оригинала. Поддельная промышленная продукция охватывает все ценовые сегменты.

Уважаемые коллеги, Распоряжением Правительства РФ № 2592-р от 5 декабря 2016 года была утверждена **Стратегия по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в Российской Федерации на период до 2020 года и плановый период до 2025 года**, одной из актуальных задач которой является снижение объемов незаконного оборота промышленной продукции, создание цивилизованного рынка и, как следствие, развитие экономики.

При этом в качестве приоритетных направлений государственной политики в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции определена такая проблемная сфера, как **недостатки технического и кадрового обеспечения органов, вовлеченных в сферу противодействия незаконному обороту промышленной продукции.**

Кроме того, одной из ключевых проблем на пути реализации указанной задачи является отсутствие единой системы подготовки и переподготовки кадров органов исполнительной власти и хозяйствующих субъектов в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции, что не позволяет эффективно обеспечивать исполнение государственных задач квалифицированными кадрами.

При этом данная проблематика подтверждается как для уровня хозяйствующих субъектов, так и на уровне таможенных и правоохранительных органов.

В первом случае среди специалистов профильных подразделений (например, экономической безопасности, а также внутреннего контроля и аудита) зачастую наблюдается нехватка, помимо профильных знаний (бухгалтерский и налоговый учет и отчетность, финансовый анализ, экономика предприятия и др.), знаний в области идентификации, экспертизы, выявления фальсифицированной и контрафактной продукции, защиты объектов интеллектуальной собственности, знаний в области процессуального и материального права.

В случае подготовки специалистов в области таможенного дела необходимо уделить внимание вопросам защиты объектов интеллектуальной собственности и выявлению фальсифицированной промышленной продукции, перемещаемых через таможенную границу, в частности их идентификации, экспертизе и правовым основам.

В случае сотрудников правоохранительных органов, квалификация которых характеризуется в основном процессуально-правовой подготовкой, необходимо глубокое погружение в специальные экономические знания.

Важно отметить, что в соответствии со Стратегией в рамках формирования и реализации мер и механизмов, направленных на противодействие незаконному обороту промышленной продукции, предусмотрено развитие кадрового потенциала и знаний сотрудников федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в части противодействия незаконному обороту промышленной продукции, в том числе формирование специальных подразделений в органах государственной власти по вопросам противодействия незаконному обороту.

Выполнение данного пункта Стратегии сегодня возможно путем проведения обучения специалистов по программам дополнительного профессионального образования либо по специализированным образовательным траекториям в рамках существующих программ высшего образования.

Любой из этих подходов сопряжен с рядом взаимосвязанных процессов по модернизации высшего образования и национальной системы квалификаций.

В области национальной системы квалификаций активно разрабатываются и внедряются профессиональные стандарты в целях определения трудовых функций работников, разработки штатных расписаний и должностных инструкций, аттестации работников, а также организации подготовки по профессиональному и дополнительному профессиональному образованию.

В области высшего образования осуществляется масштабная работа по актуализации Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (далее — ФГОС ВО) по формированию требований к результатам освоения образовательных программ в части профессиональных компетенций на основе соответствующих профессиональных стандартов, представляющих собой характеристику квалификации, необходимую работнику для осуществления определенного вида профессиональной деятельности.

Следует отметить, что в современной системе высшего образования отсутствуют образовательные траектории, позволяющие сформировать профессиональные компетенции (трудовые функции) в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции.

Разработка и внедрение таких образовательных программ являются крайне необходимыми, поскольку современный рынок труда предъявляет особые требования к молодому специалисту с высшим образованием, востребованность которого определяется его готовностью к умелому применению полученных компетенций для успешной работы по выбранному виду профессиональной деятельности, в данном случае деятельности, связанной с незаконным оборотом промышленной продукции.

Руководствуясь сказанным, в рамках работы по формированию кадрового потенциала России, который сможет реализовать комплекс задач по повышению эффективности противодействия незаконному обороту промышленной продукции, предлагается рассмотреть следующие направления деятельности, а именно:

- разработка профессионального стандарта в области противодействия незаконному обороту промышленной продукции;
- разработка и реализация программ дополнительного профессионального образования по подготовке, переподготовке и повышению квалификации специалистов, способных вести эффективную борьбу

с незаконным оборотом промышленной продукции, по вопросам противодействия незаконному обороту промышленной продукции;

- внедрение в учебные планы имеющихся образовательных программ высшего образования (например, Финуниверситета и Российской таможенной академии) модулей учебных дисциплин, формирующих знания, умения и навыки по противодействию незаконному обороту промышленной продукции;
- разработка образовательных программ по направленностям (профилям) в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции по специализированным образовательным траекториям в рамках существующих программ высшего образования;
- разработка Федерального государственного образовательного стандарта в области противодействия незаконному обороту промышленной продукции.

Михаил Скороход, председатель правления НО «Союзцемент»

ДОКЛАД «ИНСТРУМЕНТЫ ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В БОРЬБЕ С ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКОЙ В ЦЕМЕНТНОЙ ОТРАСЛИ»

Сегодня мы говорим о борьбе с теневой экономикой, контрафактом, об избавлении от серого и черного импорта. На прошедшем в конце октября Международном таможенном форуме 2018 премьер-министром РФ Д.А. Медведевым была отмечена исключительная важность решения стоящей перед нами задачи. Подпитку этой проблеме дает, безусловно, незаконный оборот промышленной продукции.

Промышленность строительных материалов не оказалась исключением и тоже столкнулась с данным вызовом.

Используя инструменты технического регулирования, за двухлетний период введения обязательной сертификации цемента с учетом слаженной работы органов государственной власти, Минпромторга России, Минэкономразвития России, Минстроя России, Росстандарта, Росаккредитации, ФТС России удалось достигнуть положительных результатов по наведению порядка на цементном рынке:

- ограничен доступ недобросовестных производителей и поставщиков на рынок строительных материалов;
- наметилась тенденция к повышению доверия потребителей к выдаваемым сертификатам соответствия на цементную продукцию;
- снизился объем незаконного оборота цементной продукции на 48% в видимом потреблении по сравнению с 2015 годом, что способствовало повышению качества и безопасности цементной продукции.

Вместе с тем ситуация в отрасли продолжает оставаться сложной. Незаконный оборот цементной продукции остается на весьма высоком уровне и составил 6,1 млн тонн в 2017 году, доля которого составляет 11% от общего объема потребления. Это, конечно, не 33%, как оценивается МВФ объем теневой экономики в России, но близко к оценке доли теневой экономики Росстатом в 15% от ВВП.

Подтверждением имеющейся проблемы служат результаты проведенных Росстандартом в 2017 году и первой половине 2018 года по поручению заместителя председателя Правительства РФ Д.Н. Козака проверок хозяйствующих субъектов, осуществляющих выпуск цементной продукции на рынок, по результатам которых более чем у 37,5% хозяйствующих субъектов выявлены нарушения обязательных требований к цементной продукции.

Наряду с недобросовестными хозяйствующими субъектами остается нерешенной проблема, которая является одной из причин незаконного оборота продукции, — это работа недобросовестных органов по сертификации. К сожалению, сертификаты соответствия продолжают выдаваться в нарушение законодательства.

Тем не менее благодаря эффективному взаимодействию с Росаккредитацией количество неправоммерно выданных сертификатов в 2017 году по сравнению 2016 годом сократилось на 10 процентных пунктов.

Вместе с тем выросло количество аккредитованных органов по сертификации и испытательных лабораторий на цементы. В 2016 году было аккредитовано 23 органа по сертификации, в 2017 году их количество выросло до 34, что, по мнению отрасли, ставит под сомнение их компетентность.

Наряду с указанными проблемами существует еще одна — выход на рынок Российской Федерации цементной продукции, реализуемой с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Данным способом реализуется контрафактная продукция без сертификатов соответствия, а также под брендами известных добросовестных производителей цемента.

Подобное положение дел ставит под угрозу достижение целей внедрения института обязательной сертификации цемента в России, а именно, борьбы с незаконным оборотом продукции не только в цементной отрасли, но и в ряде смежных отраслей, и, главное, безопасности продукции.

В продолжение политики на принятие мер по снижению объемов незаконного оборота промышленной продукции и во исполнение Стратегии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в России на период до 2020 года и плановый период до 2025 года, утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.12.2016 № 2592-р, цементная отрасль предлагает следующие пути решения.

Для решения проблемы наличия на рынке недобросовестных хозяйствующих субъектов, осуществляющих выпуск в обращение цементной продукции, не соответствующей требованиям стандартов, предлагается:

- сформировать публичный общедоступный реестр добросовестных производителей строительных материалов и изделий (в том числе цемента) на основании заключений о подтверждении компетентности изготовителя, подготовленных Росстандартом *(Данный реестр будет формироваться на основании информации о подтверждении компетентности изготовителей цемента, проводимой отраслевым институтом, которая будет подтверждать совокупность характеристик, определять профессиональный уровень организации в целом, ее умение осуществлять необходимые мероприятия и операции, обеспечивающие производство цемента требуемого уровня качества и безопасности в установленных масштабах.);*
- ввести системную меру регулирования по борьбе с незаконным оборотом цементной продукции, реализуемой с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Учитывая, что существующая система аккредитации все-таки не в полной мере обеспечивает единый уровень компетентности и не всегда гарантирует попадание в единый реестр органов по сертификации и лабораторий, обладающих необходимой квалификацией, набором персонала и оборудования, предлагается дополнить (усилить) систему аккредитации механизмом, успешно апробированным в странах Евросоюза:

- принять и ввести в действие процедуру нотификации органов по сертификации из числа аккредитованных;
- привлекать технических экспертов к осуществлению процедуры аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий.

Учитывая положительную практику введения обязательной сертификации на территории Российской Федерации, в целях создания транспарантной системы на территории ЕАЭС НО «Союзцемент», в который входят цементные предприятия Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Кыргызстан, принято решение о разработке межгосударственного стандарта «Оценка соответствия. Правила сертификации цемента».

Принятие межгосударственного стандарта приведет к формированию единых одинаковых форм и схем подтверждения соответствия цементной продукции на территории ЕАЭС и обеспечит безопасный выпуск продукции на рынок стран Союза.

По мнению НО «Союзцемент», целесообразно рассматривать принятие документов наднационального уровня только после утверждения межгосударственного стандарта.

Еще одна тема, на которую хотелось обратить ваше внимание, — это параллельный импорт.

В настоящее время ФАС России подготовлены поправки в Гражданский кодекс Российской Федерации о легализации импорта без разрешения владельцев товарных знаков.

Изменения позволяют Правительству с 2021 года на срок до пяти лет открывать границу для параллельного импорта отдельных товаров.

Можно поспорить о пользе данного введения, так как оно не является хорошим способом развития конкуренции и приведет к увеличению контрафактной продукции на рынке.

Для правообладателя появление на рынке конкурента может привести к снижению его прибыли, а также уменьшить его стремление к разработке и внедрению инновационных решений по производству высококачественной продукции. Имеется риск бегства ведущих мировых инвесторов, разместивших производство в странах ЕАЭС.

По нашему мнению, рано еще говорить о принятии такого документа, необходимо сохранить региональный принцип исчерпания исключительных прав как основу оптимального механизма защиты прав интеллектуальной собственности в условиях ЕАЭС.

Цементная отрасль, безусловно, движется в русле предлагаемых нововведений, ожидает завершения работ по созданию публичного общедоступного реестра добросовестных производителей строительных материалов и изделий, введению института нотификации.

Сергей Слипченко, генеральный директор ООО «Филип Моррис Сэйлз энд Маркетинг»

ДОКЛАД «СИТУАЦИЯ НА РЫНКЕ НЕЛЕГАЛЬНОЙ ТАБАЧНОЙ ПРОДУКЦИИ. ОПЫТ ПРАКТИК СТРАН ЕС ПО ВЫРАВНИВАНИЮ СТАВОК АКЦИЗНОГО НАЛОГА»

В Европейском союзе минимальные ставки акцизного налога регулируются директивой ЕС «О структурах и ставках акциза, применяемых к табачным продуктам».

Со вступлением в ЕС некоторым странам пришлось значительно повысить ставки акцизного налога для того, чтобы привести внутреннее законодательство в соответствие с законодательством ЕС. Так, директива ЕС устанавливала минимальный акцизный налог на уровне 64 евро за 1000 сигарет для стран-участниц до 2010 года.

Так, в Болгарии и Румынии — странах, которые присоединились к ЕС 1 января 2007 года, — пришлось значительно увеличить ставки акциза в соответствии с директивой ЕС.

Например, в Болгарии на момент 2006 года уровень акциза в цене 1000 сигарет (наиболее популярные марки) составлял всего 38 евро. Начиная с 2008 года ставка акциза увеличилась на 24% к 2009 году и еще на 49% к 2010 году. В 2010 году уровень акциза в цене 1000 сигарет уже составлял 76 евро.

В Румынии на момент 2006 года акциз составлял 34 евро в цене 1000 сигарет (наиболее популярные марки). К 2010 году акциз уже составлял 74 евро в цене 1000 сигарет.

В настоящее время уровень налога в обеих странах примерно одинаков и составляет около 120 евро в цене 1000 сигарет наиболее популярных марок. С 1 января 2014 года директивой ЕС установлен минимальный акцизный налог в цене 1000 сигарет на уровне 90 евро.

Несмотря на гармонизированный подход в установлении минимального уровня акциза во всех странах — участницах ЕС, уровень нелегальной торговли, связанный с перетоком сигарет из стран с низкой налоговой нагрузкой в страны с высокой налоговой нагрузкой, по-прежнему оставался высоким. Для того чтобы обезопасить рынки от нелегального продукта, ЕС внедрил ряд мер, которые могли быть взяты за образец и адаптированы применительно к положению дел в ЕАЭС.

Предлагается ввести определение для товаров, требующих особых условий доставки при транзите по территории ЕАЭС. Такими товарами могли бы быть товары ЕАЭС, в отношении которых в стране назначения предусмотрены обязательная маркировка акцизными марками и взимание акцизного налога.

Контроль за соблюдением особых условий доставки товаров мог бы осуществляться с помощью электронной системы контроля за доставкой товаров, доступ в которую имеют зарегистрированные отправители и получатели товаров. Например, в ЕС существует подобная система EMCS (Excise Movement and Control System). Система представляет собой компьютеризованную систему контроля за движением подакцизных товаров, в отношении которых акциз не уплачен. Система фиксирует в режиме реального времени движение алкогольных и табачных продуктов, а также энергоносителей.

Для обеспечения особых условий доставки товаров в ЕАЭС могла бы применяться одна из следующих мер:

- установление определенных мест отправления и доставки товаров;
- установление контролируемых сроков доставки;
- использование уполномоченных или лицензированных перевозчиков;
- использование запорно-пломбировочных устройств (ЗПУ), оснащенных датчиками геопозиционирования;
- предоставление перевозчиком или получателем товаров в стране назначения финансового обеспечения (денежный депозит, банковская гарантия, иные финансовые гарантии) уплаты сумм причитающихся налогов, рассчитанных на основании действующих ставок налогов.

Говоря про финансовое обеспечение, можно провести аналогию с практикой, которая применяется в ЕС. Согласно «Руководству по организации транзита», финансовые гарантии применяются для обеспечения процесса доставки подакцизных товаров из одной страны ЕС в другую и уплаты причитающихся налогов в стране назначения. Организатор перевозки обязан предоставить индивидуальную финансовую гарантию для каждой перевозки. Зона покрытия такой финансовой гарантии — вся территория ЕС, если в гарантию не внесены особые условия, ограничивающие географию ее применения. Организатор перевозки предоставляет гарантию в таможенные органы страны отправления. В случае если гарантия не предоставляется или не полностью покрывает причитающиеся налоги, таможня страны отправления отказывает организатору перевозки в оформлении транзита. Процедура транзита завершается, и гарантия (залог) возвращается организатору перевозки на основании информации от таможенных органов страны назначения о том, что товары доставлены в страну назначения.

Сумма финансовой гарантии в ЕС рассчитывается исходя из максимальных ставок налога, действующих в стране отправления, который должен быть уплачен в случае, если подакцизный товар по любой причине остается в какой-либо из транзитных стран.

Очевидно, что в условиях значительной разницы в уровнях акцизного налога, применяемого в странах ЕАЭС, уровень финансовой гарантии должен быть рассчитан исходя из действующих ставок Российской Федерации. Наличие финансовой гарантии, предоставленной получателем товаров до ее начала, должно обеспечить доставку подакцизного товара до места назначения.

Артем Соколов, президент Ассоциации компаний интернет-торговли

ДОКЛАД «ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ ТОВАРОВ ДЛЯ ДЕТЕЙ НА РЫНКЕ СТРАН — ЧЛЕНОВ ЕАЭС, РЕАЛИЗУЕМЫХ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ»

В соответствии с ТР ТС «О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков» в РФ предъявляются единые требования к качеству детских товаров вне зависимости от места их производства, причем это одна из категорий, где практически все товары подлежат обязательной сертификации.

Вместе с тем товар, реализуемый через каналы трансграничных продаж крупнейшими зарубежными интернет-площадками (91 % товаров поступает из Китая), по большей части не имеет сертификатов и документов, свидетельствующих о его происхождении, соответствии требованиям безопасности для потребителей. Причем зарубежные продавцы зачастую реализуют детские товары, не прошедшие процедуры сертификации даже в стране производства.

Не имея возможности реализовать их без сертификатов на рынке страны происхождения, они в то же время совершенно легально продают детские товары на экспорт в другие страны.

Учитывая стремительные темпы роста трансграничной торговли детскими товарами (более 26 млн единиц продукции на общую сумму 35 млрд руб. в 2017 году), ситуация может стать критичной для здоровья подрастающего поколения в самое ближайшее время.

С целью устранения данной проблемы АКИТ предлагает следующий механизм работы.

Этап 1:

1. При отправке посылки перевозчик или почтовый оператор формирует на нее документы и указывает перечень кодов ТН ВЭД для всех товаров, находящихся в одном отправлении (посылке).
2. На товары для детей перевозчик обязан предъявить сертификат, декларацию, свидетельство о регистрации, иной документ страны происхождения товара, подтверждающий безопасность продукции. Возможно предоставление электронной ссылки на соответствующий сертификат.
3. Если перевозчиком был отправлен товар, предназначенный для детей, без сертификата, декларации, свидетельства о регистрации или иного документа страны происхождения товара, подтверждающего безопасность продукции, то при выявлении нарушения при проверке на границе (ФТС России) товар не выпускается в обращение и возвращается перевозчику.

Этап 2:

4. Проводится анализ требований к товарам для детей в различных странах мира, и выявляются высокорискованные коды ТН ВЭД, по которым иностранные документы не могут быть признаны обеспечивающими должный уровень безопасности.

5. Товары для детей из высокорискованных категорий подлежат обязательной сертификации в специальной аккредитованной лаборатории либо не выпускаются в обращение.

На основании вышеизложенного АКИТ предлагает вынести проблему незаконного оборота товаров для детей на рассмотрение Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции.

**Владислав Спирин, начальник Сводного аналитического управления
Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка**

ДОКЛАД «АНАЛИТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ АЛКОГОЛЬНОГО РЫНКА»

Информационные материалы

По состоянию на 1 ноября 2018 года на территории Российской Федерации деятельность осуществляло:

- 345 производителей этилового спирта, алкогольной (за исключением пивоваренной продукции) и спиртосодержащей продукции;
- 1280 производителей пивоваренной продукции;
- 1266 оптовиков (за исключением пивоваренной продукции);
- свыше 11 тыс. оптовиков пивоваренной продукции;
- свыше 223 тыс. организаций розничной торговли (за исключением пивоваренной продукции);
- свыше 170 тыс. организаций розничной торговли пивоваренной продукции.

Для корректной оценки ситуации на алкогольном рынке необходимо брать двухлетний период 2016–2017 годов и сравнивать с 2015 годом, когда еще не в полном объеме работала ЕГАИС.

С января 2016 года началось внедрение ЕГАИС в оптовом звене и регистрация закупок в розничном. Без подтверждения закупки принять продукцию следующему оптовому звену или розничному магазину стало невозможно.

С июля 2016 года осуществляется регистрация розничных продаж в городах, а с 1 июля 2017 — в сельской местности.

Анализ розничных продаж показывает, что в 2017 году по сравнению с 2015 годом в целом наблюдается их стабильный рост, в том числе:

- крепкой алкогольной продукции — на 1,9% (с 96,0 млн дкл до 97,8 млн дкл);
- винодельческой продукции — на 2,6% (с 105,9 млн дкл до 108,7 млн дкл);
- пива и пивных напитков — на 7,6% (с 672,9 млн дкл до 723,8 млн дкл).

Одновременно в структуре розничных продаж в 2017 году по сравнению с 2015 годом наблюдался рост импортной продукции.

Так, доля импортной крепкой алкогольной продукции увеличилась на 3,2% (с 8,3 до 11,5%), импортной винодельческой продукции — на 8,3% (с 22,6 до 30,9%), импортного пива и пивных напитков — на 2,4% (с 0,4 до 2,8%).

За 9 месяцев 2018 года по сравнению с 9 месяцами 2017 года объем розничных продаж увеличился на 4,1% (с 149 424,9 до 155 499,0 тыс. дкл).

Всего в указанный период продажи спиртных напитков крепостью свыше 9% увеличились на 3,7% (с 70 344,0 до 72 933,1 тыс. дкл), в том числе:

- водки — на 1,3% (с 53 039,0 до 53 719,2 тыс. дкл);
- коньяка — на 9,7% (с 7310,6 до 8019,6 тыс. дкл);
- других спиртных напитков (бренди, кальвадос, виски и т.д.) — на 18,5% (с 4033,4 до 4780,5 тыс. дкл).

Продажи слабоалкогольной продукции выросли на 7,5% (с 3198,9 до 3440,1 тыс. дкл).

Рост продаж винодельческой продукции составил 4,3% (с 75 882,1 до 79 125,8 тыс. дкл), в том числе вина — на 2,8% (с 37 585,0 до 38 641,5 тыс. дкл), вин игристых (шампанских) — на 0,6% (с 10 046,8 до 10 106,47 тыс. дкл), а также вин ликерных, фруктовых и других — на 46,7% (с 7688,4 до 11 275,7 тыс. дкл).

При этом произошло снижение розничных продаж:

- винных напитков без добавления этилового спирта — на 7,7 % (с 18 860,7 до 17 409,5 тыс. дкл);
- винных напитков с добавлением этилового спирта — на 20,5 % (с 1620,3 тыс. дкл до 1288,3 тыс. дкл).

В сегменте пива, пивных напитков, сидра, пуаре и медовухи (по оперативным данным деклараций на 01.11.2018) наблюдается:

- увеличение продаж пива и пивных напитков — на 7,2 % (с 566 529,9 до 607 253,8 тыс. дкл), в том числе пива на 5,9 % (с 519 651,3 до 550 285,6 тыс. дкл), пивных напитков — на 21,5 % (с 46 878,6 до 56 968,2 тыс. дкл);
- снижение продаж сидра, пуаре и медовухи — на 48,5 % (с 9865,7 до 5078,6 тыс. дкл).

Одновременно с ростом розничных продаж наблюдалось и увеличение производства алкогольной продукции (за исключением пива и пивных напитков).

Объемы производства крепкой алкогольной продукции в 2017 году по сравнению с 2015 годом увеличились на 18,6 % (с 82,3 млн дкл до 97,6 млн дкл), винодельческой продукции — на 5,3 % (с 78,6 млн дкл до 82,8 млн дкл).

При этом объемы производства пива и пивных напитков сократились на 2,3 % (с 779,0 млн дкл до 761,2 млн дкл).

За 9 месяцев 2018 года по сравнению с аналогичным периодом 2017 года производство алкогольной продукции (без учета, пива, пивных напитков, сидра, пуаре и медовухи) увеличилось на 1,4 % (с 129 059,6 до 130 844,8 тыс. дкл).

При этом производство спиртных напитков крепостью свыше 9% выросло на 0,6% (с 68 126,9 до 68 567,5 тыс. дкл), в том числе:

- ликеро-водочных изделий крепостью свыше 25 % — на 10,4 % (с 3757,7 до 4148,3 тыс. дкл);
- коньяка — на 2,1 % (с 5736,0 до 5855,7 тыс. дкл);
- других спиртных напитков (бренди, кальвадос, виски и т.д.) — на 52,1 % (с 653,5 до 994,0 тыс. дкл).

Кроме того, отмечается увеличение производства:

- слабоалкогольной продукции — на 1,8 % (с 4781,0 до 4865,3 тыс. дкл);
- винодельческой продукции в целом — на 2,2 % (с 56 151,7 до 57 412,1 тыс. дкл), в том числе:
- винных напитков без добавления этилового спирта — на 15,6 % (с 14 392,8 до 16 635,5 тыс. дкл);
- винных напитков с добавлением этилового спирта — на 3,0 % (с 459,8 до 473,7 тыс. дкл);
- вин ликерных, фруктовых и других — на 5,5 % (с 9850,8 до 10 394,7 тыс. дкл).

Снижение производства при этом наблюдается:

- этилового спирта — на 8,6 % (с 60 722,0 до 55 525,2 тыс. дкл), в том числе спирта этилового ректифицированного — на 10,5 % (с 39 021,0 до 34 914,4 тыс. дкл);
- водки — на 0,8 % (с 56 020,8 до 55 586,7 тыс. дкл);
- вина — на 5,7 % (с 24 143,6 до 22 767,9 тыс. дкл);
- вин игристых (шампанских) — на 2,3 % (с 7304,7 до 7140,3 тыс. дкл).

Одной из основных задач, стоящих перед Росалкогольрегулированием, остается легализация рынка алкоголя и увеличение поступлений акцизов на алкогольную и спиртосодержащую продукцию.

За два года бюджетом дополнительно было получено более 148 млрд рублей.

В 2015 году поступление акцизов на всю алкогольную продукцию составило 271 млрд рублей.

В 2016 году по сравнению с 2015-м поступление акцизов выросло на 20,8 %, что составило 56,4 млрд рублей дополнительных доходов. Общая сумма поступивших акцизов при этом составила 327,6 млрд рублей.

В 2017 году произошел дальнейший рост поступлений акцизных платежей к 2016 году на 11 %, а по сравнению с 2015 годом увеличение составило 31,8 %, или 91,8 млрд рублей.

Прирост в основном произошел за счет акцизов на крепкую алкогольную продукцию. В 2016 году к 2015 году по этому акцизу темп составил 28,3 % (или 36,3 млрд руб.). В 2017 году итоговый прирост составил 45,4 %.

Следует отметить, что ставка акциза на крепкий алкоголь в 2016 году осталась на уровне 2015 года, а в 2017 году рост составил всего 4,6%, то есть практически весь прирост произошел за счет повышения эффективности проводимых мероприятий.

Прирост поступлений акцизов на винодельческую продукцию за два года составил 8 млрд рублей. В 2016 году к 2015 году по этому акцизу темп составил 14,6% (или 1,3 млрд руб.). В 2017 году итоговый прирост составил 67,5%.

За два года дополнительно получено за счет акцизов на пиво и пивные напитки 38,1 млрд рублей. В 2016 году к 2015 году по этому акцизу темп составил 13,9% (или 18,1 млрд руб.). В 2017 году итоговый прирост составил 15,2%.

За 9 месяцев 2018 года (по состоянию на 1 октября 2018 года) сумма поступивших акцизов на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию в целом осталась практически на уровне 2017 года и составила 263,1 млрд рублей (262,5 млрд рублей — за 9 месяцев 2017 года).

При этом увеличились поступления акцизов:

- на винодельческую продукцию (за исключением вина ликерного и винных напитков с добавлением этилового спирта) — на 6,7% (с 10,339 до 11,035 млрд рублей);
- пиво — на 1,0% (с 115,19 до 116,39 млрд рублей).

Вместе с тем снизились поступления акцизов на алкогольную продукцию крепостью до 9% — на 14,5% (с 1,282 до 1,096 млрд рублей), а также сидр, пуаре, медовуху — на 22,4% (с 1,106 до 0,858 млрд рублей).

Поступления акцизов на крепкий алкоголь остались на уровне аналогичного периода 2017 года (9 мес. 2017 года — 133,8 млрд руб., 9 мес. 2018 года — 133,0 млрд руб.).

Как отмечено ранее, одним из основных факторов, способствующих легализации алкогольного рынка, является ЕГАИС. ЕГАИС — единая государственная автоматизированная информационная система, введенная по всей цепочке производства и оборота алкогольной продукции в Российской Федерации, от учета сырья до конечного потребителя.

Система является эффективным механизмом по недопущению нелегальной продукции на легальный алкогольный рынок.

В 2016 году ЕГАИС была существенно переработана. Если до 2016 года в системе участвовали только производители и импортеры, то с начала 2016 года к системе была подключена вся цепочка, от момента производства до момента поступления в розничную сеть.

С 1 июля 2016 года начала проверяться и фиксироваться розничная продажа алкогольной продукции на кассах в городских магазинах.

С 1 июля 2017 года — розничная продажа на селе.

Сейчас с учетом представителей пивоваренного рынка участниками ЕГАИС является свыше 300 000 организаций и индивидуальных предпринимателей.

С 2016 года через систему прошло 9 млрд документов. Большая часть из них — кассовые чеки. В настоящее время к системе подключено 700 тыс. кассовых аппаратов по всей стране.

ЕГАИС является разрешительной системой и не дает продавать на кассе контрафакт. Система не даст пробить чек без проверки и заблокирует продажу в случае установления, что продукция была ранее списана или продана, никогда не содержалась в ЕГАИС, реализуется ниже установленной минимальной розничной цены.

В 2017 году ЕГАИС не допустила попыток реализации 23,1 млн единиц нелегальной алкогольной продукции.

В 2018 году этот показатель составляет 20,7 млн единиц.

В 2018 году введен поштучный учет алкогольной продукции в ЕГАИС.

Эта система учета базируется на современных разработках и использует механизмы технологии блокчейн.

Цепочка учета начинается с момента регистрации принятой Росалкогольрегулированием заявки на получение марок, которая отражает факт наличия необходимого сырья для производства продукции. Далее она постоянно дополняется сведениями об изготовлении на Гознаке, нанесении на произведенную продукцию и движении по товаропроводящей цепи вплоть до розничной точки.

Каждая единица продукции на линии учитывается автоматически с использованием промышленных сканеров штриховых кодов или систем машинного зрения.

ЕГАИС обеспечивает прослеживаемость каждой единицы алкогольной продукции (каждой марки с уникальным штриховым кодом) от производителя до конечного потребителя.

Для каждого потребителя в отдельности с целью проверки приобретаемой продукции до и после покупки, а также в рамках обеспечения общественного контроля алкогольного рынка разработано бесплатное мобильное приложение «АнтиКонтрафакт Алко».

Приложение позволяет получить информацию о продукции, а также проверять ее легальность, сообщать о нарушениях на алкогольном рынке.

До конца 2018 года приложение будет модернизировано и позволит:

- после проверки продукции получить сведения о наличии аналогичной продукции в лицензированных местах продажи поблизости от пользователя;
- вести избранную корзину алкогольной продукции и получать сведения о ее наличии в лицензированных местах продажи поблизости от пользователя;
- получать отзывы независимых экспертных организаций о качестве приобретаемой алкогольной продукции;
- получать расширенные сведения о характеристиках алкогольной продукции от ее производителей или импортеров.

Все сигналы с рынка о нарушениях аккумулируются в рамках единого социального портала алкогольного рынка Росалкогольрегулирования и направляются в правоохранительные органы, Роспотребнадзор и органы власти субъектов Российской Федерации, которые в свою очередь должны принимать меры по данным нарушениям.

В 2017 году поступило почти 2 тыс. сигналов о возможных нарушениях, по почти 300 из них были подтверждены нарушения.

В 2018 году поступило почти 1,5 тыс. сигналов о возможных нарушениях, по почти 200 из них были подтверждены нарушения.

Данные из информационных систем предоставляются заинтересованным органам государственной власти в рамках единого окна — Личного кабинета Росалкогольрегулирования.

Личный кабинет позволяет получать данные из всех информационных систем службы, проверять легальность продукции и взаимодействовать с участниками алкогольного рынка.

В настоящее время к системе подключено более 2,5 тыс. сотрудников ФНС России, 2 тыс. сотрудников правоохранительных органов, 800 сотрудников органов власти субъектов РФ.

Кроме ЕГАИС, одной из наиболее эффективных мер, позволяющих Росалкогольрегулированию успешно бороться с нелегальным производством и оборотом продукции на алкогольном рынке, является досудебное изъятие нелегального (подпольного) технологического оборудования, транспортных средств, продукции, сырья и комплектующих.

Начиная с октября 2015 года (с момента вступления в силу Постановления № 1027) было ликвидировано 490 нелегальных производств, изъято 5743 единицы оборудования, демонтировано 300 линий розлива, арестовано 436 транспортных средств, изъято более 86,5 млн литров нелегальной продукции.

В ходе проводимой контрольной работы в 2017 году территориальными органами Росалкогольрегулирования проведено 6601 мероприятие в отношении 4067 организаций (результативность — 87,0%), осуществляющих производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, в том числе 765 организаций, имеющих лицензии, выданные службой.

В ходе их проведения выявлено 6726 правонарушений, в том числе:

- 1284 — в организациях — производителях этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции;
- 3112 — в организациях оптовой торговли;
- 1477 — в организациях розничной торговли алкогольной продукцией и у индивидуальных предпринимателей;
- 853 — в других организациях.

Существующие проблемы

1. В настоящее время основным сырьем для производства подделок алкогольной продукции стал так называемый медицинский спирт.

Рынок медицинского спирта в России включает в себя 8 предприятий-производителей, около 70 предприятий — производителей медицинских спиртовых растворов, около 2000 оптовых организаций, более 60 тысяч точек сбыта медицинского спирта и спиртовых растворов (аптеки). Есть иные потребители (предприятия агропромышленного комплекса, НИИ), количество которых неизвестно, — они не регистрируются и не учитываются. Фактически любой из них может стать источником сырья для нелегального рынка.

По результатам контрольных мероприятий с начала 2018 года была выявлена 21 нелегальная производственная площадка, на которых в качестве сырья использовался медицинский спирт (разной фасовки).

Основные проблемы рынка медицинского спирта:

- Нет единого нормативно-правового регулирования.

РАР законодательно ограничил производство спирта по фармакопейным статьям (старое название медицинского спирта). В частности, было разрешено производить медицинский спирт из спирта спиртзаводов, имеющих лицензию РАР. Однако в закон 61-ФЗ были внесены изменения, и медицинский спирт стал называться не спиртом по фармакопейным статьям, а фармацевтической субстанцией, в связи с чем ограничения утратили смысл, так как весь медицинский спирт перерегистрировался в Минздраве как фармсубстанция.

- Отсутствие универсального контролирующего органа.

Минпромторг лицензирует и осуществляет контроль производителей медспирта для медицинского применения.

Россельхознадзор лицензирует и контролирует производство спиртосодержащих лекарственных средств для ветеринарного применения.

Росздравнадзор лицензирует оптовиков и розничное звено (аптеки).

Предприятия агропромышленного комплекса и различные НИИ вообще никто не контролирует.

- Отсутствие ЕГАИС для участников оборота медицинского спирта.

Согласно действующему законодательству, с 1 января 2017 года производители медицинского спирта подключены к ЕГАИС, а с 1 января 2018 года к ЕГАИС должны быть подключены другие участники оборота медицинского спирта — производители лекарственных препаратов, оптовики и аптеки будут сдавать декларации.

Однако в связи с тем, что подзаконные акты по вопросу ведения ЕГАИС и представления деклараций до сих пор не приняты, привлечение к ответственности нарушителей невозможно.

- Отсутствие равной ответственности за незаконный оборот спирта (для пищевого и медицинского спирта).
- Наличие мест неконтролируемого хранения медицинского спирта и возможность его поставки потребителям.

2. Рост нелегального производства и низкий уровень качества пивоваренной продукции

Межрегиональными управлениями Росалкогольрегулирования по федеральным округам в 2017 году организованы и проведены контрольные мероприятия в отношении 636 организаций (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), осуществляющих деятельность по производству и обороту пива, пивных напитков, сидра, пуаре и медовухи, за 9 месяцев 2018 года — в отношении 728 организаций.

В рамках административных расследований выявлены нарушения законодательства Российской Федерации в сфере производства и оборота пива, пивных напитков, сидра и медовухи в части оборота алкогольной продукции без сопроводительных документов (с фальсифицированными документами), несоответствия государственным стандартам, с нарушением порядка учета, а также с искажением информации при декларировании.

Кроме того, в ходе проведения административных расследований в 2017 году арестовано или изъято 174 тыс. дкл пивной продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов и нормативной документации, за 9 месяцев 2018 года — 276 тыс. дкл.

Согласно результатам проведенных экспертиз, установлено, что более 95% из проверенных образцов не соответствуют требованиям межгосударственных стандартов (стандартов Российской Федерации).

***Анна Сысоева, советник отдела специальных вопросов торгового регулирования
Департамента торговой политики Евразийской экономической комиссии***

ДОКЛАД

Некоторые вопросы охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности могут быть решены через торговые соглашения двустороннего формата. На сегодняшний момент у ЕАЭС есть два заключенных торговых соглашения: соглашение о свободной торговле с Вьетнамом и соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве с КНР. Ведутся переговоры с Египтом, Израилем, Сербией и Сингапуром по заключению преференциальных соглашений, в которых также будут содержаться положения в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности, направленные на защиту интересов правообладателей ЕАЭС за рубежом и на защиту наших потребителей от проникновения на рынок ЕАЭС поддельной, некачественной, то есть контрафактной продукции. Соответствующие нормы торговых соглашений можно разделить на несколько блоков:

- первый — нормы, гармонизирующие нормативное регулирование оборота объектов интеллектуальной собственности;
- второй — договоренности о развитии сотрудничества и информационного обмена по инновациям в законодательстве, правоприменительным практикам и др.;
- третий — нормы, направленные на предотвращение проникновения на рынок Союза контрафактной и пиратской продукции, например, через применение определенных таможенных мер;
- четвертый — нормы, касающиеся отдельных объектов интеллектуальной собственности, которые требуют особого внимания и создания специальных условий охраны и защиты.
- наконец, пятый — нормы, связанные с перспективными направлениями сотрудничества по линии интеллектуальной собственности, инновациям.

Безусловно, каждое соглашение имеет свой определенный набор положений в зависимости от особенностей действующего законодательства партнера в сфере интеллектуальной собственности.

Однако во все торговые соглашения включаются нормы, которые позволяют правообладателю, имеющему основания утверждать, что осуществляется не только импорт, но, что важно, и экспорт товаров с неправомерно используемыми товарными знаками или произведенных с нарушением авторских прав, заявить об этом в таможенные органы, которые обязаны применить меры, защищающие его законные интересы. Данный механизм является одним из основных по предотвращению поступления контрафакта на рынок Союза.

Любовь, Тарарышкина доцент кафедры таможенного дела факультета международных отношений Белорусского государственного университета, к.э.н.

ДОКЛАД «ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ»

С момента запуска ЕАЭС 1 января 2015 года уже почти четыре года как функционирует таможенная территория ЕАЭС. Срок небольшой, но очень значимый и важный, свидетельствующий, что механизмы реализации положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее — Договор о ЕАЭС) работают на практике. Подтверждением тому являются единое таможенное регулирование на таможенной территории ЕАЭС, механизм зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин, а также антидемпинговых, компенсационных и специальных пошлин, механизм косвенного налогообложения, формирование единого рынка фармацевтической и медицинской продукции и т.д.

Но в условиях глобализации и развития региональных интеграционных объединений во всем мире происходит передел рынков, перераспределение финансовых потоков и производительных сил, обострение конкуренции. Формируются новые центры экономического лидерства, и появляются угрозы конкуренции. Технологическая эволюция становится источником принципиально новых угроз, негативно влияющих на личность, общество и государство. Одной из таких угроз является незаконный оборот промышленной

продукции, выступающий в качестве актуальной мировой проблемы и наносящий ущерб финансово-экономическому состоянию предприятий и организаций, отраслевой экономике и здоровью человека.

Безусловно, качество и цена товара выступают главными факторами в обороте промышленной продукции. Именно этими характеристиками необходимо руководствоваться при производстве, импорте и потреблении товаров. При этом в условиях конкурентной политики качество товара должно быть определяющим.

Однако, к сожалению, сегодня существуют факторы, которые игнорируют эти характеристики товаров и способствуют росту нелегального оборота промышленных товаров. Их нельзя не учитывать, среди них:

- недостаточный уровень денежных доходов населения;
- отсутствие необходимых знаний о контрафактной продукции;
- низкая информированность населения о потенциальной опасности контрафактной продукции;
- невысокий уровень предпринимательской этики;
- недостаточный государственный контроль в отношении контрафактной продукции;
- отсутствие контроля в формировании общественного мнения о необходимости противодействия контрафактным товарам и т.д.

В этой связи весьма своевременным является Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 22 августа 2017 года № 46 «Об утверждении Положения о Международном форуме «Антиконтрафакт» в проведении работы по противодействию контрафактным товарам в ЕАЭС».

И сегодняшнее мероприятие с участием бизнес-сообществ, государственных органов государств — членов ЕАЭС, международных, научных и образовательных организаций призвано засвидетельствовать наше отношение к обсуждаемой проблеме и увенчаться формированием конструктивных подходов в борьбе с контрафактной продукцией.

Следует отметить, что обозначенное направление деятельности по противодействию контрафактной продукции соответствует целям Договора о ЕАЭС, является важным элементом проведения добросовестной конкурентной политики на единой таможенной территории, служит гарантом экономической безопасности государств — членов ЕАЭС в противодействии недобросовестным иностранным торговым партнерам. Но самое главное, это реальный процесс, который позволит на практике грамотно и конструктивно сформировать согласованную промышленную политику государств — членов ЕАЭС.

В соответствии с Решением Евразийского межправительственного совета от 8 сентября 2015 года № 9 «Об основных направлениях промышленного сотрудничества в рамках Евразийского экономического союза» пути промышленного сотрудничества государств — членов ЕАЭС формируются на среднесрочную перспективу исходя из:

- целесообразности углубления промышленной кооперации в целях стимулирования роста промышленного производства и выпуска совместно произведенной продукции;
- текущих тенденций развития мировой экономики и экономики ЕАЭС, в том числе в отдельных государствах — членах ЕАЭС, в целях повышения устойчивости промышленного развития стран ЕАЭС;
- потенциала эффективного и взаимовыгодного сотрудничества для преодоления существующих барьеров, повышения конкурентоспособности и инновационной активности, наращивания промышленной кооперации, реализации совместных инвестиционных проектов и действий по развитию экспорта.

Разумеется, результаты промышленного сотрудничества государств — членов ЕАЭС должны выступать надежным заслоном от контрафактной продукции. В отношении импортных товаров, безусловно, таможенным органам отводится главная роль в борьбе с контрафактом.

При этом ключевым вопросом в успешном развитии промышленного сотрудничества и противодействии нелегальному обороту промышленных товаров на таможенной территории ЕАЭС становится необходимость взаимодействия таможенных органов, организаций и учреждений, а также других субъектов хозяйствования — участников бизнеса при совершении внешнеторговых операций, как и определено статьей 363 Таможенного кодекса ЕАЭС. Обусловлено это тем, что в современных условиях таможенное регулирование выступает в качестве фактора конкурентоспособности национальной экономики и инструмента экономической безопасности государства.

Обеспечение экономической безопасности государства, оперативное реагирование на возникающие риски и угрозы в сфере таможенной деятельности, достижение полноты сбора в бюджет платежей, контролируемых таможенными органами, создание благоприятных условий для ведения бизнеса на основе повышения качества и результативности таможенного администрирования при оптимизации расходов

на его осуществление являются стратегическими целями таможенных органов Беларуси в рамках принятых на 2016–2020 годы и прогнозный период до 2025 года основных направлений развития таможенной службы Республики Беларусь.

Эффективная реализация этих документов может быть обеспечена только в тесном взаимодействии таможенных органов и субъектов хозяйствования, включая вузы. В качестве одного из определяющих направлений такого взаимодействия выделяется подготовка кадров для таможенной службы, совместная проработка проблемных вопросов в таможенном деле и разработка предложений по их устранению. Значимый вклад в такое взаимодействие вносит кафедра таможенного дела факультета международных отношений Белорусского государственного университета (далее — ФМО БГУ).

Кафедра создана в 2000 году, является выпускающей по специальности 1–96 01 01 «Таможенное дело» и единственной в Беларуси по подготовке студентов в рамках трех специализаций: «Правовое обеспечение таможенного дела» (для службы в таможенных органах), «Экономическое обеспечение таможенного дела» (для работы в сфере таможенных услуг), «Таможенная логистика» (для работы в сфере международной логистики).

С 2008 года кафедрой заведует доктор исторических наук, доцент В. А. Острога, который имеет опыт государственной службы в таможенных органах и является заместителем председателя Научно-методического совета по образованию в области обеспечения экономической безопасности УМО БГУ по гуманитарному образованию, членом Общественно-консультационного совета при Государственном таможенном комитете Республики Беларусь (далее — ГТК Республики Беларусь).

Учебная работа на кафедре осуществляется в рамках согласованного с ГТК Республики Беларусь учебного плана для 4-летней подготовки специалистов. Студенты проходят углубленную языковую подготовку, изучая одновременно два иностранных языка. В целях организации эффективного обучения часть практических занятий проводится на базе ведомственного Государственного института повышения квалификации и переподготовки кадров таможенных органов Республики Беларусь в рамках планов работы межвузовского Научно-практического центра по подготовке специалистов в сфере таможенного дела. При кафедре функционируют пять специализированных учебных кабинетов: «История таможенного дела», «Таможенная служба», «Товароведение и таможенная экспертиза», «Таможенная логистика» и «Экономическая безопасность». Также проводится обучение в магистратуре по специальности «Управление в социальных и экономических системах». С 2019 года планируется открытие новой магистерской специальности «Таможенное администрирование».

Воспитательно-идеологическая работа проводится в рамках планов БГУ, ФМО и кафедры, отдельные мероприятия согласовываются с таможнями.

Модернизируются программы учебной и производственной практики, конкретизируются индивидуальные задания студентов. Многие сотрудники таможенных органов и иных объектов практики, назначаемые руководителями практики, одновременно выступают в роли консультантов студентов-практикантов по подготовке курсовых и дипломных работ. Учебная и производственная практики организуются дифференцированно. Налажено взаимодействие с ГТК Республики Беларусь, таможнями, ведомственным Государственным институтом повышения квалификации и переподготовки кадров таможенных органов Республики Беларусь, РУП «Белтаможсервис» и другими организациями. Среди них ООО «Внешевросервис» и таможенное агентство «Белвиат» являются филиалами кафедры.

Государственная экзаменационная комиссия по специальности «Таможенное дело» проводится во главе с заместителем председателя ГТК Республики Беларусь С. В. Полуднем.

В рамках профориентации среди школьников с 2013 года при кафедре работают профессионально-таможенные подготовительные курсы для будущих абитуриентов «Школа будущего таможенника». Занятия проводят преподаватели кафедры и Минской региональной таможни.

На кафедре ведется активная научная работа в тесном взаимодействии с ведомственным Государственным институтом повышения квалификации и переподготовки кадров таможенных органов Республики Беларусь. В 2010 году совместно с ГТК Республики Беларусь была заложена точка отсчета о проведении первой Международной научно-практической конференции «Таможенный союз: современность и перспективы», которая стала дальнейшей традицией для проведения научно-практических конференций на базе таможенных органов, приуроченных к профессиональному празднику — Дню таможенника.

С 2014 года кафедра постоянно проводит международную научную конференцию «Управление в области таможенного дела». В 2013–2017 годах на кафедре исследовалась тема «Таможенный союз Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации: современность и перспективы». С 2018 года

кафедра проводит научные исследования по теме «Таможенное регулирование в ЕАЭС: современность и перспективы».

Кафедра таможенного дела ФМО БГУ осуществляет активные внешние связи, сотрудничает с белорусскими и зарубежными учреждениями образования, является членом Международной ассоциации вузов, занимающихся подготовкой специалистов таможенного дела. В 2018 году проходной балл в БГУ на бюджетное обучение по специальности «Таможенное дело» составил 370 (в 2017 году — 359). Всего обучается на специальности 266 студентов.

Учебный процесс специальности «Таможенное дело» в рамках учебных дисциплин направлен на выработку знаний у студентов по защите экономических интересов страны и предотвращению различного рода угроз, внешних и внутренних, в том числе в борьбе с контрафактными товарами на таможенной территории ЕАЭС. Вопросам экономической безопасности много времени уделяется во внеаудиторной работе со студентами и в рамках работы кружка «Экономическая безопасность».

Но, на наш взгляд, в условиях развития национальных систем образования на таможенной территории ЕАЭС учебная работа в государствах — членах ЕАЭС по противодействию контрафактным товарам должна проводиться продуманно, грамотно и скоординированно, в тесном взаимодействии с Евразийской экономической комиссией. Для совершенствования процесса подготовки кадров представляется целесообразным проведение работы по следующим направлениям:

1. разработка комплексных программ по проведению мероприятий для выработки у молодежи патриотических качеств в отношении производства национальной промышленной продукции;
2. разработка и внедрение в учебный процесс учреждений высшего образования в ЕАЭС комплексного актуального экономико-правового курса учебной дисциплины по противодействию контрафактной продукции;
3. определение базового учебного учреждения высшего образования в ЕАЭС, определяющего разработку учебной стратегии по противодействию контрафактной продукции совместно с учебными учреждениями государств — членов ЕАЭС и Евразийской экономической комиссией;
4. координация Евразийской экономической комиссией взаимодействия учреждений высшего образования в ЕАЭС с промышленным сектором экономики на таможенной территории ЕАЭС в работе по противодействию контрафактной продукции;
5. расширение условий и возможностей для тесного взаимодействия учреждений высшего образования с промышленными предприятиями и организациями в форме различного рода сотрудничества (проведение совместных семинаров, прохождение ознакомительных, производственных и преддипломных практик и т.д.) в целях повышения эффективности учебного процесса по противодействию контрафактной продукции;
6. совместная разработка профессорско-преподавательским составом учреждений высшего образования государств — членов ЕАЭС учебно-методических материалов по противодействию контрафактной продукции;
7. проведение совместных научных разработок и исследований учреждениями высшего образования государств — членов ЕАЭС по противодействию контрафактной продукции;
8. участие учреждений высшего образования государств — членов ЕАЭС в научно-исследовательских работах, проводимых Евразийской экономической комиссией;
9. изыскание возможностей для финансирования научных разработок и исследований по проблемным вопросам противодействия контрафактной продукции на таможенной территории ЕАЭС.

Таким образом, работу по совершенствованию подготовки кадров для противодействия нелегальному обороту промышленных товаров необходимо проводить скоординированно и комплексно в целях формирования мировоззрения с непримиримым отношением к контрафактной продукции и пресечения всякого рода ее проявления на таможенной территории ЕАЭС.

Виталий Тарасенко, старший оперуполномоченный по особо важным делам Главного управления по борьбе с экономическими преступлениями Министерства внутренних дел Республики Беларусь

ДОКЛАД «ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕЗАКОННОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ»

В Республике Беларусь проводится работа по обеспечению правовой защиты объектов прав интеллектуальной собственности. И в этой работе немаловажная роль отведена правоохранительным и таможенным органам.

За нарушение авторских и смежных прав предусмотрена как административная, так и уголовная ответственность.

Так, статьей 9.21 Кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь «Нарушение авторского права, смежных прав и права промышленной собственности» предусмотрена ответственность за:

1. Присвоение авторства либо принуждение к соавторству, а равно разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца или иного объекта права промышленной собственности до официальной публикации сведений о них.
2. Хранение с целью распространения контрафактных экземпляров произведений, записанных исполнений, фонограмм, передач организаций эфирного и кабельного вещания.
3. Незаконное распространение или иное незаконное использование объектов авторского права, смежных прав или объектов права промышленной собственности.

Санкция указанной статьи предусматривает ответственность в виде наложения штрафа в размере от десяти до пятидесяти базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации, на индивидуального предпринимателя — от пятидесяти до ста базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации, а на юридическое лицо — от ста до трехсот базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации.

Статьей 201 Уголовного кодекса Республики Беларусь «Нарушение авторского права, смежных прав и права промышленной собственности» предусматривается ответственность за:

1. Присвоение авторства либо принуждение к соавторству, а равно разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца или иного объекта права промышленной собственности до официальной публикации сведений о них, совершенные в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение.
2. Незаконное распространение или иное незаконное использование объектов авторского права, смежных прав или объектов права промышленной собственности, совершенные в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение или сопряженные с получением дохода в крупном размере.
3. Действия, предусмотренные частями 1 или 2 настоящей статьи, совершенные повторно, либо группой лиц по предварительному сговору, либо должностным лицом с использованием своих служебных полномочий, либо повлекшие причинение ущерба в крупном размере.

Санкция указанной статьи предусматривает как наложение штрафа, так и арест, или ограничение свободы на срок до пяти лет, или лишение свободы на тот же срок.

В текущем году внесены изменения в Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь в части отнесения правонарушения, предусмотренного ст. 9.21 КоАП Республики Беларусь, к деянию, влекущему административную ответственность по требованию. А именно, законодательно закреплено, что административный процесс начинается только по требованию потерпевшего либо законного представителя привлечь лицо, совершившее административное правонарушение, к административной ответственности, выраженному в форме заявления, и подлежит прекращению в случае примирения с лицом, в отношении которого ведется административный процесс.

Кроме этого в республике действенным инструментом для борьбы с оборотом контрафактной продукции является обязательная маркировка некоторых видов товаров.

Так, Указом Президента Республики Беларусь от 10 июня 2011 г. № 243 «О маркировке товаров контрольными (идентификационными) знаками» утвержден соответствующий перечень товаров, который включает в себя масло растительное, икру осетровых и ее заменители, соки, воды, пиво, слабоалкогольные напитки, масло моторное, моющие средства, кофе, чай, обувь, а также отдельную электротехнику.

Статьей 12.35 Кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь «Нарушение требований законодательства о маркировке товаров контрольными (идентификационными) знаками» предусмотрена ответственность за приобретение, хранение, использование, транспортировку и реализацию на территории Республики Беларусь юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем товаров, подлежащих маркировке контрольными (идентификационными) знаками, без контрольных (идентификационных) знаков либо с нанесенными на них контрольными (идентификационными) знаками в нарушение установленного законодательством порядка в случаях, когда в соответствии с законодательством маркировка товаров является обязательной.

Санкция статьи предусматривает наложение штрафа в размере до десяти базовых величин, а на индивидуального предпринимателя или юридическое лицо — до пятидесяти процентов от стоимости предмета административного правонарушения.

Одним из факторов, указывающих на наличие возможных признаков контрафактности товаров, может являться отсутствие соответствующих контрольных (идентификационных) знаков.

Так, сотрудниками по борьбе с экономическими преступлениями в текущем году осуществлялась проверка коммерческой фирмы, осуществляющей ввоз в Республику Беларусь и торговлю контрафактным моторным маслом.

От представителей правообладателей поступила информация, что указанный субъект хозяйствования реализует масло по «подозрительно» низкой цене. Это могло указывать либо на демпинг (для завоевания доли на рынке), либо на реализацию некачественной, то есть контрафактной продукции.

По контрольным (идентификационным) знакам, имеющимся на предлагаемом товаре, установлен импортер указанного масла в Республику Беларусь (т.к. при ввозе в РБ данный товар подлежит обязательной маркировке).

Чтобы установить, соответствует ли масло заявленным техническим характеристикам, была назначена соответствующая экспертиза. Результаты экспертизы показали, что под видом синтетических моторных масел торговых марок TOTAL и elf, как это было указано на этикетках, реализовывалось минеральное масло неустановленного производителя.

В ходе проведения дальнейшей проверки на складе «недобросовестных конкурентов» обнаружена партия моторного масла торговых марок TOTAL и elf. Во время осмотра складских помещений сотрудники милиции обратили внимание еще на одну партию моторных масел, объемом свыше 2 тыс. банок, принадлежащую одному индивидуальному предпринимателю, схожую с товаром фирмы, подозреваемой в торговле контрафактом.

В последующем установлено, что оба хозяйствующих субъекта работают на рынке масел не первый год, ранее неоднократно совершали сделки как друг с другом, так и с другими поставщиками моторных масел, поэтому слова коммерсантов о том, что они не знали, что покупали контрафакт, не вызвали доверия у оперативников.

Проведенная экспертиза показала, что изъятое у обоих субъектов хозяйствования масло является идентичным и действительно минеральным, а не синтетическим, как это указано на этикетках. Чтобы расставить все точки над *i*, было решено провести экспертизу этих же марок масла, взяв его у нескольких официальных дистрибьюторов. Основной химический состав этих масел полностью соответствовал заявленному на этикетке и, как и предполагалось, совершенно отличался от изъятых ранее образцов контрафакта.

По результатам экспертизы в отношении индивидуального предпринимателя и коммерческой фирмы, реализовавших контрафактное моторное масло, составлены административные протоколы по части 3 статьи 9.21 КоАП Республики Беларусь (незаконное использование и распространение объектов права промышленной собственности (моторных масел), без разрешения правообладателей) и направлены в суд для рассмотрения.

В августе того же года судом Минского района в отношении индивидуального предпринимателя принято решение административного взыскания в виде штрафа в размере 50 базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения, а в отношении коммерческой фирмы принято решение

административного взыскания в виде штрафа в размере 100 базовых величин также с конфискацией предмета административного правонарушения.

Принятое решение не удовлетворило ответчиков, и они попытались его обжаловать в суде Минской области. И вот на днях, рассмотрев материалы дела, суд Минской области оставил решение районного суда без изменений.

Вместе с тем необходимо учитывать, что наличие контрольных (идентификационных) знаков на товарах, подлежащих маркировке, также может придавать «легальность» контрафактным товарам.

Также в результате проводимых правоохранительными органами (МВД, ГТК) мероприятий за 10 месяцев 2018 года составлено 52 административных протокола по статье 9.21 «Нарушение авторских, смежных и патентных прав» Кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь, в том числе сотрудниками органов внутренних дел составлено 33 административных протокола (30 в отношении физических лиц, 3 в отношении юридических лиц).

Информация о рассмотренных протоколах об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 9.21 КоАП Республики Беларусь в разрезе органа за 10 месяцев 2018 года

№	Вид регистрирующего органа	Количество	В отношении физлица	В отношении юрлица	Рассмотрено судами	Рассмотрено ОВД	Наложено предупреждение	Наложено штраф	Наложено штрафов, руб.	Взыскано штрафов, руб.
1	Органы внутренних дел	33	30	3	32	0	0	33	33 457,55	13 474,55
2	Таможенные органы	19	6	13	19	0	0	17	31 455	24 595
3	Всего	52	36	16	51	0	0	50	6 4912,55	38 069,55

Кроме того, в 2018 году МВД Республики Беларусь продолжило практику участия в международных операциях по пресечению оборота контрафактной продукции.

Так, в период времени с 15 января по 15 февраля 2018 года принято участие в международной операции Orson 7, проводимой под эгидой Генерального секретариата Интерпола и Европола совместно с правоохранительными органами стран Европейского союза, Африки, Америки, Азии, Ближнего Востока и направленной на противодействие правонарушениям в сфере интеллектуальной собственности в части распространения контрафактных продуктов питания.

В результате активной фазы международной операции Orson 7 выявлено 32 правонарушения, связанные с оборотом (ввозом, перемещением, хранением и реализацией) продуктов питания без документов, подтверждающих легальность их происхождения, качества, с признаками контрафактности.

Наиболее часто выявлялись нарушения, связанные с оборотом фальсифицированных алкогольных напитков. Установлено 12 таких фактов, из оборота изъято 5238 литров фальсифицированных алкогольных напитков.

Установлено и пресечено 10 фактов ввоза в республику и распространения нелегальной спиртосодержащей жидкости и спирта этилового общим объемом 2451 литр.

Выявлено 3 факта перемещения и хранения мяса и мясopодуKтов без документов, подтверждающих легальность их происхождения и безопасность для здоровья потребителя, изъято 2572 кг мясopодуKтов.

В ходе организованных мероприятий из нелегального оборота изъято 165 кг контрафактного кофе, на который отсутствовали документы, подтверждающие легальность его поступления на рынок республики, а также пищевую безопасность. По данным фактам составлено 6 административных протоколов.

Кроме того, проведены целевые проверки информации, поступившей в рамках подготовительной работы к проведению основного этапа международной операции Orson 7, в части пресечения каналов поступления и реализации на территории г. Минска фальсифицированной икры лососевой.

Так, сотрудниками УБЭП ГУВД Мингорисполкома и ОБЭП Октябрьского РУВД в павильоне 5 ТЦ «Максимус» г. Минска установлен факт реализации икры зернистой лососевой производства Российской Федерации, немаркированной контрольными (идентификационными) знаками, с признаками фальсификации. Изъято 2189 банок икры лососевой.

Позже установлен дополнительный факт реализации аналогичной продукции директором ЧТУП «Настэль» в количестве 456 банок икры, которая изъята.

В отношении указанных лиц составлены административные протоколы.

В ходе решения оперативно-служебных задач осуществлялось постоянное взаимодействие с Национальным центром интеллектуальной собственности Республики Беларусь в части получения профессиональных консультаций по различным вопросам в сфере авторского права, смежных прав и прав промышленной собственности.

Вместе с тем приходится констатировать, что оборот контрафактных товаров в Республике Беларусь носит международный характер. Взаимосвязь производства, оптовой торговли и сети розничных продаж располагается и затрагивает интерес всех участников ЕАЭС.

Артур Темиров, коммерческий директор ПАО «Микрон»

ТЕЗИСЫ

RFID-маркировка фасованной продукции и запчастей радиочастотными метками как гарантированный способ подтверждения оригинальности происхождения товара.

- Распоряжением Правительства 792-р вводится обязательная маркировка ряда товаров, окончательный способ маркировки для каждой товарной группы не определен.
- Маркировка товаров несет преимущества как для государства, так и для бизнеса и потребителей.
- Представляется правильным комплементарное использование для маркировки различных товарных групп специального машиночитаемого кода маркировки и радиочастотной метки.
- Технология маркировки радиочастотной меткой имеет ряд преимуществ, которые были продемонстрированы при первом пилотном проекте по маркировке меховых изделий и ряде других, — 100%-я невозможность подделки радиочастотной метки, возможность быстрого и группового считывания меток без визуального контакта, возможность работы в негативной и агрессивной среде (маркировка шин, древесины, металлических изделий и т.д.).
- Целевая модель прослеживания может быть расширена: не только контроль от производства до сбыта в магазине, но реализация контроля полного цикла движения товара (производство, перевозка, продажа, использование и утилизация), при этом на каждом этапе маркировка может предоставлять преимущества и оптимизировать бизнес-процессы, внедряя новые элементы контроля на каждой стадии.

Динара Турсуналиева, проректор по учебно-методической работе Кыргызского экономического университета им. М. Рыскулбекова, к.э.н.

ДОКЛАД «О КАДРОВОМ ПОТЕНЦИАЛЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ»

Права на объекты интеллектуальной собственности стали инструментом реальной экономики. Контрафактная продукция присутствует сегодня на многих рынках потребительских товаров — от аудиовизуальной продукции до лекарств и продуктов питания. Главной причиной такого сложившегося положения является сокращение специалистов, ответственных за качество продукции, за политику качества в целом, на всех хозяйствующих субъектах по продвижению товаров от производителя до торговой сети и потребителей.

В современной глобальной экономике все большее значение приобретают инновации, которые становятся новыми источниками экономического роста и конкурентоспособности страны. Успешный опыт

зарубежных стран говорит о том, что базовыми условиями перехода к инновационной экономике являются создание рынка интеллектуальной собственности и развитие инновационной системы. В условиях глобализации экономики Кыргызстан не может остаться в стороне от общемировых тенденций. Поэтому развитие инновационной системы и создание рынка интеллектуальной собственности должно стать одним из приоритетов страны.

Развитие ЕАЭС невозможно без поиска **«принципиально новых форм экономического сотрудничества государств ЕАЭС и СНГ с применением информационных технологий»**. Для формирования инновационной инфраструктуры по разработке и продвижению на рынок новой конкурентоспособной продукции необходимы унификация технического регулирования, взаимное признание сертификации и совместные усилия по борьбе с «серым» рынком и нелегальными производителями. Ежегодные убытки Кыргызстана от продаж контрафактной продукции составляют десятки миллионов долларов США. Деньги, которые не доходят до бюджета республики, могли бы пойти на финансирование социально значимых проектов или развитие промышленного сектора страны. Кроме того, часто возникают претензии к качеству нелегально произведенных товаров. Еще одной проблемой становится невозможность сервисного обслуживания и гарантийного ремонта в случае, если продукция ввезена нелегально и не имеет официальных сертификатов. Особую озабоченность вызывает проблема фальсификации лекарственных средств и продуктов питания, с чем связаны наиболее тяжкие последствия — угроза здоровью и жизни человека. Государство должно создать условия, законы и институты, где правообладатель будет защищать свои законные права. Необходимо интенсифицировать обмен информацией и координацию действий по линии правоохранительных органов разных стран, таможи и правообладателей.

Сейчас права на объекты интеллектуальной собственности стали инструментом реальной экономики. От степени развития сферы интеллектуальной собственности и эффективности ее использования зависит экономический рост любого современного государства. Именно поэтому при формировании правовых основ регулирования интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе необходимо обеспечить функционирование действенных механизмов защиты прав на объекты интеллектуальной собственности.

В рейтинге глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума за 2016–2017 годы Кыргызстан занял 111-е место из 138 стран.

В данном рейтинге указаны несколько составляющих, имеющие отношение к деятельности Кыргызпатента. Это охрана интеллектуальной собственности, способность к инновациям, патенты на изобретения (по международной заявке) и другие.

Основными проблемами, отражающими низкие позиции КР в сфере ИС, являются высокий уровень контрафактной продукции на рынке КР, слабая правоприменительная практика, неразвитость инновационной деятельности в среде бизнес-структур.

По данным Национального статистического комитета КР (в 2015 году) около 7,4% (из 752 обследованных) занимались разработкой и внедрением технологических инноваций в промышленности республики. На 7 промышленных предприятиях инновационные процессы завершены и выпускается промышленная продукция, а на остальных имели место процессные инновации, а также инновационные процессы, находящиеся в стадии завершения.

Наиболее активны в вопросах внедрения инноваций предприятия Чуйской области — на 15 предприятиях (26,8% от общего числа инновационно-активных предприятий), в Нарынской области — на 13 (23,2%), в Ошской области — на 11 (19,6%). Исследования и разработки осуществляли лишь два предприятия, которыми затрачено на эти цели 32,3 млн сом.

Маркетинговые исследования проводились одним предприятием, что не отвечает современным требованиям инновационного развития экономики. Построение эффективной инновационной системы также невозможно без инновационных менеджеров и специалистов в области оценки и управления интеллектуальной собственностью, маркетинга инновационных проектов и других.

Обучение и подготовка персонала, связанного с инновациями, проведены двумя предприятиями (данные Нацстатнома за 2015 год), и этими предприятиями затрачено 3,2 млн сом.

Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что развитие системы поддержки и внедрения инноваций в Кыргызстане находится на стадии формирования.

На сегодняшний день активность патентования изобретений в Кыргызстане также остается низкой. Согласно статистическим данным Кыргызпатента, в 2017 году на его долю приходилось 11,7% от общего числа заявок на объекты интеллектуальной собственности, поданных в стране.

Количество зарегистрированных заявок и выданных охранных документов (патенты, свидетельства) на 1 млн населения за 2016 год

№	Страна	Изобретения		Полезные модели		Промышленные образцы		Товарные знаки	
		заявки	патент	заявки	патент	заявки	патент	заявки	Свидетельства
1.	Россия	182,8	143,2	72,6	57,8	16,3	11,57	283,3	197,1
2.	Казахстан	55,6	45,3	36,7	27,5	5,0	4,0	174,7	117,2
3.	Кыргызстан	13,9	2,65	2,99	1,16	1,49	0,49	31,0	6,14

В период с 2012 по 2017 год сделки по распоряжению правами на товарный знак составили более 83% от общего количества заявок на лицензионные соглашения. Значительную долю которых (77%) занимают договоры, заключенные между иностранными субъектами. Это указывает на слабую активность отечественного бизнеса на рынке лицензий.

Необходимо отметить, что повысился индекс доверия населения к Кыргызпатенту: 2012 г.— 42%, 2013 г.— 47%, 2014 г.— 53%, 2015 г.— 65%, 2016 г.— 64%, 2017 г.— 68%.

Индекс доверия населения — обобщенный показатель динамики изменения массовых настроений общества, отражающий отношение населения к деятельности государственных органов Кыргызской Республики.

Основой развития инновационной системы является эффективная охрана и защита прав интеллектуальной собственности.

В этом направлении Кыргызпатентом проделана определенная работа. На сегодняшний день разработано и принято 13 законов в данной области, а также соответствующие нормы кодексов — гражданского, уголовного, таможенного и об административной ответственности.

В соответствии с принятыми законами разработаны и введены в действие более ста подзаконных нормативных актов в виде различных положений и правил, конкретизирующие отношения по отдельным объектам интеллектуальной собственности.

Нормативная правовая база в области интеллектуальной собственности приведена в соответствие с международными стандартами, а также нормами в рамках Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности.

Несмотря на достаточную нормативную правовую базу в области охраны и защиты прав интеллектуальной собственности, остается слабым звеном недостаточная правоприменительная практика. В то же время практика показывает, что правоприменение всегда отстает от правоустановления.

Кроме этого, проблема состоит в неэффективном применении законодательства и широком распространении контрафактной продукции, которая в основном поступает из-за рубежа. Иностранные и кыргызские правообладатели зачастую сталкиваются с проблемой подделки их брендов, торговых марок и нарушением авторского права. Контрафактная продукция присутствует сегодня на многих рынках потребительских товаров — от аудиовизуальной продукции до лекарств и продуктов питания. Особую проблему представляет отсутствие системности и взаимной увязки полномочий органов исполнительной власти, призванных осуществлять контрольные функции, пресекать оборот контрафактной продукции.

Необходимо отметить недостаточный уровень межведомственного сотрудничества между ключевыми партнерами в системе интеллектуальной собственности, слабую квалификацию специалистов по этим вопросам.

В рамках реализации Государственной программы развития интеллектуальной собственности и инноваций на 2012–2016 годы Кыргызпатент подписал соглашение с Генеральной прокуратурой КР о сотрудничестве в области обучения сотрудников прокуратуры охране прав интеллектуальной собственности на базе Центра профессиональной подготовки прокурорских работников.

В целях повышения квалификации кадров в области интеллектуальной собственности и улучшения правоприменительной практики за период 2012–2017 годов прошли обучение 595 слушателей из числа сотрудников судебных органов, правоохранительных органов и заинтересованных министерств.

На сегодняшний день Кыргызская Республика является участницей 25 международных договоров в области интеллектуальной собственности, 44 двусторонних межведомственных договоров и 17 многосторонних и двусторонних межгосударственных договоров.

В анализе приведены данные за период с 2012 по 2017 год, так как этот период охватывает период реализации Государственной программы развития интеллектуальной собственности и инноваций на 2012–2016 годы (Госпрограмма), которая была направлена на содействие развитию экономики путем совершенствования системы интеллектуальной собственности и инновационной деятельности.

Основными задачами Госпрограммы являлись:

- создание благоприятных условий для развития инновационной деятельности и использования объектов интеллектуальной собственности;
- содействие модернизации экономики путем активизации трансфера технологий;
- повышение информированности общества о роли и значении интеллектуальной собственности;
- создание эффективной системы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности.

Необходимо отметить, что в 2013–2017 годах Кыргызпатент принял участие в реализации Национальной стратегии устойчивого развития КР на период 2013–2017 годов по разделу 8.6. «Развитие интеллектуальной собственности и инновации» и по 7.7. «Формирование системы инновационной деятельности для повышения конкурентоспособности экономики» Программы по переходу к устойчивому развитию Кыргызской Республики на период 2013–2017 годов. Для реализации задач указанных программ Кыргызпатентом проведена работа по следующим направлениям:

- создание благоприятных условий для развития инновационной деятельности и использования объектов интеллектуальной собственности;
- построение системы, содействующей эффективному принятию решений в области развития инновационной деятельности, включая энергосберегающие и энергоэффективные технологии;
- совершенствование нормативной правовой базы в сфере инновационной деятельности и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности;
- создание условий для обучения, повышения квалификации и информированности общества о роли и значении интеллектуальной собственности и инновационной деятельности.

На сегодняшний день можно отметить следующие проблемы в сфере развития интеллектуальной собственности и инноваций:

- отсутствие инновационной инфраструктуры;
- недостаточная поддержка развития инноваций;
- слабая правоприменительная практика в области интеллектуальной собственности;
- недостаточный уровень понимания значимости интеллектуальной собственности и инноваций в обществе;
- отсутствие инновационных менеджеров и специалистов в области управления интеллектуальной собственностью;
- недостаточный уровень межведомственного сотрудничества между ключевыми партнерами в системе интеллектуальной собственности.

Организация системы, которая обеспечит наращивание потенциала по созданию объектов интеллектуальной собственности, совершенствование механизмов получения прав и защиты интеллектуальной собственности и создание условий для использования объектов интеллектуальной собственности, заложена в Государственную программу развития интеллектуальной собственности на 2017–2021 годы.

При разработке Госпрограммы проведен анализ текущей ситуации изобретательской и инновационной деятельности в стране, рынка лицензий и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности.

В 2017 году Кыргызпатент начал реализацию задач, заложенных в Госпрограмме, которая утверждена Постановлением Правительства КР от 6 июля 2017 года № 424.

Стратегической целью Госпрограммы является создание условий для функционирования рынка интеллектуальной собственности к 2021 году.

В целях выстраивания системы целей, приоритетов и инструментов государственной инновационной политики разработана и утверждена Постановлением Правительства КР от 8 февраля 2017 года № 79 «Концепция научно-инновационного развития КР на период до 2022 года».

В целях формирования коммуникационных каналов и площадок для взаимодействия авторов интеллектуальной собственности и бизнес-структур необходимо создание технопарков. Кыргызпатент совместно с Министерством образования и науки КР разработал Положение о порядке проведения конкурса по созданию технопарков при вузах Кыргызстана. Положение утверждено совместным приказом Министерства образования и науки КР и Кыргызпатента от 17 июня 2017 года № 151.

Для упрощения доступа к техническим знаниям и повышения эффективности использования патентной информации в Кыргызстане функционируют 26 филиалов Центра поддержки технологий и инноваций (ЦПТИ) на базе вузов, НИИ, ТППКР.

Как отмечалось выше, недостаточный уровень межведомственного сотрудничества между ключевыми партнерами в системе ИС, слабая квалификация специалистов по этим вопросам и низкий уровень признания важности ИС обществом.

Для решения проблем ведомство проводит активную работу с правоохранительными органами, вузами. Регулярно проводятся обучающие курсы по вопросам правовой охраны и защиты прав ИС для сотрудников правоохранительных и судебных органов, а также по вопросам управления ИС в вузах страны.

В 2017 году обучающие курсы прошли сотрудники Государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями при Правительстве КР, Государственной таможенной службы КР, Государственной налоговой службы КР, Судебного департамента, Министерства сельского хозяйства, пищевой промышленности и мелиорации КР, а также КГТУ им. И. Раззакова, КРСУ им. Б. Ельцина по вопросам ИС.

Полученные знания позволят повысить уровень правоприменительной практики, улучшить понимание сути и роли интеллектуальной собственности в развитии экономики государства.

Проведены ряд мероприятий ознакомительного характера (семинары, круглые столы и др.) в городе Бишкеке и в регионах страны по вопросам предоставления правовой охраны объектов интеллектуальной собственности, использования патентной информации и инструментов патентного поиска, подготовки отчетов о патентных ландшафтах, роли интеллектуальной собственности в инновационной экономике, управления инновационными проектами, политики интеллектуальной собственности в университетах и НИИ, деятельности технопарков, роли ЦПТИ в активизации изобретательства лицензирования в области частного копирования и др.

В указанных мероприятиях приняли участие представители Всемирной организации интеллектуальной собственности, Евразийской патентной организации, Федерального института промышленной собственности, Государственного ведомства по интеллектуальной собственности КНР, Эстонского центра интеллектуальной собственности и передачи технологий, патентных ведомств Армении, Азербайджана, Беларуси, Испании, Казахстана, России, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана, Эстонии, Рижского технического университета (Латвия), CLP Diffusion Capital Partnership (Турция), Грузинского авторского общества, Казахстанского общества, национального союза правообладателей Казахстана, а также ЖК КР, министерств и ведомств республики, НАН КР, бизнес-сообщества, вузов и изобретатели.

Одним из главных вопросов в совершенствовании системы ИС и инноваций являются вопросы защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и потребительского рынка.

В 2017 году Правительством проведен V Международный форум «Антиконтрафакт-2017», посвященный проблемам противодействия незаконному обороту промышленной продукции и защите прав интеллектуальной собственности, основную координацию и организацию которого осуществлял Кыргызпатент.

Государственный фонд интеллектуальной собственности является подведомственной организацией Кыргызпатента. Фонд собирает, обобщает и распространяет информацию об эффективных и конкурентоспособных отечественных и зарубежных разработках, содержащих объекты интеллектуальной собственности. Кроме того, предоставляет финансовую помощь изобретателям, деятелям культуры и искусства на безвозмездной и возвратной основе; занимается организацией и проведением выставок, конкурсов, семинаров и конференций в области ИС.

В Кыргызстане реализуют образовательные программы 56 вузов, из них 31 государственный вуз, 19 частных вузов, 6 филиалов зарубежных вузов. Подготовку кадров осуществляют по направлениям «Таможенное дело», «Таможенное право» (КГНУ, ОшГУ, КГЮА, ОшЮИ, КРСУ), «Товароведение», «Коммерция» (КЭУ им. М. Рыскулбекова), «Стандартизация, сертификация и метрология», «Управление качеством» (КГНУ, КГУСТА, КНАУ).

Например, в КЭУ им. М. Рыскулбекова кафедра товароведения, товарной экспертизы и ресторанного бизнеса является единственной вузовской структурой по всему Кыргызстану, где готовятся квалифицированные

специалисты для системы обеспечения, экспертизы и контроля качества и безопасности потребительских товаров как отечественного производства, так импортного происхождения. Постсоветский период страны показал, что надежды общества на то, что с развитием рыночной экономики «проблем по обеспечению и контролю качества товаров не будет», не оправдались. И сегодня проблемы качества и безопасности потребительских товаров, а также услуг остаются далеко не решенными, увы, по некоторым позициям даже усугубляются. Главной причиной такого сложившегося положения является сокращение специалистов, ответственных за качество продукции, за политику качества в целом, на всех хозяйствующих субъектах по продвижению товаров от производителя до торговой сети и потребителей. В настоящее время возобновление кадрового обеспечения системы качества и безопасности на всем пути товародвижения имеет архиважное значение и в связи с членством Кыргызской Республики в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС), в Зоне свободной торговли с рядом стран СНГ и Европейского союза, включая программы Всеобщей схемы преференций (ВСП+). Кыргызский экономический университет в лице кафедры товароведения, торговой экспертизы и ресторанного бизнеса призван принять непосредственное участие в восполнении этого пробела на основании указанного объективно обстоятельства. Миссией кафедры является подготовка квалифицированных кадров для системы обеспечения качества сфер торговли, общественного питания, услуг, предпринимательства, логистики, таможни, осуществляющих оценку, контроль и экспертизу качества по всей цепочке товародвижения от производства до потребителя, отвечающих современным требованиям работодателей и общественности.

При дефиците кадров в Кыргызстане в сфере противодействия незаконного оборота промышленной продукции вузам надо усилить внедрение новых дисциплин в профессиональном цикле (курсов по выбору) в сфере технического регулирования, ликвидации рынка услуг по представлению поддельных документов, подтверждающих соответствие продукции обязательным требованиям к безопасности, установленным техническими регламентами, в том числе в части выдачи сопроводительных документов (ветеринарных, фитосанитарных и др.), сертификатов соответствия, деклараций соответствия, протоколов испытаний промышленной продукции. Развитие механизмов защиты интеллектуальной собственности, включая расширение возможностей эффективного контроля использования товарных знаков, дизайна, наименований мест происхождения товара, других видов интеллектуальной собственности, формирование и реализация мер по сокращению незаконного оборота промышленной продукции с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет. А также вузам усилить работу по дополнительному образованию по повышению квалификации специалистов государственных, правоохранительных органов, министерств и ведомств, отвечающих за контроль незаконного оборота промышленной продукции и интеллектуальной собственности.

Максим Фаязов, руководитель GR-направления ПАО «Микрон»

ДОКЛАД «RFID-МАРКИРОВКА ФАСОВАННЫХ СТРОИТЕЛЬНЫХ СМЕСЕЙ И МАТЕРИАЛОВ РАДИОЧАСТОТНЫМИ МЕТКАМИ КАК ГАРАНТИРОВАННЫЙ СПОСОБ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ОРИГИНАЛЬНОСТИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ»

Прививка от контрафакта

Основная задача любого производителя — получение прибыли. И очевидно, что это возможно только при соблюдении баланса между средствами, которые затрачены на изготовление и продвижение продукта, и стоимостью продажи. Если же в отлаженную схему вмешиваются непредвиденные факторы, она дает сбой. Незаконный оборот и контрафакт — один из таких факторов и враг любого бизнеса.

Контрафакт в строительных материалах зачастую не соответствует всем нормам и стандартам отрасли, имеет низкий уровень качества и может быть опасен не только для имиджа легального производителя, но для жизни людей.

Немного цифр

Точные цифры по объему незаконного оборота в России на сегодняшний день есть только для легкой промышленности. Совместные расчеты Росстата, Минпромторга и Федеральной таможенной службы дали следующий результат — 25,9%. Предполагается, что общий объем незаконного оборота продукции в стране в денежном выражении составляет около 2,5 трлн рублей.

В цементе, по данным Ассоциации строителей России, в 2017 году доля некачественной продукции составила 20%, цемент разбавляется золами и радиоактивными шлаками. По данным экспертного совета при Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции НО «Союзцемент», добросовестные производители в прошлом году потеряли в результате действий мошенников 40 млрд рублей.

Что такое незаконный оборот и контрафакт

Говоря о незаконном обороте и контрафакте, можно выделить три вида:

1. Фальсификат, или подделка. Это продукция, не обладающая характеристиками, которые ей приписываются. Она только имитирует настоящее изделие. Например, прочность продаваемого материала не превышает и 50% от заявленной.
2. Контрафакт. Это продукция, изготовленная с нарушением авторских или патентных прав, наименования или прав на товарные знаки. Например, тот же цемент, продающийся под чужим брендом. Он может даже соответствовать техническим требованиям к подобной продукции, но при этом незаконно используется чужой товарный знак.
3. Нарушение договора региональными дистрибьюторами. Этот случай нельзя отнести к незаконному обороту в чистом виде, но он тоже наносит вред производителю. В данном случае предполагается, что региональный дистрибьютор в нарушение договора поставляет продукцию в соседние регионы для получения дополнительного заработка или выполнения плана продаж. В результате начинается перекосяк как в статистике, так и в фактических продажах.

Чем опасен незаконный оборот

Незаконный оборот наносит вред всем.

Главная опасность для конечных потребителей — угроза жизни и здоровью. Что будет, если, например, использовать при строительстве низкокачественные материалы с вредными для здоровья примесями? Или же с прочностными характеристиками в несколько раз ниже заявленных?

Незаконный оборот вреден для государства, потому что снижаются налоговые поступления. Например, в прошлом году государственный бюджет не досчитался 9 млрд рублей налоговых поступлений, по данным НО «Союзцемент».

Незаконный оборот опасен для бизнеса. Он приводит к снижению доходов предприятия и потере доверия к его продукции.

Есть общее решение для всех перечисленных проблем, которое предлагает ПАО «Микрон», — использование технологии NFC.

Что такое NFC

NFC — это аббревиатура от Near Field Communication, что можно перевести как «беспроводная связь на малом расстоянии». По сути, это подвид автоматической идентификации объектов с помощью радиосигналов. Такая технология хорошо известна под названием RFID (Radio Frequency Identification). Она позволяет на расстоянии считывать данные, которые хранятся в датчиках.

NFC обладает двумя отличительными характеристиками: она работает на очень малых расстояниях (около 3–4 см) и обеспечивает автоматическое соединение между устройствами за время не более 0,1 сек. Для реализации технологии требуется считыватель и датчик. Считыватель создает переменное электромагнитное поле, а датчик модулирует его и формирует ответ.

В качестве считывателя удобно использовать обычный смартфон с функцией NFC. Многие модели устройств оснащаются специальными антеннами, которые размещаются под задней крышкой гаджета. Датчик по-другому называется меткой. Он представляет собой небольшую плоскую антенну с чипом толщиной с лист бумаги. В отдельном питании метка не нуждается. Источником энергии для нее служит считыватель смартфона.

Как работает NFC

Чтобы отличить каждую единицу продукции определенного производителя от любой другой, достаточно разместить на ней NFC-метку, несущую определенную информацию, которую может считать покупатель. На практике это выглядит следующим образом:

1. Необходимо поднести смартфон к NFC-метке.
2. Гаджет мгновенно получает ответ от нее в виде ссылки.
3. Смартфон распознает ссылку, сам открывает браузер и переходит по ней.
4. Далее открывается наш веб-сайт, где представлена информация об этом товаре: наименование производителя и продукции, регион, где он должен реализовываться, и фото. Таким образом подтверждается его подлинность.

Насколько это надежно

Более надежной защиты на сегодняшний день не существует. Внешний вид продукции, сертификаты на нее, особенности тары, акцизные марки или QR-коды — все это можно подделать. NFC-метка — исключение. Ее подделать нельзя.

Каждая метка уникальна. Ей присваивается индивидуальный номер, а ключи шифрования (тоже индивидуальные) хранятся на изолированной криптографической платформе (HSM). Это значит, что пользователю предоставляется доступ только к результатам криптографически преобразованной информации, а не к самим ключам. При попытке взлома HSM-устройства все данные попросту уничтожаются.

Что дает производителю использование NFC-меток

При использовании NFC-меток производитель получает стопроцентную гарантию защиты своей продукции от незаконного оборота. Метка и будет тем признаком, по которому потребитель отличит оригинальный товар. Его подделка попросту потеряет смысл. Все легко контролируется с помощью обычного смартфона с функцией NFC.

Нарушение договора региональными дистрибьюторами тоже можно быстро выявить. Учитывая, что NFC-метки номерные, здесь возможны два варианта:

1. Заказчик сообщает заранее, сколько меток ему потребуется для маркировки продукции для каждого региона. Соответственно, метки, изготовленные для Московской области, должны обнаруживаться на продукции в точках реализации только на территории Московской области.
2. Заказчик сам сообщает нам диапазон номеров меток для каждого региона. Метки выпускаются в рулонах со сквозной нумерацией. При нанесении достаточно считать номер первой и последней. Указанный диапазон закрепляется за определенным регионом. При обнаружении номера из него в соседнем регионе фиксируется нарушение.

Что нужно, чтобы использовать NFC-метки на продукции

Первое требование к предприятию — подтвердить свои права на продукцию. После этого мы заключаем с компанией соглашение о неразглашении (NDA) и изготавливаем требуемую партию NFC-меток. Они могут иметь разный размер и форму, быть интегрированными в упаковку или закрыты этикеткой.

Заключение

NFC-метки производства ПАО «Микрон» — единственная подобная продукция, полностью изготавливаемая в нашей стране. Она дает возможность надежно защитить свой бренд и деловую репутацию компании. Любые подделки и махинации с товаром теперь будут легко выявляться. Это настоящая прививка от контрафакта.

Ирина Федорова, старший директор по работе с органами государственной власти региона Восточная Европа ООО «Пивоваренная компания «Балтика», Carlsberg Group

ДОКЛАД «ОСОБЕННОСТИ ГАРМОНИЗАЦИИ АКЦИЗОВ НА ПИВОВАРЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ КАК СРЕДСТВО БОРЬБЫ С НЕЛЕГАЛЬНЫМИ ПЕРЕТОКАМИ НА ТЕРРИТОРИИ ГОСУДАРСТВ — ЧЛЕНОВ ЕАЭС»

Основные тезисы

- Создание в 2000-е годы Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана, а затем ЕАЭС с включением Киргизии и Армении способствовало не только формированию единого экономического

пространства, но и появлению предпосылок для развития нелегального оборота товаров народного потребления. Свободное перемещение товаров через границы между странами — участницами ЕАЭС приводит к массовому перемещению алкогольной и табачной продукции без уплаты каких-либо акцизов с последующей продажей через нелегализованную розницу, включая розничные рынки и интернет.

- Налоговая политика в странах ТС долгое время формировалась независимо от происходящего в соседних государствах.

Так, в России в 2006 году ставка акциза на пиво составляла 1,91 руб/л.

К 2009 г. ставка выросла на 57 % и составила 3 руб/л.

В 2010 г. акциз на пиво одновременно вырос в 3 раза и составил 9 руб/л.

Десять лет назад, когда вносились эти изменения в Налоговый кодекс (тремякратное увеличение акцизов на пиво в 2010 г. с дальнейшей ежегодной индексацией на 10%), в расчет принимались актуальные на тот момент прогнозы о развитии социально-экономической ситуации в стране, росте ВВП и покупательной способности населения. Предполагалось, что уровень рентабельности пивоваренной отрасли даже в условиях возможного его снижения обеспечит финансово-хозяйственную деятельность предприятий. Однако оказался неучтенным целый ряд факторов, которые проявились позднее и не позволили пивоваренной отрасли нивелировать эффект от значительного роста акцизов на пиво.

Так, резкое повышение акцизов совпало с кампанией, направленной против пива, которая носила политизированный характер и привела в итоге к приравнению законодательного регулирования пива к крепкому алкоголю — сегменту, в котором был и остается самый большой процент нелегального рынка.

Таким образом, рост ставки акциза на пиво с 2006 по 2017 год составил порядка 1000 %.

Рост фактического реального дохода населения в 2017 году к 2009 году	2%
Рост дохода населения в 2017 году к 2009 году согласно прогнозу 2008 года	9%

- Сегодня можно говорить о том, что уровень акцизной нагрузки на пиво вырос настолько, что угроза появления нелегального пивного рынка, невысокие доходы населения и снижающаяся покупательная способность на фоне развивающегося товарооборота в странах ЕАЭС требуют пересмотра подходов, принятых несколько лет назад.
- Конечно, проблема не сводится только к различию ставок акцизов, сказываются и разрывы в уровнях издержек между производствами в разных странах. Однако различие в акцизных ставках играет здесь немалую роль.

Ставка акциза на пиво, I полугодие 2018 года, руб/л

Страна	РФ	Белоруссия	Казахстан	Армения	Киргизия
2018	21	11,1	9	14	28,2

Источник: Аналитический центр при Правительстве РФ

Поскольку при экспорте товаров происходит освобождение от акцизов (возмещение уплаченной суммы) при условии документального подтверждения факта вывоза продукции за пределы территории РФ, недобросовестными участниками рынка возможно применение возвратных схем с оформлением вывоза продукции из России и последующим недекларируемым реимпортом в Россию. Все это также порождает неравные условия для конкуренции на потребительских рынках.

- Объемы незаконных перетоков растут, снижается конкурентоспособность локальных производителей.
- По данным исследования ВШЭ, накопленная с 2010 года сумма недополученных акцизов от перетоков может составлять порядка **1700 млн рублей**.
- По данным экспертов рынка, перетоки могут занимать около 8 % всего рынка пива в России.

Поэтому актуальным и важным видится принятие решения о подходе к гармонизации налогового законодательства и, в частности, акцизной политики стран — членов ЕАЭС.

Считаем необходимым также отметить, что применение единых принципов и подходов в формировании акцизной политики на территории ЕАЭС позволит ускорить развитие свободной торговли, при которой

для резидентов любой из стран будут созданы равные, а главное, понятные и очевидные условия ведения бизнеса.

Основные принципы, которые могут быть положены в основу гармонизации:

1. Правительства стран Евразийского экономического союза должны строить акцизную политику таким образом, чтобы стимулировать население к потреблению натуральных слабоалкогольных напитков, в том числе стремясь к соотношению 1:3 в размере акцизов на пиво и крепкие алкогольные напитки. Так, указанное соотношение является минимальным среди стран Европейского союза.
2. Чем дольше период гармонизации, тем менее травматично он пройдет для рынков с более низкими ставками акцизов. На наш взгляд, на процесс необходимо закладывать не менее 5–7 лет.
3. Одним из решений могло бы стать сдерживание роста акциза с более высокой ставкой в пользу постепенного повышения низких ставок акцизов. Кроме того, девальвационные процессы, особенно заметные в РФ в условиях экономической нестабильности, делают целесообразной заморозку акцизов в РФ на ближайшие 2–3 года, что одновременно поможет выравниванию ставок в рамках ЕАЭС без существенных скачков ставок (ставки в странах ЕАЭС с более низкими ставками акцизов при переводе в евро растут опережающими темпами по сравнению с РФ).
4. Не нужно ожидать в качестве результата гармонизации установление единых ставок акцизов во всех странах ТС. Ставки могут отличаться как в большую, так и в меньшую сторону на 10–15%, возможно применение сценария индикативного коридора. Однако подобного сокращения разницы ставок будет достаточно для того, чтобы перетоки стали невыгодны недобросовестным участникам рынка. Важно также принимать во внимание следующее: существенное и резкое повышение акциза на локальном рынке — это большая угроза с точки зрения фискальных интересов и безопасности продукции.

Елена Хохлова, проректор — руководитель управления стратегического развития и проектной деятельности ФГБОУ ВО Ставропольского государственного аграрного университета, к.п.н.

ДОКЛАД «СТАВРОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ — СТРАТЕГИЯ СОВЕРШЕНСТВА»

Вручение в 2017 году третьей премии Правительства Российской Федерации в области качества стало историческим событием для 15-тысячного коллектива университета и началом нового этапа в развитии и повышении конкурентоспособности на российском и международных рынках образовательных услуг. Повторное участие в конкурсе на соискание премии — это свидетельство того, что однажды полученный статус лауреата — не сиюминутный успех, а целенаправленная кропотливая работа коллектива университета, которая нацелена на постоянное достижение поставленных целей, готовность к любым изменениям и способность кардинально меняться так быстро и неожиданно, как того требуют вызовы времени.

К тому же мы представляли на конкурсе не только свой вуз, но и Ставропольский край, и аграрное образование России в целом, поэтому для нас было важным подтверждение статуса лауреата премии, которого мы были удостоены в 2011 и 2005 годах.

Ставропольский государственный аграрный университет — один из старейших вузов на юге России, его история насчитывает 88 лет. За это время многое изменилось, сменилось несколько поколений преподавателей и студентов, но все эти годы девизом вуза можно считать мысль, высказанную великим русским писателем Львом Николаевичем Толстым: «Мир движется и совершенствуется. Главная задача — внести вклад в это движение, подчиниться ему и сотрудничать с ним».

Именно поэтому мы всегда ставим амбициозные цели, упорно и настойчиво делаем все для их достижения: постоянно наращиваем собственную материальную базу, совершенствуем систему привлечения и мотивации талантливых преподавателей для работы именно в нашем вузе. Мы нацелены на постоянное совершенствование образовательных программ университета и, конечно же, открыты перед обществом.

Фундаментальным основанием жизни вуза является провозглашенный Великой хартией европейских университетов принцип свободы в образовательной и научно-исследовательской деятельности. Этот принцип позволяет сохранять и качественно развивать самобытность вуза, стимулирует творчество и инновации, выделяет университет в конкурентной среде.

Приумножение конкурентных преимуществ университета во многом связано с тем, что в 1999 году вуз приступил к разработке системы менеджмента качества в соответствии с моделью премии Правительства Российской Федерации в области качества, которая гармонизирована с моделью EFQM. Модель премии позволяет не только определить уровень развития университета, но и дает возможность выработать план по совершенствованию подходов с целью улучшения результатов деятельности университета. Участие в национальной премии в области качества мотивировало коллектив университета принять участие и в европейском конкурсе EFQM (сейчас это Всемирная премия EFQM за совершенство). Университет четырежды участвовал в европейском конкурсе EFQM. В 2008 году мы были признаны финалистом конкурса. В 2010, 2013 и 2016 гг. университет трижды подтверждал почетный статус победителя приза. Подготовка и участие в конкурсе EFQM также помогли университету определить свои точки роста и поддерживать свою конкурентоспособность на высоком уровне.

Определяя приоритетные направления на различных этапах своего развития, университет ориентировался на концепции делового совершенства премии, которые формировали основу философии качества и вдохновляли коллектив вуза на поиски новых областей для применения полученных знаний и опыта.

В премии EFQM университет был признан победителем приза в трех концепциях делового совершенства:

- лидерство (в 2010 г.);
- широкое использование творчества и инноваций (дважды — в 2010 и 2013 гг.);
- развитие собственных организационных возможностей (в 2016 г.).

С чего мы начинали? В 1999 году университет находился в состоянии кризиса: упадок материально-технической базы, старение профессиональных кадров, значительный недостаток финансовых средств и, как следствие, высокая текучесть кадров. Поэтому мы выстраивали систему управления вузом в соответствии с одной из фундаментальных концепций — лидерское управление с видением, вдохновением и честностью. Реализация основных подходов в рамках лидерского управления уже в течение следующих 5 лет позволила перестроить структуру управления вузом, реконструировать ряд процессов — образовательный, научно-исследовательский, процесс управления персоналом.

С 2004 года сертифицирована система менеджмента качества университета согласно международному стандарту ИСО 9000.

На этапе становления важным фактором сохранения и приумножения достигнутых университетом результатов стало обращение и осмысление другой фундаментальной концепции — достижение сбалансированных результатов. В соответствии с этой концепцией университет обратился к изучению лучших практик в области управления качеством, стал шире использовать бенчмаркинг как инструмент совершенствования деятельности, актуализировал систему обратной связи с потребителями для построения оптимальной маркетинговой стратегии.

В этот период интенсивно развивалась материально-техническая база производственной инфраструктуры и внутренней среды трудовой деятельности, проводились проектирование и разработка ключевых и вспомогательных процессов, формировались оптимальные каналы коммуникаций внутри университета и со внешней средой.

В период 2005–2007 гг. погружение в лучшие мировые практики в области управления качеством, изучение различных моделей совершенства дало университету понимание необходимости встраивания опыта развития успешных европейских организаций в свою деятельность как базовой платформы для достижения устойчивого развития вуза в будущем. Основным результатом трансформации — получение университетом нового статуса «инновационный вуз».

В 2007–2008 гг. было создано 46 инновационных структурных подразделений, деятельность которых обеспечила настоящий прорыв в научно-исследовательской деятельности, и сейчас способствует социально-экономическому развитию Ставропольского края и Северо-Кавказского федерального округа.

Участие в Международном турнире по качеству стран Центральной и Восточной Европы 2007 года стало для университета эффективным средством международного бенчмаркинга, погружения в общение с международными экспертами и представителями лучших компаний региона Центральной и Восточной Европы, а также способствовало поддержке и повышению имиджа вуза в глазах профессионального сообщества и потребителей.

Умелое управление накопленным потенциалом на этом этапе дало возможность перейти к коммерциализации научных исследований и консультационных услуг в регионе, возобновить деятельность учебно-опытного хозяйства как полигона инноваций и практической подготовки студентов.

В 2008 году университет стал лауреатом конкурса Содружества Независимых Государств (СНГ) в области качества продукции и услуг. Участие в конкурсах формирует у персонала и студентов особый менталитет. Те, кто прошел конкурсную школу, мыслят и действуют по-другому.

В 2008 году университет стал членом Великой хартии университетов. На данном этапе пути к совершенству высшее мастерство управления проявилось в способности лидеров прогнозировать перспективные области развития вуза и определять оптимальные точки роста для достижения ключевых результатов. При этом достигать понимания того, на что способен каждый сотрудник в определенных видах деятельности, и оптимально использовать его потенциал.

Такой подход обеспечил высокий уровень лояльности сотрудников и их готовности к переменам в соответствии с вызовами времени и личными профессиональными амбициями. Реализация данной концепции обеспечила высокую степень вовлеченности сотрудников в разработку миссии, видения стратегических целей и задач развития вуза и отдельных его структурных подразделений.

Университет воспринимается персоналом как совершенный работодатель, который приветствует инициативу и личный вклад каждого сотрудника в достижение стратегических целей, создает равные возможности для профессионального и личного роста. Персонал университета — это динамично развивающийся живой организм. Сегодня средний возраст сотрудников 39 лет.

Мы стремимся увидеть, на что способен каждый сотрудник. Это позволяет оптимально перераспределять кадры, привлекать и удерживать квалифицированных сотрудников, стимулировать молодые и энергичные таланты и приумножать конкурентные преимущества университета.

Качество достигнутых университетом результатов стало отправной точкой для переоценки вузом своей роли в обществе. Пришло осознание того, что университет не просто центр образования, науки и культуры, но прежде всего социокультурное поле.

Такое восприятие нашло отражение в новой миссии университета, в которой произошло смещение основного акцента на улучшение качества жизни населения юга России и приумножение его нравственных, культурных и научных ценностей.

В 2012 и 2013 годах университет представлял Правительству Российской Федерации свой опыт по работе с персоналом, улучшению условий и охраны труда, развитию социального партнерства, формированию здорового образа жизни. По результатам Всероссийского конкурса 2013 года университет получил наивысшую награду Гран-при.

18 июня 2014 года университет посетил с рабочим визитом Президент Российской Федерации Владимир Путин, в ходе которого коллектив университета представил результаты своей работы и перспективы дальнейшего развития.

Ориентир вуза на концепцию делового совершенства «Создание устойчивого будущего» позволил в 2017 году университету стать победителем национального проекта «Вузы как центры создания инноваций».

Сегодня созданный университетский центр инновационного и технологического развития Ставропольского края является драйвером развития региона и центром генерации современных исследований. В 2018 году на его базе проведено более 15 мероприятий всероссийского и более 35 мероприятий регионального уровня по вопросам социально-экономического развития региона.

Выстраивание системы управления вуза на основе премии Правительства Российской Федерации в области качества позволило университету в рейтинге востребованности высших учебных заведений РФ уверенно занимать 1-е место в номинации «сельскохозяйственные вузы».

Также в ежегодном рейтинге «100 лучших вузов России» (проводит рейтинговое агентство RAEX) Ставропольский государственный аграрный университет в течение последних трех лет уверенно наращивает свои позиции и является единственным аграрным вузом, который входит в данный рейтинг. Университет также представлен и в глобальном индексе совершенства EFQM в секторе «Образование».

Университет — обладатель наивысшего платинового уровня совершенства.

Университет транслирует культуру делового совершенства и в студенческой среде. В вузе с 2005 года эффективно функционирует студенческий комитет по качеству образования, который является неоднократным победителем Всероссийского конкурса достижений работы советов по качеству.

С 2010 года мы реализуем в рамках образовательных программ спецкурс «Модель премии Правительства в области качества».

Безусловно, мы не собираемся останавливаться на достигнутом. Сегодня мы вышли на новый виток своего развития. У нас впереди новые грандиозные и амбициозные планы. Деловые концепции премии Правительства Российской Федерации в области качества помогут нам увидеть потенциал и возможности для их достижения, а практика постоянного участия в конкурсах обеспечит широкое вовлечение персонала и студентов в анализ и улучшение деятельности университета.

Сергей Хуршудян, заместитель руководителя испытательного центра Всероссийского научно-исследовательского института пивоваренной, безалкогольной и винодельческой промышленности (филиал «ФНЦ пищевых систем им. В. М. Горбатова» РАН)

ДОКЛАД «КЛАССИФИКАЦИЯ ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ»

Среди большинства населения России бытуют два утверждения: фальсификация пищевых продуктов характерна в основном для нашей страны и фальсифицируемые продукты в значительных объемах присутствуют только на отечественном продовольственном рынке. Оба этих утверждения далеки от истины.

«Фальсификация и подделка пищевых продуктов и напитков, а равно и других предметов первой необходимости достигла повсеместно таких огромных размеров, что заставила западноевропейские государства приняться за систематическую борьбу с этим страшным злом, нарушающим кровные интересы общества», — так начиналась публичная лекция санитарного врача М.М. Холевинской в Астрахани еще в 1902 году⁴⁵. О существовании этой проблемы писал в 1881 году Л.А. Фаерман в своей книге «Фальсификация важнейших питательных продуктов»⁴⁶. На сложную ситуацию с качеством пищевых продуктов в Лондоне обратил внимание Артур Хассел в своей книге «Пища: фальсификация и методы их определения» в 1876 году⁴⁷.

В конце XIX — начале XX веков спектр фальсифицируемых пищевых продуктов был достаточно широким: молоко и молочные продукты, масла, чай, кофе, какао, шоколад, пряности, кондитерские изделия, сахар и, конечно же, алкогольные напитки, которые всегда занимали особое место в списках фальсифицируемых пищевых продуктов⁴⁸.

Уже в конце XIX века факт роста количества фальсификаций в русских городах был общепризнан. Так, в Москве объем фальсифицированного молока составлял от 24 % (на рынках) до 50 % (в молочных лавках). В 1892 году в Киеве средний процент фальсификации молока достигал 32 %, в Астрахани — 25 %. В эти же годы фальсификация чая и кофе достигала 50 %. Широкое распространение получила фальсификация молотого перца — из 59 контрольных образцов перца только три оказались подлинными, в остальных присутствовали примеси. При исследовании фальсификации конфет в 86 % проб были обнаружены запрещенные красители.

Ситуация с фальсификацией вина носила угрожающий характер. Торгово-промышленной палатой приводились следующие данные: в 1893 г. в Москву было ввезено 535 тысяч пудов вина, а вывезено из Москвы в регионы 743 тысячи пудов вина, в 1894 г. ввезено 524 тысячи, а вывезено 787 тысяч пудов вина⁴⁹.

Необходимо отметить, что во всех странах принимались законодательные акты по борьбе с фальсификацией. Ограниченность объема сообщения не позволяет осветить старинные законы и указы, возраст которых составляет несколько веков. Но обратим внимание на одну закономерность: количество фальсифицированных пищевых продуктов (ФПП) на продуктовых рынках резко падает после принятия новых законов, связанных с ограничением производства и оборота фальсификата, а потом, по мере совершенствования технологии производства ФПП, резко увеличивается их выпуск. Так было в конце XIX века, в XX веке, а также в настоящее время. Например, в 1880–1881 гг. в ряде европейских стран были приняты ряд серьезных

⁴⁵ Холеванская М.М. О фальсификациях пищевых продуктов и напитков в больших русских городах. Астрахань, типография «Прикаспийской газеты», 1902 г.

⁴⁶ Фаерман Л.А. Фальсификация важнейших питательных продуктов. Одесса, типография Е. Деранкова, 1881 г.

⁴⁷ Artur Hill Hassall. Food: Its Adulterations, and The Methods for Their Detection. London: Longmans, Green, and Co. 1876.

⁴⁸ Таиров В. Материалы по вопросу фальсификации пищевых продуктов с приложением законопроекта. Одесса, типография Е.И. Фесенко, 1901 г.

⁴⁹ Холеванская М.М. О фальсификациях пищевых продуктов и напитков в больших русских городах. Астрахань, типография «Прикаспийской газеты», 1902 г.

законов, что привело к значительному снижению ФПП в 1881–1883 гг.⁵⁰ Но в конце XIX наблюдался новый всплеск ФПП на рынках Европы⁵¹. Аналогичная картина наблюдалась и в России.

С тех пор идет непримиримая борьба между совершенствованием методов фальсификации и методами ее обнаружения во всех странах.

Отсутствие отечественного приоритета в производстве ФПП не должно нас успокаивать, понимая, что присутствие ФПП на отечественном рынке наносит существенный вред здоровью населения. Так, уровень ФПП в 2006–2007 гг. оценивался в 50–60%. Такие же данные приводились в 2012 г. По различным данным, в 2017–2018 гг. наблюдается снижение уровня ФПП на отечественном рынке продуктов. Но не случайно возникла государственная программа «Стратегия повышения качества пищевых продуктов до 2030 года», направленная на существенное улучшение качества отечественной продукции⁵². Однако отсутствие эффективных результатов борьбы с производством ФПП во многом определяется отсутствием общепринятой классификации ФПП, что не позволяет определять меру ответственности за выпуск ФПП различных типов фальсификации и их воздействия на организм человека.

Используемая в настоящее время классификация фальсифицированной продукции выделяет следующие виды: ассортиментная (видовая); качественная; количественная; стоимостная; информационная. Данная классификация приемлема для описательной части, но не может быть использована в определении степени ответственности при решении вопросов меры уголовного или административного наказания. Существует и другая классификация ФПП, которая включает ассортиментную (видовую), квалиметрическую и количественную. Обе системы взаимосвязаны, но не обеспечивают четкого разграничения типа фальсификации.

В работе⁵³ было предложено использовать матрицу маркеров для определения ФПП. Под маркерами понимаются физико-химические, органолептические, технологические и другие параметры, которые характерны для подлинного продукта и могут быть использованы для подтверждения подлинности. В этом случае матрица маркеров представляет набор параметров, который однозначно определяет подлинность пищевого продукта. Это позволило использовать теорию матрицы маркеров для классификации ФПП. Предварительно выделив различные типы матриц (характеристическая, видоизмененная и ложная матрицы, а также псевдоматрица), можно выделить подлинный ПП и три типа ФПП — некондиционный продукт, суррогат и подделка⁵⁴. В табл. 1 представлена взаимосвязь между типами ФПП и матрицами маркеров.

Таблица 1. Типы фальсификации пищевых продуктов и матрицы маркеров

Тип матрицы	Подлинный продукт	Некондиционный продукт	Суррогатный продукт	Поддельный продукт
Характеристическая матрица	+	-	-	-
Видоизмененная матрица	-	-	+	+
Псевдоматрица	-	+	-	-
Ложная матрица	-	-	-	+

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Elen H. Richards. *Food Materials and Their Adulterations*. Boston: Home Science Publishing Co. 1898; P.L. Simmonds. *Coffee and Chicory*. London: E&F. N. Spon, 16, Bucklersbury, 1864; Guilford L. Spencer. *Foods and Food Adulterants*. U. S. Department of Agriculture. Division of Chemistry. Bulletin, No.13. Washington. 1892; Alex J. Wedderburn. *Special report in Tre Extern and Character of Food Adulterations*. U. S. Department of Agriculture. Division of Chemistry. Bulletin, No.32. Washington. 1892.

⁵² Стратегия повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2016 г. № 1364-р.

⁵³ Хуршудян С. А. Матрица маркеров — основа идентификации натуральных продуктов / Пищевая промышленность, № 5, 2008 г., с. 13–14.

⁵⁴ Хуршудян С. А. Фальсификация пищевых продуктов: научные, методические и нормативно-правовые основы противодействия / Пищевая промышленность, № 8, 2008 г., с. 56–57.

На основе таблицы 1 можно представить характеристики (описание) подлинного продукта и ФПП⁵⁵ (таблица 2).

Таблица 2. Характеристики подлинного и фальсифицированного пищевого продукта

Пищевой продукт	Матрица	Описание
Подлинный	Характеристическая	Количество и значения маркеров продукта соответствуют значениям и количеству, которые установлены нормативно-техническими документами (НТД)
Некондиционный	Псевдоматрица	Количество маркеров соответствуют количеству, которые установлены НТД. Некоторые значения маркеров продукта не соответствуют значениям НТД
Суррогатный	Видоизмененная	Количество маркеров продукта может соответствовать количеству по НТД, но присутствуют маркеры, значения которых не соответствуют НТД и не отражены в НТД
Поддельный	Видоизмененная + ложная	Количество маркеров продукта не соответствуют количеству по НТД. Значения отдельных маркеров продукта могут соответствовать значениям по НТД, но в обязательном порядке присутствуют маркеры, значения которых не соответствуют и не отражены в НТД

Принятие предложенной классификации позволит ввести в Уголовный и другие кодексы РФ соответствующие статьи, определяющие степень ответственности производителя ФПП в зависимости от типа ФПП.

Артем Чайка, президент Международного конгресса промышленников и предпринимателей

ДОКЛАД

МКПП как международная организация на протяжении 27 лет объединяет предпринимательские сообщества 28 стран Европы и Азии, создавая благоприятные условия для ведения бизнеса.

В рамках работы, ведущейся в ЕАЭС по совершенствованию системы таможенного регулирования, предлагается использовать мировой опыт экспертной системы оценки внешнеэкономических рисков при создании безопасных цепей поставок. Система **экспортного комплаенса** — это «универсальный язык» ведения внешнеэкономической деятельности и **признанная международная система противодействия угрозам и управлению рисками**. Этот эффективный механизм позволят противодействовать негативным тенденциям, минимизировать риски участников внешнеэкономической деятельности, в том числе в части противодействия поставкам контрафактной продукции, и осуществлять операции за счет грамотной организации соответствующей аналитической работы в части санкционного законодательства, таможенно-тарифной и нетарифной политики, мер экспортного контроля, а также обмена предварительной информацией на этапе классификации продукта.

⁵⁵ Хуршудян С.А. Фальсифицированные пищевые продукты: классификация и определения / Пищевая промышленность, № 10, 2008 г., с. 86.

В мире существуют две взаимопризнаваемые системы экспортного комплаенса: американская и европейская. При создании национальной (российской) и евразийской системы экспортного комплаенса предлагается использовать опыт Европейского института экспортного комплаенса, который действует в 32 странах мира, а в ближайшее время планируется увеличение стран операций до 64 (включая Китай).

Институт был создан в 1996 году и актом Европейской комиссии № 244 уполномочен в том числе на обеспечение ускорения экспортных процедур для организаций и товаров, прошедших процедуру комплаенса. С 2017 года проведение комплаенсных процедур является обязательным для получения глобальных лицензий. По программе комплаенса, обеспечивающей соответствие международным стандартам, проходит порядка 100% европейского экспорта.

В рамках внедряемой в настоящее время системы прослеживаемости товаров на территории государств — членов ЕАЭС, предлагаем создать единую евразийскую информационную платформу анализа рисков внешнеэкономических операций. Платформа будет действовать самостоятельно и позволит интегрироваться в общемировую систему на внешних границах в рамках задач прослеживаемости перемещения товаров. Создание и последующая интеграция национальной, а впоследствии евразийской системы экспортного комплаенса с международной позволит минимизировать риски, в том числе поставок контрафактной продукции, а также на универсальном для всех участников языке комплаенса своевременно предотвращать возможную дискриминацию евразийских компаний в третьих странах.

Так, по инициативе МКПП на рабочей группе «Развитие международной экономической интеграции» Экономического совета при Президенте РФ от 26 апреля сего года был положительно рассмотрен вопрос о возможности создания национальной системы комплаенса. 29 мая сего года было выпущено распоряжение Коллегии ЕЭК об одобрении проекта плана мероприятий на 2018–2020 гг. между ЕЭК и МКПП о подготовке предложений по формированию системы экспортного комплаенса в целях развития торгово-экономического сотрудничества с третьими странами, а впоследствии созданы «проектные офисы» в ЕЭК и Минпромторге России.

Система экспортного комплаенса позволит осуществить общестрановой подход к развитию бизнеса и интегрировать российские и евразийские компании в зарубежные экономические цепочки, осуществляя прямое взаимодействие непосредственно с локальными игроками на зарубежных рынках, тем самым повышая прозрачность и открытость цепочек поставок товаров.

Под эгидой Минпромторга России для функционирования российской системы создана площадка по взаимодействию МКПП (как представителя бизнес-сообщества), Ростеха, научных и экспертных организаций. Еще раз подчеркну, что единая информационная платформа анализа рисков внешнеэкономических операций будет действовать самостоятельно и интегрироваться в международное пространство только в рамках задач перемещения и прослеживаемости товаров, что в конечном итоге позволит выявить цепочки поставки контрафактной продукции.

Национальная система экспортного комплаенса позволит сместить фокус субъектов внешнеэкономической деятельности с преодоления таможенных барьеров на анализ экспортных рисков и, таким образом, на оптимизацию деятельности экспортеров в целом.

Создаваемая система экспортного комплаенса существенно снизит риски, а также укрепит бренд «Сделано в ЕАЭС» при осуществлении поставок в третьи страны за счет двух новых инструментов. Во-первых, это сертификация экспортеров и их продукции на предмет соблюдения как российского и евразийского, так и иностранного законодательства, построенная на основе передового международного опыта, результаты которой будут признаваться таможенными органами и контрагентами в других странах. Во-вторых, механизм сбора, хранения и обмена значительно более полной, подтвержденной информацией о товаре и процессе производства, которая может быть заблаговременно предоставлена контролирующему зарубежному органу при соблюдении должной конфиденциальности. Такая система прослеживаемости товара от производителя до конечного бенефициара позволяет существенно снизить оборот контрафактной и «серой» продукции, позволяя добросовестным участникам внешнеэкономической деятельности действовать в открытой и прозрачной среде, не опасаясь демпинга со стороны недобросовестных конкурентов. Кроме того, можно ожидать снижения кредитных и страховых рисков в отношении экспортеров, прошедших оценку соответствия в рамках экспортного комплаенса, что расширит их доступ к экспортному финансированию и страхованию на более выгодных условиях.

Система позволит предоставлять заинтересованным органам исполнительной власти оригинальные данные об экспортируемых номенклатурах за 2–3 месяца до фактической отправки товара. По международным оценкам, поступления от таможенных сборов и платежей увеличиваются на 10–15% за счет исключения

подмены документов и «серых» схем. Данный механизм не несет нагрузки на бюджет и обеспечивает поступление доходов от оценочных процедур экспортно-импортных операций.

В перспективе создаваемая система комплаенса цифровых цепочек поставок на основе анализа рисков позволит создать альтернативную евразийскую торговую инфраструктуру в условиях ограничений и барьеров, а также способствовать нивелированию угроз экономической безопасности стран ЕАЭС. Такое решение может быть принято на заседании очередного Высшего Евразийского экономического совета.

Примеры выданных электронных сертификатов экспортного комплаенса содержат более 600 слоев достоверной документации, показывающей, из какого сырья и кем поставленного была произведена продукция, логистические и финансовые цепочки от производителя до конечного покупателя с пошаговым движением товара и денежных средств и всей разрешительной и сертификационной документацией.

***Александр Чеботарев, Екатерина Нартова, Ирина Романова, Иван Гученков
студенты ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»***

ДОКЛАД «ПРОБЛЕМА ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ИНТЕРНЕТЕ. ИНФОРМАТИЗАЦИЯ И ЦИФРОВИЗАЦИЯ ПРОТИВ КОНТРАФАКТА»

Ежедневно таможенные органы ЕАЭС встречаются с контрафактными товарами. Часто происходят нарушения в сфере интеллектуальной собственности, которые выражаются в виде использования результата творческого и умственного труда другого человека. Данную сферу регулируют основные конвенции: Парижская конвенция по охране промышленной собственности, Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений, Римская конвенция по защите исполнителей, производителей фонограмм и организаций телерадиовещания, Вашингтонская конвенция о защите прав на топологии интегральных микросхем. Общемировые стандарты защиты объектов интеллектуальной собственности (ОИС) изложены в ТРИПС. Также существует Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) — это глобальный форум, который занимается вопросами укрепления политики и взаимодействия в области интеллектуальной собственности.

Страны — участницы ЕАЭС являются членами ВОИС. Но при этом существуют проблемы в области защиты ОИС в сети Интернет. Для преодоления проблем, с которыми встречаются таможенные органы в области нарушения прав интеллектуальной собственности, необходимо внедрять новые технологии, которые позволят бороться с контрафактом.

Задачи, которые необходимо решить на сегодняшний день:

- гармонизировать основные положения законодательства в сфере интеллектуальной собственности;
- повысить информированность общества в сфере интеллектуальной собственности;
- выработать общую совокупность основных механизмов охраны объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет.

Существует множество методов борьбы с контрафактной продукцией. Например, в Европейском союзе государства стараются привлечь внимание населения, не только объясняя, чем контрафактная продукция опасна для экономики, так как данная сфера бизнеса, как и любая сфера экономики, подчиняется основному закону «спрос рождает предложение», но и как ее можно распознать самому и заявить об обнаруженных нарушениях. Поэтому Европейская комиссия разместила информацию на своем официальном сайте, как возможно отличить подделку от оригинала.

Необходимые действия для выявления нарушений:

- исследовать качество продукта: чаще всего у контрафактной продукции оно ниже;
- избегать низких цен: если товар выглядит очень хорошо, но при этом у него достаточно низкая цена, то данный товар в зоне риска;
- необходимо рассмотреть упаковку: могут быть разные логотипы либо товар упакован небрежно;
- проверить логотип: у оригинальных товаров нет различий в логотипах с упаковкой;
- при покупке через интернет необходимо больше задавать вопросов, чтобы убедиться в подлинности продукции;
- покупать лекарства необходимо только в надежных местах;
- проверить инструкцию по применению: должна быть на вашем языке и без ошибок;

- необходимо обращаться к официальному сайту производителя;
- фильмы и музыка, которые только вышли в прокат, не могут быть сразу на компакт-диске, а сам диск не может поддерживать функцию записи.

В России существует программа, доступная на любой мобильной платформе: Android, iOS, Windows. Она называется «АнтиКонтрафакт Алко» и позволяет сверять акцизные марки на алкоголь, а также проверять сведения о товаре. Если покупатель выявил нарушения, то он может отправить сообщение о выявленных нарушениях.

ФТС России в 2017 году предотвратила ущерб правообладателям ОИС на сумму 4,617 млрд рублей (в 2016 году — 4,295 млрд рублей). Таможенные органы выявили 10,1 млн единиц контрафактной продукции: предметами правонарушений в сфере интеллектуальной собственности чаще всего являются одежда, обувь, алкоголь, автозапчасти, табачные изделия, парфюмерия, сувенирная продукция, продукты питания.

Данное направление требует дальнейшего развития. Многие коммерческие компании вводят учетный реестр своих продуктов. Компания Beats by Dr. Dre (Beats) уже многие годы использует серийный код для своих наушников. Каждый владелец продукции этой компании может проверить свою покупку на сайте, просто введя свой номер в определенную графу.

Парфюмерная компания Ajmal предоставляет информацию, как возможно вычислить подделку. Так как эта компания относит себя к классу люкс, то она борется с контрафактной и поддельной продукцией. На официальном сайте прописаны критерии отличия:

- Ароматы Ajmal класса люкс (Amber wood, Amber musc, Watani и др.) находятся в кожаном футляре, который располагается в транспортировочной картонной коробке. В футляре находится рекламный буклет, а также сам аромат. Флакон имеет крышку, выполненную из качественного материала, тяжелую, как и сам флакон.
- Ароматы средней ценовой категории (Evoke, Cerise, Shadow и др.) имеют более простой вариант оформления: аромат уложен в картонную коробку и запечатан слюдой. Некоторые ароматы могут иметь защитные пломбы, а также пластиковую оболочку в единой с коробкой цветовой гамме.
- На всей парфюмерии Ajmal присутствуют штрихкод и батч-код. Номер батч-кода, указанный на коробке, должен совпадать с кодом на флаконе. Также на всех коробках указаны адрес производителя и адреса социальных сетей и электронной почты.

Залог успешного мониторинга контрафактной продукции таможенными органами ЕС напрямую связан с их сотрудничеством с коммерческими компаниями.

На другом континенте, а именно в Соединенных Штатах Америки, ОИС получают защиту на более долгий срок, а именно на 20 лет (авторское право). Также срок патента начинается с момента его выдачи, а не с момента первой подачи первой заявки. Если рассматривать систему США, то можно заметить, что в данной стране очень развита правовая система, которая обеспечивает эффективную защиту ОИС.

Для успешной борьбы с контрафактной продукцией в сети Интернет на сегодняшний день необходимо использовать новые методы и способы по борьбе с незаконным распространением контрафактных товаров, которые требуют постоянного развития и преобразования за счет качественно новых процессов и технологий. Особую роль в пресечении распространения товаров с нарушением прав интеллектуальной собственности играют такие процессы, как информатизация и цифровизация.

Для реализации проекта необходимо создать Единый доверительный реестр сайтов (ЕДРС). Принцип работы схож с программой «Артикул», которая имеет множество функций, главными из которых являются:

- ведение базы артикулов;
- ведение базы заготовок деклараций для различных вариантов декларирования;
- **базы разрешительных документов, деклараций, контрактов, участников ВЭД, декларантов, производителей и пр.**

При введении артикула в программу автоматически привязываются разрешительные документы к нему.

Именно эту технологию нужно перенять для успешной работы ЕДРС.

Необходимо, чтобы реестр содержал в себе следующую информацию:

1. Разрешение от правообладателя на использование его интеллектуальной собственности.
2. Иные разрешительные документы (при необходимости).

Чтобы попасть в ЕДРС, необходимо будет оставить заявление от владельца сайта, где он указывает все необходимые разрешительные документы на использование товарных знаков. Его сайт вносят в реестр после проверки, а далее к нему прикрепляют документы от разных правообладателей.

Например, когда компания осуществляет предпринимательскую деятельность, связанную с импортом товаров, то она предоставляет разрешительные документы для декларирования товаров. Таможенные органы должны передать разрешительные документы, связанные с интеллектуальной собственностью, в реестр при имеющемся заявлении от лица, которое хочет, чтобы его внесли в данный реестр (которое имеет на это право). Если же компания не занимается ни импортом, ни экспортом, то она должна представить в реестр документы на владение (или пользование) ОИС, где будет прописано, что данное предприятие имеет право использовать объекты интеллектуальной собственности правообладателя для своих коммерческих целей.

Для реализации данного процесса необходимо использовать систему QR-кодов на современном уровне в борьбе с контрафактом. Такая система является прямым результатом осуществления основных трендов, направленных на установление информационно-коммуникационных связей посредством передовых технологий и использование цифрового формата во взаимодействии правообладателей в лице производителей с потребителями при осуществлении процесса купли-продажи в сети Интернет.

В борьбе с контрафактом использование системы QR-кодов предполагает следующий алгоритм действий. Во-первых, оснащать правообладателей QR-кодами будет Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (далее — Минпромторг), а именно Департамент цифровых технологий. Такая обязанность возложена именно на этот департамент в связи с тем, что он реализует самостоятельно либо участвует в мероприятиях по поддержке внедрения цифровых технологий разработки, проектирования и производства, а также связанных с промышленностью цифровых торговли и услуг, цифровой логистики. В свою очередь контрольную и надзорную деятельность в сфере электронных коммуникаций будет осуществлять Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее — Роскомнадзор), потому что она осуществляет необходимые функции в сфере электронных коммуникаций.

Во-вторых, чтобы получить персональный QR-код всем правообладателям, осуществляющим реализацию товаров посредством сети Интернет, необходимо подать заявку в Минпромторг для выдачи им двухмерного штрихкода. Данный QR-код будет выдаваться на основании ЕДРС. Выданный QR-код будет содержать в себе такую информацию, как сведения о разрешении правообладателя использовать его интеллектуальную собственность (список наименований товарных знаков, разрешенных к продаже), другими словами, появится возможность определить оригинальность товара, так как имеются подтвержденные документы от производителя, а также информация об адресе интернет-ресурса, где будет происходить их продажа. Это вовсе не означает, что каждый товар должен быть промаркирован двухмерным штрихкодом, сам QR-код непосредственно должен отображаться на сайте правообладателя и быть доступным в равных условиях для всего круга потребителей. Таким образом сайт каждого правообладателя должен быть оснащен системой QR-кодов, что обеспечит безопасность реализации товаров в сети Интернет.

В-третьих, со стороны потребителей требуется установить специальное приложение на мобильное устройство. Принцип работы и регистрации как у программы «АнтиКонтрафакт Алко». Посредством камеры на смартфоне потребители смогут отсканировать QR-код и мгновенно получить информацию о брендах, разрешенных к продаже для этого сайта. При условии, что сведения о продукции будут выглядеть согласно установленному образцу, а именно будет отображаться вся информация о производителе (список брендов или бренда), а также ссылка на официальный сайт, рядом с которой будет расположено изображение в виде цветка ландыша (так как это цветок честности), что будет обозначать нахождение данного сайта в ЕДРС и его проверку государственными органами, что в совокупности подтвердит отсутствие статуса контрафактных товаров у данного сайта. Как участники процесса купли-продажи потребители, имеющие специальную программу, смогут заявить о факте нарушения прав интеллектуальной собственности или об отсутствии QR-кода на сайте, который продает товары. Если при сканировании двухмерного штрихкода возникнут какие-либо трудности — например, информация о брендах будет отображена не полностью или некорректно (вместо Adidas написано «abbibas») или, например, будет отсутствовать ссылка на официальный сайт, будет отсутствовать изображение в виде цветка ландыша или сведения будут несоответствующего образца, то это повлечет за собой применение особых мер в отношении ненадлежащего исполнения требований со стороны сайтов, реализующих продукцию через Интернет.

Также в приложении можно будет посмотреть базу данных по сайтам, которые внесены в него по разделам: одежда, обувь, парфюмерия и другие. Однако может возникнуть ситуация, когда потребитель захочет приобрести товар в интернет-магазине через мобильный телефон, но тогда у него не будет возможности

отсканировать QR-код сайта. В таком случае, чтобы у человека не возникло сомнения в подлинности товара, он может ввести в приложении название сайта и посмотреть его наличие в системе ЕДРС. Или покупателю можно изначально выбрать проверенный сайт, который внесен в ЕДРС, чтобы не искать в сети Интернет.

Нужно понимать, что если сайт не подал заявку на выдачу персонального QR-кода и продолжил осуществлять свою деятельность, а именно реализацию продукции в сети Интернет, то он будет заблокирован Роскомнадзором, а владелец сайта привлечен к административной, гражданской или уголовной ответственности в зависимости от конкретной ситуации. Стоит также отметить, если потребитель выявил факт нарушения прав интеллектуальной собственности и сообщил об этом через установленное приложение на своем мобильном телефоне, он будет материально вознагражден за участие в борьбе с контрафактом. Материальные средства в денежном выражении будут зачислены на кошелек в мобильном приложении, которые можно будет вывести из него после того, как факт нарушения подтвердится и нарушитель заплатит штраф.

Контрафакт является проблемой мирового уровня, поскольку есть множество способов обойти методы и способы борьбы с ним. Ни для кого ни секрет, что можно создать «зеркальный» QR-код, содержащий в себе похожую на установленный образец информацию, однако при сканировании такого кода возникнут затруднения, специальное приложение на мобильном телефоне, прочитав такой код, сразу отобразит отметку, подтверждающую факт нарушения прав интеллектуальной собственности. Данную систему со временем возможно запустить на всей территории Евразийского экономического союза.

Ильдар Шамилов, заместитель генерального директора ПАО «КАМАЗ» по безопасности

ДОКЛАД «О ПРОБЛЕМАХ ВВОЗА И ОБОРОТА КОНТРАФАКТНЫХ ЗАПАСНЫХ ЧАСТЕЙ И АВТОКОМПОНЕНТОВ. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ЭФФЕКТИВНОЙ БОРЬБЕ»

Емкость рынка запасных частей к автомобилям КАМАЗ составляет 48,5 млрд руб. в год. Объем ввозимых некачественных запасных частей к автомобилям КАМАЗ через таможенную — 20% от емкости рынка (9,7 млрд руб. в год). Концепция ПАО «КАМАЗ» по противодействию ввозу и обороту контрафактных запчастей заключается в следующем:

- правовая охрана товарного знака (регистрация, внесение в ТРОИС);
- мониторинг рынка на предмет предложения к продаже контрафактных запчастей, в том числе с использованием автоматической системы мониторинга;
- защита от подделок, использование системы уникальных кодов маркировки упаковок «ОРИГИНАЛ» (ORIGINAL) и регулярная смена дизайна фирменной упаковки;
- взаимодействие с таможенными и правоохранительными органами;
- участие представителей ПАО «КАМАЗ» в приемках при проведении тендерных закупок;
- привлечение нарушителей к административной, гражданской и уголовной ответственности.

Общеизвестные товарные знаки ПАО «КАМАЗ» зарегистрированы в 82 странах. С 2007 года товарные знаки ПАО «КАМАЗ» были внесены в таможенный реестр интеллектуальной собственности РФ и таможенные реестры Украины, Казахстана, Армении, Грузии. Включение товарного знака КАМАЗа в ТРОИС позволило ПАО «КАМАЗ» отслеживать и пресекать ввоз контрафактной продукции в Россию на стадии таможенной очистки товаров.

Между тем, следует отметить, что борьба с незаконным использованием ТЗ спровоцировало увеличение объема ввоза и оборота в РФ поддельных запасных частей к автомобилю КАМАЗ без маркировки товарных знаков ПАО «КАМАЗ».

Проблема: отсутствие правовых механизмов в РФ не позволяет надлежащим образом обеспечить защиту патентных прав при ввозе в РФ таких товаров, поскольку таможенные органы не наделены полномочиями возбуждать дела об административных правонарушениях в области патентных прав, предусмотренных ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ (Незаконное использование изобретения, полезной модели либо промышленного образца). В настоящее время отсутствуют правовые нормы, гарантирующие патентообладателям пресечение ввоза в РФ запасных частей и автокомпонентов с незаконным использованием патентных прав.

Еще один источник выявления контрафакта — это участие в тендерных закупках. Согласно действующему законодательству РФ, закупки в компаниях с участием государства в уставном капитале осуществляются на основании тендеров, где основным условием выбора поставщика является ценовое предложение. 95%

организаторов тендера во время закупок не учитывают частоту поломок и объем простоев автомобилей при выборе поставщика.

Проблемы:

3. В тендерах участвуют компании, не являющиеся официальными дилерами.
4. Ценовое предложение может быть на 20–40 % ниже цен производителя. Такое ценовое предложение возможно только у контрафактных запасных частей.
5. Как следствие, в тендере побеждают недобросовестные поставщики. Компании получают контрафактные некачественные запчасти.

Предложения:

1. Организаторам тендеров в обязательном порядке обозначать существенное условие: поставки оригинальных запасных частей КАМАЗ. Это ограничит участие в тендере недобросовестных поставщиков, даст основание для подачи в суд в случае поставки неоригинальных запасных частей.
2. Внести в законодательство по госзакупкам обязательство для поставщиков раскрывать всю цепочку поставки запасных частей. Полная прослеживаемость продукции на всех этапах, по аналогии с алкогольным рынком и принятыми изменениями в законодательстве по лекарственным средствам.

Еще одна имеющаяся проблема — это подделка либо подмена сертификатов соответствия от другой номенклатуры запасных частей.

В этой связи предлагается:

1. Организовать единый информационный ресурс баз данных выданных сертификатов на запасные части. Каждый покупатель должен получить возможность проверить подлинность сертификатов в режиме онлайн (держатель реестра — Росстандарт).
2. Отзывать сертификаты при закрытии сертификационного органа.
3. Расширить перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации.
4. Ужесточить наказание за реализацию и выпуск продукции без обязательного сертификата качества.
5. Усилить контроль за присвоением кодов ТН ВЭД. Ввести в обязательное пользование сотрудников таможни справочник номенклатуры со среднерыночными ценами с целью снижения рисков занижения стоимости запасных частей.

Дополнительно ПАО «КАМАЗ» предлагает следующие меры по усилению защиты прав автопроизводителей и борьбе с оборотом контрафактных запасных частей.

1. Включить в реестр товаров, импорт которых из государств, не являющихся членами ЕАЭС, подлежит лицензированию, перечень запасных частей и компонентов, влияющих на безопасность ТС. Данный перечень определен техническим регламентом Таможенного союза ТР ТС 018/2011 (Приложение № 1 «Перечень объектов технического регулирования», таблица № 4 «Компоненты транспортных средств»). Указанное нововведение путем обязательного лицензирования импорта запасных частей и автокомпонентов позволит уменьшить опасность возникновения дорожно-транспортных происшествий в процессе эксплуатации вследствие потери управления транспортным средством и снизить угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.
2. Создать базу данных наиболее часто подделываемых запасных частей и автокомпонентов, доступную через интернет и содержащую полную информацию об идентификации, маркировке, характеристиках оригинальных автокомпонентов, узлов и деталей автомобилей. Цель указанного нововведения — повышение информированности потребителей о рисках, мотивирование потребителей к самостоятельному выявлению контрафакта и контролю качества при осуществлении закупок и повышение общей культуры потребления.
3. В рамках развития электронного документооборота наряду с внедрением электронного паспорта транспортного средства предлагается внедрение электронного документооборота всех сертификационных документов, таких как одобрение типа ТС, одобрение типа шасси, сертификаты, сообщения, протоколы испытаний и т.д., — как для транспортных средств, так и для запасных частей. Речь идет о создании электронной базы данных всех перечисленных документов с возможностью просмотра их представителями органов МВД, ФТС и других государственных органов.

Наталья Шленова, директор по маркетингу ГК «Реабилитик»

ДОКЛАД «ДЕЦЕНТРАЛИЗОВАННАЯ ОНЛАЙН-ПЛАТФОРМА ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОЗРАЧНОСТИ И ЧИСТОТЫ РОССИЙСКОГО РЫНКА ДЕТСКИХ ТОВАРОВ»

Проблема

Многомиллиардную экосистему российской детской индустрии определяют зарубежные бренды — более 76% рынка составляет импорт. Кризис привел к уходу с рынка некоторых европейских марок и одновременно к росту дешевой китайской продукции с фальсифицированными сертификатами, а также детских товаров с отвещающими игровыми образами, популярными в зарубежных культурах (с элементами насилия, агрессивности, сексуальности и т.д.). Российские производители пока не могут ощутимо противостоять этой силе.

Рост детской продукции сомнительного качества, помимо существенного экономического урона, усиливает риск негативного влияния на социальное, психологическое и эмоционально-нравственное развитие детей. Двухголовое чудовище, отрывающее голову котенку; куклы-трансгендеры; одноглазые медведи; единорог, протыкающий животных; мутанты и биороботы — это далеко не полный перечень, свидетельствующий о «загрязнении» российской полки детских игрушек (и товаров в целом), и 15–25% (это примерно 15 000 SKU) детских товаров находятся в зоне риска с точки зрения их влияния на развитие детей.

Попытки регуляции

Относительно «физического» качества и безопасности детских товаров (физические, механические, токсиколого-гигиенические и прочие характеристики) в России есть действующая процедура нормативно-правового регулирования (Технический регламент ТС «О безопасности игрушек»).

Относительно «нравственного контроля» такого регулятора пока нет. Все инициативы ввода психолого-педагогической экспертизы детских товаров в нормативно-правовое поле не получили одобрения, что связано со спецификой определения предмета регуляции. Психолого-педагогические аспекты имеют очень тонкие границы, и на самом деле их невозможно описать в однозначных формулировках (иначе мы рискуем поставить под запрет вообще всю детскую продукцию).

Очевидно, что решение о «нравственности» той или иной детской продукции (будь то игрушка или медиа) должно приниматься в каждом конкретном случае родителями, психологами и педагогами на основе коллегиального мнения.

В России есть организации, которые в настоящее время реализуют процедуру психолого-педагогической экспертизы — в частности, МГППУ (знак «Детские психологи рекомендуют») и МОО «Экспертиза для детей» (знак «Золотое солнышко»). Имея серьезную наработанную методологическую базу, их недостаток заключается в том, что выработка мнения о той или иной детской продукции, как правило, осуществляется очень узкой группой специалистов (не более 10 человек), что оставляет их деятельность в рисковом поле предвзятости, и, соответственно, не может вызывать ни у бизнеса, ни у родителей абсолютного и однозначного доверия.

Предлагаемое решение

Очевидно, что необходима интеграция таких инструментов психолого-педагогической экспертизы детской продукции, которые будут базироваться на мнении широкой аудитории, объединяя в этом вопросе родителей, профессиональное сообщество (психологов, педагогов) и бизнес (производителей и поставщиков детских товаров).

Таким инструментом создания реестра безопасности детской продукции может стать **децентрализованная онлайн-платформа**.

Функционал платформы строится на следующей последовательности шагов:

1. Регистрация пользователей (КУС): «Родители» — граждане РФ 18+ (регистрация через ЕСИА); «Профессионалы» — граждане РФ 18+, имеющие профильное образование (психологи, педагоги и т.д.) и опыт работы не менее 5 лет (регистрация через ЕСИА, а также через загрузку копий документов,

подтверждающих образование и опыт работы); «Бизнес» — производители и поставщики детской продукции, осуществляющие деятельность на территории РФ (загрузка подтверждающих документов).

2. Размещение SKU на платформе: инициатором размещения детской продукции на платформе может быть любой авторизованный пользователь (размещается фотография и детальное описание).
3. Общественная экспертиза SKU («народное голосование»): осуществляется любым авторизованным пользователем в категории «Родители» по 10 ключевым критериям (ранжирование SKU по набору признаков, в том числе социальная и психологическая безопасность, соответствие игрушки возрасту, развивающий потенциал, соответствие общественным и духовно-нравственным ценностям и т.д.).
4. Профессиональная экспертиза SKU: осуществляется психологами и педагогами, которые прошли профессиональную авторизацию и включает расширенную оценку по массиву 30–50 критериев.
5. Определение статуса SKU: на основании результатов общественной и профессиональной экспертизы осуществляется выдача конкретному SKU знака качества (либо знак качества не присуждается).

Результатом работы платформы является создание национального реестра детских товаров с высоким уровнем доверия к нему родителей, профессионалов и бизнеса — рекомендательный сервис, ранжирующий игрушки на безопасные и те, которые оказывают негативное влияние и или представляют угрозу для развития и воспитания детей.

Технологии

В платформе рекомендуется использовать следующие технологические инновации:

1. Блокчейн — технология распределенного реестра для честного и достоверного подсчета и учета голосов (защита от фальсификации и подтверждение легитимности решений, принимаемых с помощью платформы).
2. Геймфикация — система поощрений и призов для каждого ядра целевой аудитории, регистрирующейся на платформе (баллы за активность, в том числе за размещение SKU на платформе, за каждое выполненное голосование и т.д., которые можно обменять на приз; рейтинги участников, в том числе «Родитель года», «Самый неравнодушный педагог», «Самый ответственный бренд» и т.д.).
3. Crowdsourcing & Machine Learning — активный инструмент вовлечения аудитории в поиск некачественной детской продукции на полках (с возможностью определения геолокации и технологией распознавания изображений deep vision).

Миссия проекта. Масштабирование

Миссия платформы заключается в создании и продвижении национального знака качества детской продукции, вызывающего абсолютное доверие и несущего позитивные впечатления, связанные с безопасностью и благоприятным влиянием на развитие ребенка, повышающего общий уровень социальной ответственности потребителей в вопросах снижения контрафакта на рынке детских товаров, стимулирующего естественное вытеснение с рынка некачественной и опасной продукции и общее оздоровление российской детской индустрии силами родителей, психологов и педагогов.

Петр Шелищ, председатель Союза потребителей Российской Федерации

ДОКЛАД «ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В ЕАЭС: НА ПУТИ К НАДНАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ»

Создание ЕАЭС поставило принципиально новые вопросы перед уполномоченными органами власти в сфере защиты прав потребителей и национальными потребительскими организациями стран — его членов. Наиболее существенными среди них представляются три — совместное представление перед органами управления ЕАЭС общих интересов потребителей наших стран, формирование общего законодательства о защите прав потребителей и создание системы внесудебного урегулирования трансграничных потребительских споров на территории ЕАЭС.

Формирование и представление перед ЕЭК консолидированной позиции, выражающей интересы потребителей стран — членов ЕАЭС, как и позиции, выражающей интересы предпринимателей этих стран, необходимо прежде всего при подготовке и принятии технических регламентов и связанных с ними стандартов, но также и по отношению к иным нормативным правовым актам ЕАЭС и правоприменитель-

ной практике, затрагивающим общие интересы потребителей. При существенном расхождении позиций представителей потребителей и представителей предпринимателей органы управления Союза могли бы выполнять с учетом задач, поставленных перед ними Высшим евразийским экономическим советом, роль арбитра. Но эффективнее было бы проводить согласование этих позиций на этапе — до их представления органам управления ЕАЭС, подобно тому, как это делается в России на площадке Союза участников потребительского рынка (СУПР), учрежденного 15 лет назад именно для этого Союзом потребителей РФ, ведущим объединением субъектов среднего и малого предпринимательства «Опора России» и Союзом российских городов. Полагаю, подобная организация была бы весьма полезной и для совершенствования процессов нормотворчества в ЕАЭС. Пока же ее нет, национальные объединения потребителей стран — членов Союза могли бы, в случае заинтересованности ЕЭК, создать на базе Международной конфедерации обществ потребителей (КонфОП) координационный совет для систематического осуществления экспертизы проектов технических регламентов и связанных с ними стандартов, взаимодействия с их разработчиками, организациями, представляющими интересы предпринимателей, и органами управления ЕАЭС.

Единое экономическое пространство предполагает равенство прав потребителей на этом пространстве. Это касается как норм материального права, так и процедур восстановления нарушенных прав. Потребительское законодательство наших стран основано на общем источнике — Законе СССР «О защите прав потребителей», принятом Верховным Советом СССР в мае 1991 г., но сейчас в нормах о правах потребителей и их защите в разных странах имеются существенные различия. Возможно, пришло время поставить вопрос об унификации потребительского законодательства наших стран. Этому может способствовать поручение Президента России о подготовке предложений по кодификации правовых норм в этой сфере и общественное обсуждение в Российской Федерации вопроса о подходах к разработке «Потребительского кодекса» (кодекса о правах потребителей). В этом контексте полагаю вполне реальной и постановку задачи создания «Потребительского кодекса ЕАЭС». Мы готовы представить ЕЭК соответствующие предложения.

Национальные законодательства и институты по защите прав потребителей в странах — членах ЕАЭС не предусматривают наличия механизма и процедур внесудебного восстановления нарушенных прав потребителей одной страны, нарушенных действиями или бездействием хозяйствующих субъектов другой страны. В условиях формирования единого экономического пространства это становится существенным препятствием для взаимодействия и нетерпимым ограничением потребительских прав, способствует недобросовестным практикам производства и оборота опасной, фальсифицированной и контрафактной продукции. Подобная ситуация в 1980-х годах складывалась в Европейском союзе. Ответом на нее стало создание в 1992 г. международной сети по защите потребителей и исполнению решений (ICPEN (ИКПЕН)). Потребитель может подать жалобу в орган своей страны, являющийся участником сети, и этот орган перешлет ее в соответствующий орган страны — поставщика товара или услуги, к которым возникла претензия. Этот орган передает жалобу поставщику и начинает осуществлять посредничество в разрешении спора. Потребитель может подать жалобу и в электронной форме, тогда она размещается в сети и становится доступной всем ее участникам. Национальный орган по защите прав потребителей может не иметь компетенции по возмещению ущерба зарубежному потребителю, но угроза применения им в рамках своих полномочий административных санкций стимулирует поставщиков товаров или услуг ненадлежащего качества добровольно возмещать такой ущерб.

Создание подобной системы в рамках ЕАЭС могло бы осуществляться в два этапа. На первом принимается решение о создании сети, утверждается состав ее участников, в который наряду с органами исполнительной власти могли бы войти национальные союзы потребителей стран — членов ЕАЭС, утверждается унифицированная форма трансграничной претензии (которая может заполняться на языке страны потребителя и автоматически переводиться на язык страны поставщика) и проводится широкое информирование потребителей и предпринимателей о появлении нового механизма внесудебного урегулирования трансграничных претензий. На втором этапе создается информационная база в сети Интернет, где потребители получают возможность подачи претензии в электронном виде. Первичную оценку трансграничной претензии и взаимодействие с поставщиками претензионной продукции могли бы взять на себя национальные союзы потребителей, при возникновении их спора с поставщиком роль арбитра (при согласии поставщика) осуществлял бы межгосударственный орган по защите прав потребителей, учрежденный ЕЭК.

Союз потребителей РФ мог бы совместно с КонфОП осуществить детальную проработку проекта создания такой сети и подготовить рекомендации по организации претензионной работы в рамках трансграничной защиты прав потребителей на территории ЕАЭС. Полагаем, что формирование в результате такой работы «банков потребительских рекламаций» способствовало бы и совершенствованию нормативной базы технического регулирования в ЕАЭС.

Дмитрий Щекин, заместитель начальника отдела Департамента технического регулирования и аккредитации Евразийской экономической комиссии

ДОКЛАД «НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА ПО БОРЬБЕ С КОНТРАФАКТНЫМИ МЕДИЦИНСКИМИ ИЗДЕЛИЯМИ И ЛЕКАРСТВЕННЫМИ СРЕДСТВАМИ»

Меры по борьбе с контрафактной медицинской продукцией на уровне Евразийского экономического союза определены Соглашением о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий (изделий медицинского назначения и медицинской техники) в рамках Евразийского экономического союза от 23 декабря 2014 года (статья 8 «Контроль за обращением медицинских изделий и мониторинг безопасности, качества и эффективности медицинских изделий») и Соглашением о единых принципах и правилах обращения лекарственных средств в рамках Евразийского экономического союза от 23 декабря 2014 года (статьи 13 «Государственный контроль (надзор) за обращением лекарственных средств» и 14 «Единый реестр зарегистрированных лекарственных средств Евразийского экономического союза и информационные базы данных в сфере обращения лекарственных средств»).

Согласно указанным Соглашениям, уполномоченные органы государств — членов Евразийского экономического союза (далее — Союза) в сфере обращения медицинских изделий и лекарственных средств осуществляют взаимодействие по выявлению фальсифицированных и (или) контрафактных медицинских изделий и лекарственных средств соответственно правилам, утверждаемым Евразийской экономической комиссией.

Во исполнение этих Соглашений Советом Евразийской экономической комиссии в 2016 году был принят ряд решений, которые вступили в силу в мае 2017 года после вступления в силу Протоколов от 2 декабря 2015 года о присоединении Республики Армения к указанным Соглашениям.

Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 21 декабря 2016 года № 141 утвержден Порядок применения уполномоченными органами государств — членов Евразийского экономического союза мер по приостановлению или запрету применения медицинских изделий, представляющих опасность для жизни и (или) здоровья людей, недоброкачественных, контрафактных или фальсифицированных медицинских изделий и изъятию их из обращения на территориях государств — членов Евразийского экономического союза. Им вводится следующее понятие: «контрафактное медицинское изделие — это медицинское изделие, выпущенное или находящееся в обращении с нарушением требований законодательства государства — члена Евразийского экономического союза в области интеллектуальной собственности».

Такое понятие, хотя и по частному вопросу, было впервые введено в праве Союза, и его обсуждение и согласование в государствах — членах Союза заняло более 10 месяцев.

Решением от 21 декабря 2016 года № 141 установлено, что уполномоченный орган государства — члена Союза в случае выявления в обращении на территории своего государства контрафактного или фальсифицированного медицинского изделия проводит следующие мероприятия:

- а) в течение 5 рабочих дней со дня установления данного факта уведомляет владельца (поставщика и (или) продавца) медицинского изделия о необходимости представления в уполномоченный орган государства — члена Союза медицинского изделия (по возможности) и документации, позволяющей идентифицировать медицинское изделие, и (или) обеспечения необходимых условий для идентификации медицинского изделия уполномоченным органом государства — члена Союза;
- б) проводит идентификацию медицинского изделия в соответствии с его маркировкой, упаковкой и документацией, позволяющей идентифицировать медицинское изделие;
- в) принимает решение о запрете применения и изъятии из обращения на территории государства — члена Союза контрафактного или фальсифицированного медицинского изделия.

Уполномоченный орган государства — члена Союза в течение 5 рабочих дней со дня выявления факта обращения на территории государства — члена Союза контрафактного или фальсифицированного медицинского изделия уведомляет с использованием средств интегрированной информационной системы Союза уполномоченные органы других государств — членов Союза и Евразийскую экономическую комиссию о причинах и сроках приостановления или запрета применения медицинского изделия и изъятия его из обращения на территории государства — члена Союза.

Уполномоченный орган государства — члена Союза при необходимости направляет запрос с использованием средств интегрированной информационной системы Союза в уполномоченный орган другого государства — члена Союза для получения дополнительных сведений, связанных с фактом выявления контрафактного или фальсифицированного медицинского изделия. Представление сведений на основании указанного запроса осуществляется уполномоченным органом государства — члена Союза в срок, не превышающий 15 календарных дней с даты получения запроса.

Контроль исполнения решений о приостановлении или запрете применения медицинского изделия и изъятии его из обращения на территории государства — члена Союза осуществляется уполномоченным органом государства — члена Союза в порядке, установленном национальным законодательством.

В части лекарственных средств решением Совета Евразийской экономической комиссии от 3 ноября 2016 г. № 86 утвержден Порядок взаимодействия государств — членов Евразийского экономического союза мер по выявлению фальсифицированных, контрафактных и (или) недоброкачественных лекарственных средств.

Уполномоченные органы государств — членов Союза в случае отнесения лекарственных средств к фальсифицированным и (или) контрафактным лекарственным средствам незамедлительно направляют соответствующие сведения в Евразийскую экономическую комиссию и уведомляют об этом уполномоченные органы других государств — членов Союза, а также в рамках своей компетенции принимают меры, обеспечивающие оперативное изъятие из обращения лекарственных средств, представляющих опасность для жизни и (или) здоровья человека

Информационное взаимодействие уполномоченных органов между собой и с Евразийской экономической комиссией в процессе формирования, ведения и использования общих информационных ресурсов осуществляется посредством интегрированной информационной системы Союза.

Отмечается, что при обмене информацией о выявленных фальсифицированных, контрафактных и (или) недоброкачественных лекарственных средствах, содержащей сведения, отнесенные законодательством государств — членов Союза к сведениям ограниченного распространения, уполномоченный орган государства — члена Союза обеспечивает обращение с такой информацией и ее защиту в соответствии с национальным законодательством.

Информационное взаимодействие осуществляется в следующих режимах:

- а) оперативное уведомление (содержит сведения о выявлении фальсифицированного и (или) контрафактного лекарственного средства по перечню, содержащему 19 позиций, согласно приложению № 1 к указанному Порядку);
- б) запрос информации.

В случае отнесения лекарственного средства к фальсифицированным, контрафактным и (или) недоброкачественным лекарственным средствам уполномоченный орган в течение 72 часов с момента установления такого факта направляет посредством интегрированной системы в Евразийскую экономическую комиссию сведения для внесения в общие информационные ресурсы и уведомляет об этом уполномоченные органы других государств — членов Союза, а также в рамках своих полномочий принимает меры, обеспечивающие оперативное изъятие из обращения указанных лекарственных средств.

Для получения дополнительных сведений, связанных с фактом выявления фальсифицированного, контрафактного и (или) недоброкачественного лекарственного средства, уполномоченный орган одного государства — члена Союза направляет уполномоченному органу другого государства — члена Союза запрос информации (в электронном виде). Запрошенная информация направляется в электронном виде в срок, не превышающий 15 календарных дней с даты получения запроса информации (аналогично, как для медицинских изделий).

С использованием средств информационной системы Союза в сфере обращения лекарственных средств, являющейся частью интегрированной системы, формируется единая информационная база данных лекарственных средств, не соответствующих требованиям по качеству, а также фальсифицированных и (или) контрафактных лекарственных средств, выявленных на территориях государств — членов Союза. Порядок ее формирования и ведения утвержден Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 3 ноября 2016 года № 84.

Единая база данных должна содержать следующие сведения для фальсифицированного и (или) контрафактного лекарственного средства (включая фармацевтические субстанции):

1. наименование государства — члена Союза, на территории которого выявлена серия (партия) фальсифицированного и (или) контрафактного лекарственного средства;
2. торговое наименование лекарственного препарата, под которым был выявлен фальсифицированный и (или) контрафактный лекарственный препарат;
3. лекарственная форма фальсифицированного и (или) контрафактного лекарственного препарата;
4. дозировка фальсифицированного и (или) контрафактного лекарственного препарата;
5. форма выпуска фальсифицированного и (или) контрафактного лекарственного препарата;
6. международное непатентованное наименование, а при его отсутствии — общепринятое или группировочное наименование либо химическое наименование активной фармацевтической субстанции лекарственного препарата (для комбинированных лекарственных средств через знак «+» указываются наименования активных фармацевтических субстанций (если в составе более 3 активных фармацевтических субстанций, их наименования не указываются));
7. наименование производителя, указанного на упаковке фальсифицированного и (или) контрафактного лекарственного средства;
8. наименование государства, на территории которого находится производитель, указанный на упаковке фальсифицированного и (или) контрафактного лекарственного средства;
9. номер серии лекарственного средства, указанный на упаковке фальсифицированного и (или) контрафактного лекарственного средства;
10. дата производства, указанная на упаковке фальсифицированного и (или) контрафактного лекарственного средства (при наличии);
11. дата (месяц) истечения срока годности, указанная на упаковке фальсифицированного и (или) контрафактного лекарственного средства (если известно);
12. фотография упаковки фальсифицированного и (или) контрафактного лекарственного средства;
13. количество выявленного фальсифицированного и (или) контрафактного лекарственного средства;
14. вид организации, в которой было выявлено фальсифицированное и (или) контрафактное лекарственное средство (оптовый склад, организация здравоохранения, аптека и др.), либо наименование таможенного органа, выявившего фальсифицированное и (или) контрафактное лекарственное средство;
15. наименование поставщика (если известно);
16. наименование государства, на территории которого находится поставщик (если известно);
17. краткое описание признаков фальсификации и (или) контрафактного происхождения лекарственного средства;
18. действия, предпринятые уполномоченным органом, в компетенцию которого входит государственный контроль (надзор) в сфере обращения лекарственных средств.

Представление сведений уполномоченными органами для размещения в указанной единой информационной базе данных осуществляется в срок, не превышающий 3 рабочих дней со дня принятия решения уполномоченного органа о признании лекарственного средства фальсифицированным и (или) контрафактным.

Коллегия Евразийской экономической комиссии 12 ноября 2018 года приняла решение о вводе в действие единой информационной базы данных лекарственных средств, не соответствующих требованиям по качеству, а также фальсифицированных и (или) контрафактных лекарственных средств.

***Мансур Юсупов, председатель правления МОО «Национальный комитет общественного контроля»,
председатель Московского антикоррупционного комитета при Московской ТПП, профессор, д.ю.н.***

ДОКЛАД «ВЛИЯНИЕ КОРРУПЦИИ В ОБЛАСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАСПРОСТРАНЕНИЮ КОНТРАФАКТА И ФАЛЬСИФИКАТА»

Актуальность настоящей конференции состоит в том, что она проводится в период глобальных изменений в законодательстве, в экономике, в геополитике России и многих государств в мире. Во многих ведущих государствах сложилась напряженная ситуация с объявлением различных санкций между странами, с на-

чалом различных националистических столкновений и войн. Соответственно, отечественная экономика и рынок также терпят неудобства и потери. В связи с этими фактами обусловлено и увеличение поступления в Россию различной контрафактной, некачественной и фальсифицированной продукции, ее производство и сбыт внутри России.

Как видно, особенностью нашего времени является глобализация социальных процессов, вовлечение в них большого количества групп людей разных национальностей, мировоззрений и культур. Это требует новых подходов к управлению во всех сферах экономики, общества и государства, особенно создания адекватной и устойчивой системы государственной безопасности, в том числе продовольственной. Сегодня, как показывает действительность, мы не защищены должным образом от различных криминальных факторов, в том числе от всевозможных коррупционных проявлений. При этом хочу акцентировать ваше внимание на том, что высокий уровень коррупции является как бы серьезной подпиткой таких явлений, как возможность ввоза в Россию различной контрафактной и фальсифицированной продукции, негласного производства и реализации этой продукции внутри страны, что является серьезной угрозой для здоровья населения страны и национальной безопасности. Возможность подкупить чиновника в России достаточно велика, и этот серьезный коррупционный фактор открывает возможности для распространения контрафактной и фальсифицированной продукции. К сожалению, эти проблемы сильно тормозят прогрессивное развитие экономики страны, являются для государства и общества на сегодняшний день важными и первоочередными.

Противодействие контрафакту и фальсификату как одной из угроз продовольственной безопасности Российской Федерации предполагает комплексную систему действий со стороны государства, обеспечивающую согласованность и объединение усилий всех государственных органов, общественных организаций и бизнес-сообщества, в первую очередь путем осуществления эффективного взаимодействия на прочной законодательной и организационной основе.

Эта комплексная деятельность государственных органов, общественных объединений и организаций в пределах их компетенции, установленной национальным законодательством, с использованием мер правового, политического, социально-экономического, идеологического и иного характера, направлена на предупреждение, пресечение и раскрытие правонарушений по данному направлению, на минимизацию последствий от ввоза в Россию некачественной продукции.

Конечно, на первом плане в этой области — деятельность правоохранительных органов, но также и антикоррупционный общественный контроль, повсеместное участие в этом институтов гражданского общества по недопущению, профилактике и предупреждению контрафакта и фальсификата являются важной частью этой государственной политики.

Как мы видим из предыдущих выступлений наших коллег, правовая основа общегосударственной системы противодействия контрафакту и фальсификату в Российской Федерации достаточно широко охватывает все сферы деятельности страны. В свою очередь своевременная информация со стороны общественности дает возможность правоохранительным органам принять соответствующие меры.

Можно привести следующие конкретные факты и примеры фальсификации продукции: представители Общенациональной ассоциации генетической безопасности (ОАГБ) закупили в московских магазинах сосиски и сардельки, выпущенные разными мясокомбинатами, и исследовали их в лабораториях Центра биологической безопасности при РУДН и ВНИИ мясной промышленности им. Горбатова. В результате из 10 образцов 7 оказались потенциально опасными для детей. В них были обнаружены запрещенный для детского питания каррагинан (Е407), который добавляют для лучшего связывания воды, улучшения консистенции и увеличения массы изделий, а также растительные белки (соевый изолят), в том числе генетически модифицированную сою, причем на этикетке информация об этом отсутствовала.

Проводимые разными контрольными органами и общественными организациями проверки выявляют все новые нарушения обязательных требований: безопасности, достоверности информации, — ухудшение качества товаров из-за несоответствия установленным требованиям нормативных документов, указанных на маркировке.

Главные причины распространения фальсификата и контрафакта:

- высокая прибыльность и рентабельность реализации фальсифицированной, в том числе и контрафактной продукции;
- недостаточность нормативно-правовой базы в области предотвращения производства и реализации фальсифицированной и контрафактной продукции;

- отсутствие или недостаточность в торговых организациях товароведов — специалистов по качеству, замена их менеджерами, приемщиками, торговыми представителями, часто не имеющими профессионального образования;
- ослабление внимания к качеству и ассортиментным характеристикам товара как важнейшим показателям конкурентоспособности как самих товаров, так и их производителей и торговли, выпускающих и реализующих эти товары; при этом происходит переориентация с потребительской ценности товара на маркетинговые методы его продвижения в ущерб первой, что противоречит интересам потребителей;

Меры для минимизации указанных причин:

- предусмотреть более строгие меры ответственности за выпуск и реализацию фальсифицированных товаров;
- организовать с помощью общественных организаций и средств массовой информации антикоррупционный общественный контроль в области противодействия ввоза в Россию контрафактной и фальсифицированной продукции, а также ее производства и сбыта внутри страны;
- организовать издание соответствующей учебной и научно-популярной литературы для обеспечения и устранения правовой неграмотности населения по вопросам фальсификации и контрафакции продукции;
- усилить меры антикоррупционного воздействия к лицам, ответственным за ввоз контрафактной и фальсифицированной продукции из других стран, за изготовление и сбыт указанной продукции в России;
- усилить санкции административной и уголовной ответственности к лицам, виновным в изготовлении и сбыте фальсифицированной продукции.

В заключение прошу акцентировать ваше внимание на том, что только системная и ежедневная работа государственных органов власти при взаимодействии с общественными организациями, взаимодействии с зарубежными странами, с постоянным совершенствованием правовых норм может привести к возможной минимизации рассматриваемых на форуме проблем в области противодействия контрафактной и фальсифицированной продукции. ■









Оператор форума:

+7 495 924 02 80, info@retailevent.ru
125040, г. Москва, 5-я ул. Ямского Поля,
д. 7, корп.2, офис 2201